

3. Давыдов Г.В., Беликов А.Ю. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий – [Электронный ресурс] – Режим доступа : sedok.narod.ru/s\_files/i\_021202\_1.doc.
4. Терещенко.О. Дискримінантна модель інтегральної оцінки фінансового стану підприємства / О. О. Терещенко // Економіка України. – 2003. – № 8. – С. 38–45.
5. Рзаева Т.Г. Зарубіжні методики визначення ймовірності банкрутства підприємства / Т.Г. Рзаева, І.В. Стасюк // Вісник Хмельницького національного університету . – 2010. – № 3. – Т.1. – С.177–181.
6. Altman E. Financial ratios: Discriminant analysis and the prediction of corporate bankruptcy / E. I. Altman // The Journal of Finance. – Sept. – 1968. – P. 589–509.
7. Toffler R. Going, going, gone – four factors which predict / R. Toffler, H. Tishaw // Accountancy. – March. – 1977. – P. 50–54.
8. Springate G. Predicting the Possibility of Failure in a Canadian Firm // Unpublished M.B.A. Research Project, Simon Fraser University, January. In: INSOLVENCY PREDICTION, E. Sands & Associates Inc. – 1978.

**Ларикова Т. В.**

Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана

### ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ЗАЕМЩИКОВ БАНКОВ НА ОСНОВЕ МОДЕЛЕЙ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРУПТСТВА

#### Резюме

Исследованы зарубежные и отечественные методы оценки кредитоспособности заемщиков и модели оценки вероятности банкротства с целью применения их в банковской деятельности.

**Ключевые слова:** кредитоспособность, финансовое состояние, интегральный показатель, вероятность банкротства, банк.

**Larikova T. V.**

Kyiv National Economic University of the name of Vadim Get'mana

### ASSESS THE CREDITWORTHINESS OF BORROWERS OF THE BANK BASED ON THE MODEL THE PROBABILITY OF BANKRUPTCY

#### Summary

The foreign and home methods of estimation of solvency of borrowers and model of estimation of probability of bankruptcy are investigational with the aim of application of them in bank activity.

**Key words:** solvency, financial state, integral index, probabilities of bankruptcy, bank.

УДК 657.1

**Лысенко Л. И.**

**Силина А. В.**

Севастопольский национальный технический университет

### ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУЩНОСТИ, КЛАССИФИКАЦИИ И ОЦЕНКИ ПРИРОДНОГО КАПИТАЛА В БУХГАЛТЕРСКОМ УЧЕТЕ

В данной статье рассмотрены проблемы отнесения природного капитала к бухгалтерской категории. Исследована сущность природного капитала, классификация и оценка природного капитала (природных ресурсов) на макро- и микроуровнях. На основе зарубежного и отечественного опыта предложена модель оценки минеральных природных ресурсов.

**Ключевые слова:** природный капитал, бухгалтерский учет, оценка природных ресурсов, минеральные природные ресурсы, национальное богатство.

**Постановка проблемы.** Теория «природного капитала» представляет собой довольно новую теоретическую концепцию, ее практическое использование только начинается. Природный капитал, в отличие от других видов капитала, – это ресурс, подаренный человечеству природой. Особенно актуальной является проблема учета природного капитала в современном периоде развития экологически разбалансированной глобальной экономики, а также в связи с дефицитом природных ресурсов. Расширение масштабов производства товаров и услуг без учета экологических факторов приводит к необратимому истощению природных ресурсов. Такие негативные тенденции требуют пересмотра существующих

принципов взаимодействия человека и деятельности субъектов хозяйствования с природой.

Длительный период природные ресурсы в нашей стране находились исключительно в государственной собственности, не подлежали стоимостной оценке и отражению в бухгалтерском учете. Вместе с тем реформирование бухгалтерского учета и принятие специальных законодательных актов относительно видов природных ресурсов предоставили некоторую возможность расширения объема операций, которые осуществляются с природными ресурсами. Следовательно, необходимо продолжать исследования основополагающих категорий, специфики видов природного капитала, а также методологиче-

ских принципов бухгалтерского учета операций с природным капиталом (ресурсами).

Анализ последних исследований и публикаций. При изучении литературы установлено отсутствие единообразного определения понятия «природный капитал». Проблематику различных аспектов природного капитала (ресурсов) исследовали российские и зарубежные ученые: А. Пакина, Р. Моисеева, Р. Барра, Д. Маслов, М. Цыбульникова, О. Веклич, Л. Горбач, с. Дорогунцов, Е. Морозова, Л. Мельник и др. Отдельные работы, например, Н. Малюги и И. Замулы, посвящены таким аспектам природного капитала, как экономическая оценка, классификация, идентификация в бухгалтерском учете и др.

Несмотря на это, в научной литературе недостаточно убедительно представлены аргументы относительно возможности отнесения природного капитала к категории бухгалтерского учета. Требуют обсуждения вопросы классификации и развития методов оценки природного капитала на макро- и микроуровнях. Сдерживающим фактором в информационном обеспечении пользователей является неразработанность теоретических положений, а также влияние отраслевой специфики на методологию учета природных ресурсов.

**Целью исследования** является рассмотрение особенностей отнесения природного капитала к бухгалтерской категории, применения принципов учета для специфических видов природных ресурсов и их оценки.

**Изложение основного материала.** Теория природного капитала возникла как одна из форм теоретической реакции на реальное проявление действительности, на увеличение и усложнение роли природы. Понятие «природный капитал» как экономическая категория было введено в научный оборот в 80-е годы XX века в работах Р. Костанза, Хю Дейли и других авторов. Однако в литературе до сих пор продолжается полемика по поводу целесообразности употребления самого термина «природный капитал».

Так, А.А. Пакина считает, что «понятие «капитал» всегда предполагает наемный труд, а также неразрывно связано с понятиями «прибыль», и, соответственно, «собственность». В процессе вовлечения в производство капитал пускается в оборот, чтобы вернуться к владельцу и принести доход в виде прибыли. Можно ли в данном контексте рассматривать понятие «природного капитала»? Кому в данной системе отношений отводится роль собственника «природного капитала», и кому – наемного труда?» [1, с. 146]. Р. Моисеев критикует отдельные постулаты теории «природного капитала»: «Природа, природные экосистемы не могут «давать» (оказывать) услуги человечеству... Природа – существует, а не оказывает услуги» [2, с. 17].

Исследование категории «природный капитал» предполагает теоретический анализ базового понятия, которым является понятие «капитал». В экономической теории известны различные толкования понятия капитала. У А. Смита «капитал – накопленный и овеществленный труд», у Д. Риккардо «капитал – это средства производства». К. Маркс рассуждал о капитале как о самодвижущейся стоимости: «Стоимость становится, таким образом, самодвижущейся стоимостью, самодвижущимися деньгами, и как таковая она – капитал». По мнению К. Маркса, капитал – это общественное производственное отношение. Согласно К.Р. Макконнеллу и С.Л. Брю, «капитал –

это ресурсы, созданные в результате производственной деятельности и используемые для производства товаров и услуг». Согласно определению в современном экономическом словаре капитал в широком смысле – это все, что способно приносить доход, или ресурсы, созданные людьми для производства товаров и услуг. В более узком смысле это – вложенный в дело, работающий источник дохода в виде средств производства [3, с. 354]. По синтезирующему определению французского ученого Р. Барра, капитал – это «совокупность...ресурсов», которая «позволяет путем косвенного использования периодически получать доход».

Учитывая, что природные блага не являются накопленным или овеществленным трудом, ресурсом, созданным в результате производственной деятельности, понятно неприятие отдельными исследователями использования термина «капитал» по отношению к природе. Возможность выделения экономической категории «природный капитал» основывается на широком наполнении категории «капитал», охватывающей, наряду с традиционными факторами производства, и запасы, из которых формируются потоки ресурсов и доходов [4, с. 15].

Необходимо принимать во внимание, что исследование капитала К. Марксом проводилось в середине XIX в., когда не было высокоиндустриального общества и вмешательства человека в природу и в биосферу, т. е. в ту часть нашей планеты, в которой существует жизнь. Изначально термин «капитал» имел узкое значение в экономической науке. Он определялся как накопленное имущество (стоимость), которое дает возможность получить доход (самовозрастающая стоимость). С развитием экономических отношений понятие капитала все больше связывается с понятием фактора производства. Природный капитал – мультифункционален. Основная его функция заключается в генерировании различных ресурсов и оказании экосистемных услуг человеку. Следовательно, и оценка природного капитала должна быть весторонняя, а именно экологическая. В современных условиях капитал следует рассматривать в более широком плане, распространяя его на социальную и экологическую сферу. Появился ряд «экологических проблем» и необходимость, в связи с этим, научного регулирования системы «общество-природа».

В пользу приверженцев мнения о правомочности использования категории «капитал» относительно природных ресурсов следует отметить тот факт, что на постиндустриальном этапе развития современной экономики произошли изменения в формулировке традиционных факторов производства. Труд, земля, капитал были изменены на новые экономические категории. Современные исследователи выделяют шесть видов капитала, которые дают доход: финансовый, промышленный, интеллектуальный, человеческий, социальный, природный капиталы.

В настоящий период теория природного капитала формируется в рамках концепции устойчивого развития. Эксперты Всемирного банка определили устойчивое развитие как процесс управления совокупностью активов, направленных на сохранение и расширение возможностей, имеющихся у людей. Активы в данном определении включают не только традиционно подсчитываемый физический капитал, но также природный и человеческий капитал. Согласно этому природный капитал можно рассматривать как запас природных ресурсов, из которого ресурсы вовлекаются в хозяйственный оборот и вместе с физическим капиталом (сред-

ствами производства), под воздействием наемной рабочей силы, принимают непосредственное участие в производстве, что предполагает получение в будущем экономических выгод. Он включает:

- воздух, воду, землю, полезные ископаемые и леса;

- биологическое разнообразие и здоровье экосистемы [5, с. 15].

Анализируя представленные толкования «природного капитала», становится очевидным, что понятие природного капитала не является тождественным категории «природные ресурсы». Природный капитал является более широким понятием и структурно объединяет: природные ресурсы; землю и поверхностные воды – пространственную основу деятельности человека; экосистемы, которые генерируют поток экологических или экосистемных услуг. Природные ресурсы рассматриваются, как компоненты и процессы природной среды. Для использования в производственных целях природные ресурсы должны быть изъяты из природной среды.

В бухгалтерском учете капитал и два способа его разложения – по составу и источникам – составляют его предмет. Разложение капитала по составу дает сведения о том, какая часть богатства субъекта вложена, в том числе в природные ресурсы. Таким образом, термин «природный капитал» вписывается в категории бухгалтерского учета вполне. Природная среда содержит определенный потенциал, который становится природным ресурсом после проведения разведочных работ и оценки.

Отличительными особенностями природных ресурсов является то, что при добыче они превращаются в материальные запасы; отражаются в учете по стоимости приобретения, и по мере разработки их стоимость уменьшается. Уменьшение стоимости природных ресурсов регистрируется как их истощение, объектом амортизации не являются, их стоимость списывается на добытые, разработанные материальные запасы. Они относятся к необоротным материальным истощаемым (невозобновимым) природным активам. Активы являются категорией бухгалтерского учета и определяются набором критериев, определяющих их.

Как природные объекты переходят в категорию «природные ресурсы», затем в категорию «природный капитал», и становятся ли при этом природные объекты полностью «экономическими объектами»? Каким образом природные ресурсы становятся активами предприятия? Этот механизм определяется законодательством. Согласно Конституции Украины все природные ресурсы являются собственностью украинского народа. Поэтому использование природных ресурсов осуществляется субъектами хозяйствования на основе приобретения специальных разрешений (лицензий) – прав пользования природными ресурсами (право пользования недрами, другими ресурсами природной среды, геологической и другой информацией о природной среде и т. п.), которые относятся к нематериальным активам. Право пользования природными ресурсами – это юридическая возможность извлекать из природного объекта пользу, его полезные свойства. Экономический смысл данного права заключается в том, что субъекту хозяйствования фактически переходит право собственности на извлеченные (использованные) природные ресурсы, а также все связанные с эти риски и выгоды. Необходимо отделять право собственности от похожих правовых режимов имущества, условия на которых оно находится у государственных и

коммунальных коммерческих предприятий. Это, прежде всего, право хозяйственного ведения. По структуре это право аналогично праву собственности. Но их нельзя отождествлять, поскольку часть прав по распоряжению имуществом принадлежит не предприятию, а органу управления соответствующим имуществом.

В литературе представлены различные классификации природного капитала, в основе которых лежит идея об исчерпаемости природных ресурсов, это: возобновимый и невозобновимый, антропогенный, критический и ресурсный капиталы. Природные ресурсы, используемые субъектами хозяйствования, как правило, подразделяются на следующие группы: минеральные и энергетические ресурсы; почвенные ресурсы; водные ресурсы; биологические ресурсы.

Эти классификации отвечают целям контроля за исчерпаемостью природных ресурсов на макроуровне. Для целей финансовой отчетности и синтетического учета классификация изложена в П(С) БУ 8, «Нематериальные активы», согласно которому, нематериальные активы классифицируются по пяти группам. Она позволяет отнести нематериальные активы в соответствующую группу по правовому признаку и присвоить номер учетной записи, но оказывается малоприменной для аналитического и управленческого учета. Для целей аналитического учета предлагаются следующие классификационные признаки: по способу получения, по сроку полезного использования (с определенным сроком использования, с неопределенным сроком использования); по наличию ликвидационной стоимости (есть ликвидационная стоимость, ликвидационная стоимость отсутствует), по степени морального износа (высокая степень морального износа, низкая степень морального износа).

В управленческом учете могут быть использованы такие классификационные признаки, как степень ликвидности (высоколиквидные, низколиквидные), степень доходности (высокодоходные, низкодоходные, приносят прямой доход, приносят непрямой доход), уникальность (уникальные, не уникальные), срок действия (по охранным документам, по периоду возможного использования) и др. [6, с. 4]. По нашему мнению, природные активы следует выделить в отдельную группу объектов учета и ввести в План счетов самостоятельный счет «Природные ресурсы», с выделением субсчетов по группам ресурсов, например: минеральные ресурсы; биологические ресурсы; дополнительные ресурсы; состояние ресурсов и др. В разрезе групп вести учет по каждому объекту [7, с. 48].

В бухгалтерском учете также необходимо формировать информацию о положительном или негативном влиянии деятельности предприятия на природную среду. В случае отрицательного влияния – отражать экологические обязательства и расходы. Если влияние было положительным, то возникают экологические доходы в виде доходов от производства и реализации экологически чистой продукции и материального стимулирования за улучшение состояния окружающей природной среды, что предусмотрено законодательством Украины. По сути, это есть интегрирование учета экологической деятельности в традиционную систему учета.

В настоящее время нет какой-либо специализированной системы по измерению и мониторингу природного капитала, а также системы соответствующей отчетности. Методы оценки природных активов в отечественной научной литературе и в



бухгалтерском законодательстве являются недостаточно разработанными. В основном используются количественная и стоимостная оценки природного капитала на уровне отдельных стран, предложенные ООН и Всемирным Банком реконструкции и развития. Среди подходов к стоимостной оценке природных ресурсов и природных услуг можно выделить следующие: рентный подход, затратный подход, результативный подход, альтернативная стоимость, общеэкономическая ценность (стоимость), рыночная оценка [8, с. 43]. В 80-х годах XX века во Франции были разработаны три группы счетов: счета элементов, счета экосистем (экосон) и счета социально-экономических агентов, также для учета в натуральных показателях. Не все представленные подходы хорошо разработаны, в них имеются противоречивые моменты, что делает их непригодным для использования в бухгалтерском учете [9, с. 36].

Нами изучался опыт учета природных ресурсов АО «Балаклавское рудоуправление», осуществляющее разработку высококачественных флюсовых известняков двух месторождений (Западно-Кадыковское и Псилерахское) на условиях права пользования недрами. Приобретенное разрешение (лицензия) отображается в бухгалтерском учете как нематериальный актив – право пользования природными ресурсами как объект основных средств – объект природопользования.

Добытые полезные ископаемые в зависимости от качества и размера делятся на следующие группы: известняк флюсовый, материал щебеночный, материал песчаный, камень бутовый – куски камня (известняка) неправильной формы. Согласно учетной политике предприятие использует нормы П(С)БУ 8 «Нематериальные активы» и П(С)БУ 33 «Расходы на разведку запасов полезных ископаемых».

В современной ситуации считаем обязательным, кроме общеобязательных форм финансовой отчетности, составлять и другие формы. Речь идет об интегрированном отчете (ИО), в котором представляется информация о стратегии организации, управлении и решении коммерческих, социальных и экологических вопросов, связанная с влиянием деятельности субъекта хозяйствования на окружающую природную среду. Интегрирование учета экологической деятельности в традиционную систему бухгалтерского учета предприятия является сложным процессом. Так, например, такие объекты, как отработанные газы, тепло, выбросы пыли в атмосферу и др. В бухгалтерских регистрах отсутствуют, поскольку эти величины можно учитывать только в натуральных измерителях. Проблемным является вопрос определение экономической выгоды от экосистемных услуг и их денежной оценки.

Для предприятий горнодобывающей отрасли в учетной политике при делении затрат необходимо учитывать степень привязанности вида затрат на разведку и оценку к конкретным минеральным ресурсами. Чем сильнее определенный вид затрат связан с конкретным минеральным ресурсом, тем больше вероятность того, что его капитализация позволит представить надежную и значимую информацию. В учетной политике необходимо предусмотреть виды и содержание затрат, которые признаются в качестве активов по разведке и оценке минеральных ресурсов [10, с. 26].

В бухгалтерском учете оценка природных ресурсов практически не затрагивается. На основе норм МСФО, опыта отечественных и зарубежных

стран предлагается модель оценки минеральных природных ресурсов в соответствии с капитализированными затратами, формируемыми на этапе разведки и оценки и этапе непосредственной деятельности по добыче: капитализированные затраты на разведку и оценку полезных ископаемых; затраты на приобретение прав пользования минеральными природными ресурсами (специальное разрешение на пользование недрами); запасы природных ресурсов, добытые в процессе производственной деятельности.

Расходы на разведку полезных ископаемых признаются расходами операционной деятельности, если дальнейшее промышленная добыча разведанных запасов полезных ископаемых является технически невозможной и / или экономически нецелесообразным.

Как и в международной практике финансовой отчетности, активы по разведке запасов полезных ископаемых не амортизируются, а ежегодно на дату годового баланса оцениваются на наличие признаков возможного уменьшения их полезности. В составе нематериальных активов АО «Балаклавское РУ» отражается непосредственно право пользования недрами (Западно-Кадыковского и Псилерахского месторождений), признание и оценка которого осуществляется по фактической себестоимости (первоначальной стоимости) согласно стандарту.

Оценка нематериального актива после признания возможна одним из двух вариантов. Первый вариант предполагает модель себестоимости (первоначальной стоимости) актива с систематическим начислением амортизации и периодическим тестированием на обесценение. Второй вариант – модель переоценки активов по их справедливой стоимости с корректированием на сумму амортизации, начисленной после переоценки, а также начисленные суммы обесценения (после переоценки) [11, с. 37].

На предприятии добытые полезные ископаемые оцениваются по производственной себестоимости и полной себестоимости (включающей расходы на сбыт и административные расходы).

Для оценки природного ресурса, на наш взгляд, необходимо использовать производственную себестоимость соответствующего вида добытого полезного ископаемого, так как данные расходы непосредственно связаны с добычей природного ресурса.

**Выводы и направления дальнейшего исследования.** Природный капитал представляет собой запас, который является источником потока природных услуг и реальных природных ресурсов. Это категория, происходящая от экономической категории «капитал» и охватывающая более широкое толкование пользы, включающей, кроме экономических, социальные и экологические аспекты. Предлагаемая классификация и оценка природных ресурсов повысит информативность бухгалтерского учета и отчетности.

В дальнейшем будут исследоваться особенности формирования учетной политики на предприятиях по добыче минеральных ресурсов. Возможности применения методологии, изложенной в МСФО 6 «Разведка и оценка запасов минеральных ресурсов», с целью идентификации и раздельного учета затрат на разведку/доразведку, обустройство и разработку запасов (месторождений) полезных ископаемых.

**Список литературы:**

1. Пакина А.А. К критике теории «природного капитала» / А.А. Пакина // Известия Самарского научного центра РАН – 2010. – №. 1 (5) – С. 143–146.
2. Моисеев Р.С. К вопросу о теориях «человеческого» и «природного» капиталов // Экономика природопользования. – 2006. – № 1. – С. 5–23.
3. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь: словарь / ред. Б.А. Райзберг. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2010. – 512 с.
4. Глазырина И.П. Природный капитал в экономике переходного периода / И.П. Глазырина – М. : НИИ-Природа, РЭФИА, 2001. – 204 с.
5. Консультационный проект международной структуры <IR> Интегрированная отчетность [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.theiirc.org/wp-content/uploads/.pdf>
6. Ясишена В.В. Економічний зміст та класифікація нематеріальних активів для цілей бухгалтерського обліку / В.В.Ясишена [Електронний ресурс] // Ефективна економіка. – Режим доступа : <http://library.tneu.edu.ua/>.
7. Лысенко Л.И. Сущность природного капитала: бухгалтерский подход/ Л.И. Лысенко, А.В. Силина //Облік, аналіз та аудит в умовах міжнародної інтеграції України: зб. матеріалів Всеукраїнської наук.-практ. інтернет-конф., 12 грудня 2013 р. – Донецьк : ДонДУУ, 2013. – С. 45–48.
8. Корнеев А.В. Методы оценки природных ресурсов и национального богатства США/ А. В. Корнеев//США: Научный и общественно-политический журнал. – 2008. – № 7. – С. 39–60.
9. Блам И.Ю. Интеграция экологических показателей в традиционные системы учета: методическое пособие / отв. ред. Г.М. Мкртчян; НГУ. – Новосибирск, 1997. – 60 с.
10. Морозова Е.В. Бухгалтерский учет стадий природопользования в лесозаготовках / Е.В. Морозова // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – № 1. – С. 23–31.
11. Сухарева О.А. Специфические проблемы бухгалтерского учета в добывающих отраслях и их регулирование в МСФО/ О.А. Сухарева // Международный бухгалтерский учет. – № 10. – 2009. – С. 33–37.

**Лисенко Л. І.**

**Сіліна А. В.**

Севастопольський національний технічний університет

**ПРОБЛЕМИ ВИЗНАЧЕННЯ СУТНОСТІ, КЛАСИФІКАЦІЇ ТА ОЦІНКИ ПРИРОДНОГО КАПІТАЛУ В БУХГАЛТЕРСЬКОМУ ОБЛІКУ**

**Резюме**

У даній статті розглянуті проблеми віднесення природного капіталу до бухгалтерської категорії. Досліджена сутність природного капіталу, класифікація і оцінка природного капіталу (природних ресурсів) на макро- та мікрорівнях. На основі зарубіжного і вітчизняного досвіду запропоновано модель оцінки мінеральних природних ресурсів.

**Ключові слова:** природний капітал, бухгалтерський облік, оцінка природних ресурсів, мінеральні природні ресурси, національне багатство.

**Lysenko L. I.**

**Silina A. V.**

Sevastopol National Technical University

**PROBLEMS OF THE ESSENCE, CLASSIFICATION AND EVALUATION OF NATURAL CAPITAL IN ACCOUNTING**

**Summary**

The article dwells upon the problem of considering the natural capital to accounting's category. The opportunity of determination category "natural capital" was estimated, the essence of natural capital, classification and evaluation of natural capital (natural resources) at the macro and micro levels were investigated. On the basis of foreign and domestic experience, a model of the estimation of mineral resources was suggested.

**Key words:** natural capital, accounting, evaluation of natural resources, natural mineral resources, national wealth.