

Yenalyev M. M.

Black Sea State University named after Petro Mohyla

DEVELOPMENT OF UTILITY THEORY WITHOUT RISK

Summary

In this article periodization of development of utility theory is presented and one stage of this development is described. This stage is limited of timeframe from emergence utility theory in economics to beginning active development of expected utility theory. Also, main areas of research, problems and role of utility theory in economics of this stage are identified.

Key words: utility theory, marginalism, cardinal utility, ordinal utility, indifference curve.

УДК 330.11.001.3:304.2(477)

Жмай А. В.

Кусик Н. Л.

Орлова Н. В.

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАРУБЕЖНЫХ МОДЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИЗНЕСА: ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ В УКРАИНЕ

В статье рассматривается исторический аспект развития института социальной ответственности бизнеса, международный опыт формирования моделей социальной ответственности на примере стран Европы, США и Великобритании. Исследуются специфические особенности основных типов зарубежных моделей, предлагается их сравнительный анализ для определения возможности и перспектив применения различных моделей социальной ответственности бизнеса в Украине в современных условиях.

Ключевые слова: социальная ответственность бизнеса, модели и формы социальной ответственности бизнеса, сравнительный анализ.

Постановка проблемы. Успешность компании во многом определяется эффективностью организации её внутренней среды. Важной составляющей, при анализе управленческого потенциала компании, является модель корпоративного управления, так как в большинстве случаев именно она обуславливает успех компании на рынке. В настоящее время отечественные компании опираются на опыт западных коллег и их достижения в области социальных моделей корпоративного управления. Для определения базисных основ, необходимых для построения украинской модели социальной ответственности бизнеса, в первую очередь, необходимо рассмотреть и выявить особенности моделей, которые применяются в других странах.

В данной статье представлен сравнительный анализ моделей социальной ответственности бизнеса, наиболее часто применяемых компаниями в США, Великобритании и Европе. Сопоставление исторических предпосылок формирования и современного состояния социальной ответственности бизнеса в Украине и за рубежом позволяет выявить специфику данного явления, а также изучить наиболее успешные практики взаимодействия бизнеса, государства и некоммерческих организаций (далее – НКО).

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы моделей социальной ответственности капитала и их межстрановой специфики изучались такими учёными, как Дирк Маттен, Джереми Мун и Эндрю Крейн. В своих работах они анализировали причины различия подходов к социальной ответственности бизнеса в зависимости от географического расположения. По их мнению, поле деятельности социальной ответвен-

ности различается в зависимости от конкретного географического месторасположения компании, участия бизнеса в общественных процессах, преобладающей значимости той или иной группы заинтересованных лиц компании, уровня государственного вмешательства и регулирования экономики, и других переменных, которые в своей совокупности и составляют ту или иную модель социальной ответственности бизнеса.

В данной статье исследуется исторический аспект развития института социальной ответственности бизнеса, описывается современное состояние моделей, функционирующих в США, Европе и Великобритании.

Определение нерешённой части общей проблемы. Социальная ответственность бизнеса, которая активно применяется на практике в зарубежных компаниях, не имеет широкой поддержки как со стороны украинского общества, так и со стороны государственных структур. Для того чтобы институт социальной ответственности бизнеса был признан отечественными предпринимателями, государством и некоммерческими организациями, а механизмы социальной ответственности в Украине начали функционировать на должном уровне, необходимо определить, какая из существующих зарубежных моделей социальной ответственности бизнеса наиболее адекватно применима для отечественных реалий.

Формулировка цели статьи. Целью статьи является сравнительный анализ основных зарубежных моделей социальной ответственности бизнеса для определения возможности применения модели в целом или её отдельных аспектов, в условиях современного развития социально-экономической системы Украины.

Изложение основного материала исследования. Сегодня в западных странах сформировались три отдельных самостоятельных субъекта, которые оказали влияние на формирование концепции и практики социальной ответственности бизнеса и которые определяют эту деятельность и в настоящее время: государство (правительство), гражданское общество (в том числе – НКО) и бизнес. Они активно выстраивали свои взаимоотношения друг с другом, и в итоге получился некий подвижный трехсторонний компромисс, в котором, в рамках данного исследования, нас интересует необходимость бизнеса согласовывать свою политику с обществом с целью поддержания устойчивости своей деятельности.

На основе анализа последних исследований [1; 2] становится понятным тот факт, что на Западе развитие социальной ответственности шло от инициативы бизнеса (через организацию общественных союзов, неформальных объединений предпринимателей, озвучивавших «призыв делиться») и носило характер ответа на экономические и социальные вызовы современности.

Эксперты предлагают рассматривать модели социальной ответственности бизнеса, в первую очередь, в разрезе следующей дилеммы: бизнес самостоятельно определяет меру своего вклада в развитие общества, или официальные и неофициальные институты производят согласование общественных интересов, которые затем трансформируются в обязательные требования к бизнесу. В соответствии с вариантом разрешения этой дилеммы, модель социальной ответственности бизнеса основывается, в терминологии Д. Маттена и Дж. Муна, либо на «открытой», либо на «скрытой» форме корпоративной социальной ответственности (далее – КСО) [2].

Открытая форма КСО (США) обозначает линию поведения компании, которая приводит её к принятию на себя ответственности за решение тех вопросов, в которых заинтересовано общество. Открытая форма КСО обычно затрагивает добровольные и самостоятельно определяемые линии поведения, программы и стратегии компании по вопросам, которые воспринимаются самой компанией и/или её стейкхолдерами как часть их ответственности перед обществом.

Скрытая форма КСО (Европа) обозначает официальные и неофициальные институты страны, через которые ответственность компании за общественные интересы согласована с ними или предписана им. Скрытая форма КСО обычно включает в себя те ценности, нормы и правила, которые зачастую ведут к обязательным требованиям, предъявляемым компаниям, в решении вопросов, связанных с реализацией общественных, политических и экономических интересов страны. Последние рассматриваются как надлежащие и обоснованные обязанности юридических лиц [2].

Классификация форм КСО по степени самостоятельности бизнеса схематично представлена на рис. 1.

Особенность американской модели КСО в том, что активность в этом направлении инициируется самими компаниями и предусматривает максимальную самостоятельность корпораций в определении своего общественного вклада. В то же время данная форма подразумевает законодательное поощрение социальных инвестиций в выгодные для общества сферы через соответствующие налоговые льготы и зачеты. Однако при этом государственное регулирование КСО минимально.

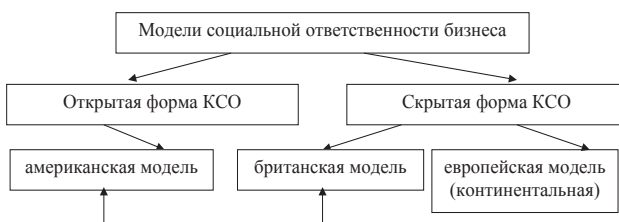


Рис. 1. Классификация форм КСО по степени самостоятельности бизнеса

Американское предпринимательство изначально было основано на максимальной свободе экономических субъектов, поэтому многие сферы общественной жизни (в том числе отношения работник–работодатель, добровольное медицинское страхование и т. д.) остаются до сих пор саморегулируемыми. Во многих областях государственное регулирование затрагивает лишь самые основные права членов общества. Соответственно, все инициативы компаний в области КСО также являются добровольными.

Именно в США появились и активно развиваются различные механизмы социальной поддержки общества бизнесом, такие, например, как корпоративные фонды, аккумулирующие и использующие средства компаний для решения ряда социальных проблем. Так, американское профессиональное образование спонсируется частным сектором. Такого нет ни в одной стране мира (за исключением тех стран, где образование, здравоохранение и т. д. финансируются государством). Это не просто благотворительность: бизнес заинтересован в инвестициях в образование, пенсионные и страховые схемы для персонала и иные социально значимые программы, поскольку такое поведение корпораций поощряется многочисленными налоговыми льготами и зачетами, закрепленными на законодательном уровне. Получается интересная ситуация: для США характерно минимальное вмешательство государства в частный сектор, а между тем Америка известна своими традициями участия бизнеса и его представителей в финансировании самых разнообразных некоммерческих проектов на регулярной основе.

Что касается модели КСО в Европе, она в большей степени регулирована государством. В отличие от США европейские корпорации более склонны к ограничению своей ответственности перед стейкхолдерами. Европейская модель КСО не является открытой, скорее наоборот: те виды деятельности компаний, которые традиционно рассматриваются в США как КСО (т. е. проводимые исключительно по инициативе бизнеса), в Европе, как правило, регулируются нормами, стандартами и законами государства.

В соответствии с моделью КСО, в рамках которой рассматриваются экономическая, юридическая, этическая ответственность компаний и их благотворительная деятельность [3], Э. Крейн и Д. Маттен выделяют следующие отличия европейской модели от американской [4]:

- Экономическая ответственность включает в себя такие аспекты, как прибыльность бизнеса и ответственность компании перед ее акционерами (типично американский подход). Европейцы в данную группу относят также ответственность перед работниками предприятия и местными сообществами [5].

- Юридическая ответственность является основной для любой формы социальной ответственности

ности в Европе. При этом бизнес рассматривает государство как институт, приводящий в исполнение принятые правила поведения. Интересно, что в США подобная степень государственного регулирования воспринимается как вмешательство в вопросы личной свободы.

- Этическая ответственность – к этой сфере европейские компании относят большинство социальных проблем. Европейцы часто не доверяют частному сектору [6]. Этим, по-видимому, и объясняется более высокий уровень внимания к бизнесу со стороны европейской общественности.

- Благотворительная деятельность в Европе менее популярна, чем в США. Основная причина в уровне европейского налогового бремени, которое существенно превышает американский уровень. В результате европейские компании участвуют в благотворительных акциях в основном через юридически закрепленные механизмы.

В рамках европейской модели КСО можно условно выделить две модели КСО – (1) континентальную европейскую модель КСО и (2) британскую модель КСО, которые обладают некоторыми специфическими характеристиками и особенностями в развитии института социальной ответственности бизнеса.

В таблице 1 приведены основные различия моделей КСО в США, континентальной Европе и Великобритании.

Таблица 1
Сравнительная характеристика американской и европейской моделей КСО

№	Аспект	Американская модель		
		США	Велико-британия	Континентальная Европа
1.	Высокая степень государственного регулирования	-	+	+
2.	Благотворительность	+	+/-	-
3.	Предоставление налоговых льгот	+	+	+/-
4.	Инициативность бизнеса	+	+	-
5.	Государственно-частные партнерства	+	+	+
6.	Софинансирование некоммерческих проектов	+	+	+
7.	Учебные курсы в области социальной ответственности	+	+	-

Ряд ученых для обозначения европейского варианта КСО использует специальный термин – корпоративная способность к социальному реагированию [7].

Одной из основных особенностей континентальной европейской модели КСО является её государственное регулирование (в том числе вопросы образования, здравоохранения, отношений работник–работодатель), поэтому эту модель и относят к скрытым формам КСО. В целом государственное регулирование многих аспектов КСО в странах континентальной Европы значительно превосходит американскую систему. Это проявляется прежде всего в том, что европейские политики при-

дают большое значение поддержке разнообразных инициатив по КСО. Так, Европейская Комиссия в 2001 году предложила следующее понимание КСО – это «концепция, в рамках которой компании на добровольных началах объединяют свои усилия со стейкхолдерами для решения социальных вопросов и реализации природоохранных мероприятий» [8].

Британская европейская модель КСО сочетает элементы моделей США и континентальной Европы. При этом данная модель характеризуется значительной степенью вовлеченности государства и гражданских институтов в процесс согласования общественных интересов, а также продвижения и поощрения лучших практик. Общая черта с другими европейскими странами – активная поддержка бизнеса со стороны государства. В Великобритании действует хорошо продуманная, с точки зрения качества предоставления общественных благ, государственная система социального обеспечения и здравоохранения. В то же время достаточно ярко выражены черты американской модели КСО, которые особенно четко проявились после реформ Маргарет Тэтчер. В целом для британской модели КСО характерны такие признаки, как [9]:

- активное развитие сектора независимого консалтинга в области КСО;
- пристальное внимание со стороны финансового сектора к проектам в области КСО (например, отмечается тенденция роста количества социально ответственных инвестиционных фондов);
- повышенный интерес СМИ к КСО (например, журнал «Таймс» еженедельно публикует индексы социальной ответственности);
- большое количество и разнообразие учебных курсов в области КСО (этим система бизнес-образования Великобритании значительно превосходит континентальную Европу);
- активное участие правительства в развитии КСО, которое проявляется в таких формах, как создание государственно-частных партнерств в образовательном секторе, поддержка инициатив в области КСО через софинансирование проектов, предоставление налоговых льгот, продвижение инициатив по соответствию национальных стандартов международным (например, о важности КСО для государства говорит тот факт, что при премьер-министре создана должность Министра по КСО).

При этом бизнес-структуры в Великобритании в большинстве случаев сами проявляют инициативу по реализации проектов в области КСО, то есть принцип добровольности полностью соблюдается. На сегодняшний день большинство крупных британских компаний имеют в своих структурах специальные подразделения по КСО со своими бюджетами и представительством на уровне Совета Директоров. Около 80% крупнейших национальных компаний Великобритании включают социальную отчетность в ежегодные финансовые отчеты.

Активная роль британского правительства выражается в политике поддержки компаний, освещающих свою деятельность в социальной и природоохранной сфере и взаимоотношениях с персоналом. Целый ряд законодательных актов устанавливает льготный режим налогообложения для компаний, ведущих свой бизнес социально ответственно и с позиций деловой этики, особенно в вопросах использования энергии, вторичной переработки отходов производства и т. п.

Общей тенденцией как для британской, так и для континентальной модели КСО является их очевидная скрытая форма КСО с постепенным движением в сторону открытой модели [10].

Выводы. Исходя из проведенного сравнительного анализа основных зарубежных моделей социальной ответственности бизнеса, а также учитывая национальные особенности осуществления мероприятий в сфере КСО в условиях современного развития социально-экономической системы Украины, можно предположить, что наиболее оптимальной возможностью сегодня является применение принципов континентальной евро-

пейской модели. В первую очередь необходима поддержка и контроль со стороны государства. Затем, когда социальная ответственность станет считаться неотъемлемым элементом бизнеса, роль государства будет постепенно отходить на второй план (британская, а затем американская модель), стимулируя таким образом самостоятельное становление и развитие данного направления деятельности. С помощью такого постепенного перехода от централизованного осуществления социальной ответственности бизнеса к децентрализованному возможно её качественное внедрение и развитие в Украине.

Список литературы:

1. European Industrial Relations Observatory: CSR Basic Search Results [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://search.eurofound.europa.eu/search?q=csr&site=EIRO&btnG=Search&ie=&output=xml_no_dtd&client=de-fault_frontend&lr=&proxystylesheet=default_frontend&oe=UTF-8&getfields=DC%252EDate%252Emodified&curent_date=2008-12-14 (accessed: 26.05.2013).
2. Matten D., Moon J. «Implicit» and «Explicit» CSR: A Conceptual Framework for Understanding CSR in Europe // Habish A., Jonker J, Wegner M, Schmidpeter R. (Eds.) CSR Across Europe, Germany: Springer, 2008. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://carleton.ca/ces/wp-content/uploads/MattenMoon-in-AMR-2008.pdf>.
3. Carroll A. The Pyramid of Corporate Social responsibility: Toward the Moral Management of Organizational stakeholders // Business Horizons, 1991, July-August.
4. Crane A., Matten D. Business Ethics – a European Perspective. Oxford: Oxford University Press, 2004. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.dirkmatten.com/Papers/NQ/Questioning%20the%20Domain%20of%20the%20Business%20Ethics%20Curriculum%20Where%20the%20Law%20ends%20or%20Where%20it%20Starts.pdf>.
5. Hunt B. The New Battleground for Capitalism // Financial Times (Mastering Management), October 9, 2000.
6. Wootliff J., Deri C. NGOs: the New Super brands // Corporate Reputation Review, 4/2, 2001.
7. Crane A., Matten D. Business Ethics – a European Perspective. Oxford: Oxford University Press, 2004.
8. European Commission, 2001.
9. Moon J. CSR in the UK: an Explicit Model of Business – Society Relations // Habish A., Jonker J, Wegner M, Schmidpeter R. (Eds.) CSR Discovery, Germany: Springer, 2004.
10. The 10 Companies with the best CSR reputations. Forbes [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.forbes.com/pictures/efkk45mmlm/the-10-companies-with-the-best-csr-reputations/> (accessed: 13.03.2013).

Жмай О. В.

Кусик Н. Л.

Орлова Н. В.

Одеський національний університет імені І. І. Мечникова

ПОРІВНЯЛЬНИЙ АНАЛІЗ ЗАРУБІЖНИХ МОДЕЛЕЙ СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ БІЗНЕСУ: МОЖЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ В УКРАЇНІ

Резюме

У статті розглядається історичний аспект розвитку інституту соціальної відповідальності бізнесу, міжнародний досвід формування моделей соціальної відповідальності на прикладі країн Європи, США та Великобританії. Досліджуються специфічні особливості основних типів закордонних моделей, пропонується їх порівняльний аналіз для визначення можливості та перспектив застосування різних моделей соціальної відповідальності бізнесу в Україні в сучасних умовах.

Ключові слова: соціальна відповідальність бізнесу, моделі та форми соціальної відповідальності бізнесу, порівняльний аналіз.

Zhmai A. V.

Kusik N. L.

Orlova N. V.

Odessa National University named after I. I. Mechnikov

COMPARATIVE ANALYSIS OF FOREIGN MODELS OF CORPORATE SOCIAL RESPONSIBILITY: POSSIBILITIES OF APPLICATION IN UKRAINE

Summary

The article is devoted to considering the historical aspect of development of the social responsibility's institute, international experience of forming social responsibility's models on example of European countries, USA and Great Britain. Specific singularities of main types of foreign models are studied, and their comparative analysis for determination of possibility and prospects of different models of corporate social responsibility's application in Ukraine in modern conditions is offered.

Key words: corporate social responsibility, models and forms of corporate social responsibility, comparative analysis.