

УДК 332.146.2

Донец О. В.

Южный филиал

Национального университета биоресурсов и природопользования Украины
«Крымский агротехнологический университет»

СУЩНОСТЬ И СОДЕРЖАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ «ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ» И «ИННОВАЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ» УЧЕБНО-НАУЧНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Инновационный потенциал любой экономической системы выступает фактором наличия условий к внедрению нового и является концептуальным отражением феномена инновационной деятельности. Поэтому в условиях построения инновационной экономики активно предпринимаются интенсивные усилия по созданию организационных структур, деятельность которых ориентирована на поддержку региональных инновационных программ развития через систему региональных и отраслевых научно-образовательных учреждений. В работе уточнено понятие экономической категории «инновационный потенциал», а также сформулированы авторские толкования для категорий «инновационный потенциал» и «инновационная активность» учебно-научного учреждения.

Ключевые слова: инновационный потенциал, инновационная активность, учебно-научное учреждение, учебно-научно-производственный комплекс.

Актуальность темы исследования. Переход любого государства на инновационный путь развития, построение экономики, основанной на научных знаниях, позволит освободить экономическое развитие страны от экспортно-сырьевой зависимости и обеспечит высокую динамику экономического роста не в ресурсодобывающих, а в производящих и перерабатывающих отраслях. Иными словами, стратегическая цель инновационной политики государства заключается в диверсификации его производства путем сокращения доли продукции сырьевых отраслей в объеме валового внутреннего продукта (ВВП). В этой ситуации инновационный потенциал любой экономической системы выступает фактором наличия условий к внедрению нового и является «концептуальным отражением феномена инновационной деятельности» [1].

Показатели уровня инновационного развития украинской экономики демонстрируют, что экономический рост в Украине в настоящий момент возможен, к сожалению, не за счет инновационной составляющей. Свидетельством тому являются следующие факты.

Необходимость развития инновационной составляющей экономики Украины и Крыма неоднократно декларировалась в законодательных и нормативных документах. По оценкам экспертов, Украина по итогам 2012-2013 гг. израсходовала на активизацию инновационной деятельности 1,2% ВВП, причем только 50% этой суммы приходится на бюджетные инвестиции, тогда как в США этот показатель составляет 2,6-2,7% ВВП в год, в странах Европейского Союза, Японии доля расходов на научно-исследовательскую деятельность составляет от 2,7% до 3,1% от ВВП.

Доля общих объемов финансирования научной и научно-технической деятельности составляет всего 0,81% при необходимых 1,7% от размера ВВП Украины, а фактические объемы расходов на финансирование научной и научно-технической деятельности из государственного бюджета почти в пять раз меньше, чем определенные законодательством – всего 0,3% [2].

При общем количестве организаций, выполняющих научные и научно-технические работы в 2000 году – почти в полторы тысячи, их количество в 2012 году сократилось на 19% – до 1208 ед., а в Крыму с 42 до 36 единиц соответственно [3, с. 152].

При этом еще более 10 лет назад отмечалось, «...что около 70% парка научного оборудования этих организаций находится в эксплуатации более 10 лет, в т. ч. четверть – более 20 лет. До 75% оборудования, предназначенного для выполнения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, имеет физический износ более 50%, треть – полностью физически изношена. Почти 80% организаций, выполняющих НИОКР, оснащены морально устаревшими физически изношенным оборудованием. При этом коэффициент обновления оборудования, по экспертным оценкам, не превышает 1-1,5% в год» [4].

Среди общих затрат на выполнение научных и научно-технических работ, по итогам 2000-2012 гг., доля собственно расходов на исследование и разработки за разные годы составляла в среднем по Украине не более 11,5%. По нашим расчетам, в 70% регионов Украины этот показатель не превышает общесреднего по Украине, но при этом, согласно статистическим данным, в АРК и ряде других областей он даже не достигает 1%.

Расчет показателя затрат на исследование и разработки в расчете на одного занятого в научной сфере, учитывая затраты на заработную плату, в 2012 году составил величину 2974,76 грн, а с учетом расходов на материально-техническое обеспечение профессиональной деятельности (всего расходов на выполнение научных и научно-технических работ) составил – 5547,746, то есть примерно 500 долл. США в год, тогда как, например, в России – более 10 тыс. долл., в США – около 200 тыс. долл. США [5].

Анализ инновационной деятельности по итогам 2012 года по источникам финансирования показал, что наибольшие объемы средств на финансирование инновационной деятельности предприятия тратили из собственных и кредитных средств – соответственно 63,9 и 21%. Доля финансирования из государственного и местных бюджетов составила по итогам 2012 года всего соответственно – 2 и 0,2%. Доля средств инвесторов составила всего 2,0% [3, с. 123].

Отмечая незначительный рост числа инновационно активных предприятий в Украине по итогам 2012-2013 гг. необходимо указать на то, что инновации на промышленный рынок продвигаются очень медленно. Так, в 2013 году доля реализованной инновационной продукции в общем объеме

промышленной продукции предприятий Украины составила всего 3,3% против 7% в 2000 году и 3,8% в 2010 году. Доля реализованной инновационной продукции в общем объеме промышленных предприятий Крыма по итогам 2013 года составила всего 2,3%.

Изучение видов внедряемой инновационной продукции на промышленных предприятиях показало, что на общем фоне некоторого увеличения в 2013 году количества инновационной продукции, предприятия больше внедряли инновации, которые являются новыми для предприятия и новые технологические процессы, обеспечивающие сокращение себестоимости продукции. При этом следует отметить, что доля внедрения малоотходных и ресурсосберегающих технологий составила всего четвертую часть.

Примерно то же самое можно сказать и о аграрном секторе экономики, что, помимо всего прочего, свидетельствует о необходимости тесной связи между состоянием инновационной среды в любой отрасли и уровнем развития отраслевой науки и образования, о принципиальной невозможности развивать инновационное производство и без формирования соответствующей инфраструктурной среды.

Поэтому в условиях реализации задачи построения инновационной нацио-нальной экономики активно предпринимаются интенсивные усилия по созданию разнообразных организационных структур, деятельность которых была бы ориентирована на поддержку и развертывание региональных инновационных программ через систему региональных и отраслевых научно-образовательных учреждений.

Схожими являются проблемы и для Крыма. Так, за последние два года (2012-2013 гг.) на финансирование расходов по выполнению научно-технических работ для крымского региона было выделено около 150 млн грн, из которых для финансирования научно-технической деятельности в аграрной отрасли выделено чуть менее 15%, что не позволило в полном объеме эффективно внедрять продукты интеллектуальной деятельности в аграрное производство и социально-экономическую сферу развития крымского села. Чуть более 50% научных учреждений Республики Крым имеет отношение к сектору естественных наук, сельскохозяйственный сектор научных учреждений занимает всего 20% от общего числа учреждений [3, с. 12].

Численность исполнителей научно-технических и исследовательских работ по АР Крым в 2012 году сократилась до 1612 человек и имеет постоянную тенденцию к сокращению (почти в 2 раза по сравнению с 2000 годом) [3, с. 46-48], а почти половина работников научно-образовательных учреждений Крыма остаются вне деятельности инновационных структур и практически не вовлечены в инновационную деятельность.

Все вышесказанное подтверждает заключение о том, что национальный и региональный рынок демонстрируют низкий спрос на инновационные продукты науки и образования, а учебно-научные учреждения – низкий уровень предложения, несмотря на то, что сегодня вопрос распространения наукоемких технологий является одним из важнейших в условиях динамично развивающегося мирового рынка.

Учитывая результаты проведенных нами ранее исследований, которые подтвердили очевидно значимую роль учреждений науки и высших учебных

заведений в аграрном секторе экономики региона как разработчика и распространителя инновационных продуктов и технологий в представленном исследовании нами поднята проблема уяснения сущности и содержания экономических категорий «инновационный потенциал» и «инновационная активность» учебно-научного учреждения (вуза).

Отображение тематики исследования в научной литературе. Поднятая в исследовании проблема является предметом научных исследований большого количества ученых-экономистов и менеджеров-управленцев. Значительный вклад в разработку аспектов инновационного развития экономики внесли зарубежные основоположники теории: Й. Шумпетер, Б. Твисс, Ф. Перру, Ж. Будвиль, М. Портер, Р. Коуз, А. Томпсон, П. Друкер, Р. Мэтьюэз, Р. Солоу, Д. Норт, В. Лаунхард, А. Вебер и др. Среди отечественных и экономистов-ученых стран постсоветского пространства необходимо отметить научные труды С.Ю. Глазьева, А. Гранберга, М. Гусакова, А. Дынкина, Н. Ивановой, Ю. Иванова, А. Козырева, Н. Кондратьева, Д. Кокурина, В. Леонтьева, Д. Львова, И. Пригожина, В. Рневко, А. Румянцев, В. Рохчина, В. Суслова, С. Тихомирова, Р. Фатхудинова, Ю. Яковца и ряда других ученых.

Значительный вклад в разработку понятийного аппарата инновационных процессов применительно к системе высшей школы и методологии оценки инновационной деятельности собственно высшей школы внесли: В.Р. Атоян, А.Д. Викторов, Г.И. Жиц, Н.В. Казакова, А.С. Кулагин, А.Н. Плотников, А.А. Румянцев, В.Г. Садков, В.Ю. Тюрина, А.М. Шаммазов, Ю.Н. Радионова и Л.И. Ванчухина и др.

Такое большое количество научных публикаций, несомненно, подтверждает факт экономической значимости выделенной нами научной тематики исследования и достаточно детальную проработку этой научной темы. Но говорить о формировании единого целостного научного подхода к формированию целей инновационного развития научной и высшей школы не корректно. Причиной тому организационно-управленческие цели и задачи, которые каждый вуз ставит исключительно для себя, а также то место, которое он занимает и степень его влияния на развитие и формирование инновационного потенциала региона и, в конечном счете, на масштабы и характер развития всей экономики региона, уровень социально-экономического развития территорий и местного населения.

Цель и задачи исследования. Учитывая все вышеприведенные аспекты, мы в качестве цели исследования определили задачу уяснения сущности и содержания экономических категорий «инновационная активность» и «инновационный потенциал» учебно-научного учреждения (вуза) отраслевого профиля как категорий, которые обеспечивают условия для ведения инновационной деятельности как процесса, направленного на практическое внедрение результатов научных исследований и разработок.

Кроме того, в стратегии развития ЮФ НУБиПУ «Крымский агротехнологический университет» отмечается, что условиях стремления Крыма занять важное место на национальном и мировом рынке продовольствия, инновационная деятельность университета с его развернутой системой учебных, научных и производственных структурных подразделений (УНПК) должна быть специфически ориентированной по научной направленности на

потребности крымских агропроизводителей, сельского населения и региона в целом и базироваться на основе формирования системы управления научными исследованиями вуза с целью разработки и внедрения, применения инновационных решений в аграрный подкомплекс Крыма.

Основная часть. Приведенные факты подтверждают, что в нынешнем положении экономика Крыма с ее аграрным подкомплексом не готова к инновационному прорыву из-за ориентации на экстенсивную стратегию развития и отсутствия, на настоящий момент, финансовых ресурсов, кадров, структуры управления и сопровождения инновационной деятельности.

В сложившейся ситуации система науки и образования в целом и высшего профессионального образования в частности должны стать одним из секторов региональной экономики, в котором необходимо формировать повышенный спрос на новые знания и технологии. Поэтому высшие учебные заведения сегодня имеют все возможности, чтобы стать центрами инновационной активности региональных и отраслевых экономик, ведь вузы в развитых странах традиционно являются базовыми институциональными элементами для проведения как глобальных, так и уникальных научных исследований, поскольку, как отмечают И.В. Баранова и М.В. Черепанова, инновационный потенциал вуза представляет ресурсы всех видов, которые могут быть использованы для осуществления национальной инновационной деятельности [6].

По мнению С. Кортова [7], роль вузов в построении региональной инновационной системы связана с развитием следующих направлений деятельности:

- производство инновационной продукции и услуг собственными силами;
- подготовка кадров для инновационной деятельности;
- формирование инфраструктуры для поддержки связей вуза с региональной инновационной системой и системой коммерциализации инноваций.

Активность вузов в развитии всех вышеуказанных видов деятельности позволит сформировать центры инновационной активности региона (инновационные центры) и институциональную основу региональной инновационной системы, базовым для аграрного сектора региона среди которых на территории Крыма должен стать учебно-научно-производственный комплекс (УНПК) ЮФ НУБиП Украины «Крымский агротехнологический университет».

Однако выделение инновационной составляющей в результатах хозяйственной деятельности вуза является сложной задачей, поскольку вузы до последнего времени не были ориентированы на получение выгод от инновационной деятельности. Традиционно в вузах инновационная деятельность рассматривается как разновидность прикладной науки и в статистических данных, отражающих экономическое развитие университета, инновационная составляющая обычно не выделяется. Причина в том, что задача инновационной деятельности не сводится к получению прикладного научно-технического результата, а выход инновационного процесса – продукт или технология, не рассчитаны на получение дохода на постоянной основе в виде продажи продукции и услуг, коммерциализации объектов интеллектуальной собственности [7].

Но любое учебно-научное учреждение (вуз) всегда является инновационно-ориентированным элементом национальной инновационной системы, что

обуславливается характером его деятельности и его результатов (продукции), поскольку он создает новшества во всех сферах своей деятельности. В сфере образования вуз готовит новых специалистов для деятельности в различных отраслях национальной экономики; в научном секторе разрабатывает и создает научно-техническую продукцию для ее использования в общественном производстве. В сфере инноваций вуз, обеспечивая разработку и внедрение инноваций и собственных достижений, обеспечивает связь со сферой практической экономики и реального производства. Инновационный потенциал вуза может быть оценен как значительный, при условии, что вся продукция, им производимая, востребована потребителями. Чем меньше уровень востребованности самого вуза, тем ниже уровень его инновационного развития [8].

Для сельского хозяйства Крыма результатами такой деятельности является появление новых современных технологий в аграрном производстве, рост конкурентоспособности крымских агропроизводителей и произведенных ими товаров, развитие производственной и социальной инфраструктуры крымского села.

Для формирования содержания макроэкономических показателей, влияющих на инновационное обновление национальной и региональной экономики, необходимо сначала уяснить сущность и содержание экономической категории «инновационный потенциал» и «инновационная активность».

В экономической литературе понятие «инновационный потенциал» часто рассматривают в двух аспектах: как наличие условий для перехода всей экономики на инновационный путь развития за счет внедрения достижений научно-технического прогресса и как создание условий или возможностей у субъектов рынка для активизации собственных инновационных процессов [9].

Хотя между этими трактовками существует достаточно тесная связь, на наш взгляд они отражают несколько разные стороны влияния достижений научно-технического прогресса на национальную экономику. Так, отождествление научно-технического прогресса с совокупностью ресурсов, которыми располагает общество, в первую очередь экономическими ресурсами необходимыми, для деятельности по созданию новых товаров и технологий, интенсификации производственных процессов, улучшения условий и характера труда, повышения эффективности общественного воспроизводства, – инновационный потенциал следует трактовать как характеристику способности производительных сил общества, производственно-экономической системы к изменению, улучшению, прогрессу [10].

При подходе к толкованию инновационного потенциала как «способности различных отраслей народного хозяйства производить наукоемкую продукцию, отвечающую требованиям рынка» [11, с. 131] этот термин связывают с конкретной сферой (отраслью) национального хозяйства, что, по мнению многих авторов, несколько сужает сферу ее применения, поскольку в этом случае раскрывается только одна или несколько сущностных характеристик данного явления, перенося акцент на институциональные структуры или средства формирования потенциала или же осуществляя привязку к одному конкретному уровню (предприятие, отрасли, региону и т. д.) [12].

Не видя никаких противоречий в описанных выше подходах и понимая, что «...инновационный потенциал содержит неиспользованные, скрытые

возможности накопленных ресурсов, которые могут быть приведены в действие для достижения целей экономических субъектов» [1, с. 111], мы принимаем тот факт, что экономическая категория «инновационный потенциал» свидетельствует о наличии неоднозначности в толковании ее сущности. Но именно то обстоятельство, что любая экономическая категория не может быть выражена сущностно и количественно без субъекта исследования, делает такую теорию «инновационного потенциала» значимой, хотя ее формализация в значительной мере затрудняет выработку единых практических рекомендаций по формированию и эффективному использованию инновационного потенциала.

Указанные особенности исследуемой категории и обусловили необходимость проведения дополнительных исследований и уточнения содержания понятия «инновационный потенциал».

Семантически слово «потенциал» происходит от латинского слова «*potentia*», что переводится как «сила». Применительно к современному пониманию данный термин означает возможности, запасы, средства, которые могут быть использованы [13, с. 466].

«Потенциал в широком смысле – средства, запасы, источники, которые могут быть использованы для решения какой-либо задачи, достижения, определенной цели, возможности отдельного лица, общества, государства в определенной области» [14] или «...совокупность факторов, имеющих в наличии, которые могут быть использованы и приведены в действие для достижения определенной цели, результата» [15, с. 581]. Таким образом, вне привязки к конкретной сфере потенциал можно рассматривать как способность материи переходить от возможности к реальности, из одного состояния в другое [16].

В формализованном понимании потенциал это степень возможного проявления какого-либо действия, какой-либо функции или мера единства достигнутого, которое может быть использовано с определенной целью, и возможного, т.е. достижимого при определенных условиях [12].

Существует множество определений инновационного потенциала. Так, к примеру, инновационный потенциал – это: «...совокупность различных видов ресурсов, необходимых для осуществления инновационной деятельности», или «...совокупность инновационных ресурсов, представляемых в виде продукта инновационной деятельности в производственной сфере, включающих в себя коммерциализацию научно-технических разработок» [17].

В выявлении сущности инновационного потенциала интересен подход С.И. Кравченко и И.С. Кладченко [16]. По их мнению, углубленный анализ сущности и содержания категории «инновационный потенциал» целесообразно провести, опираясь на составные категории – «потенциал» и «инновация». И тогда под термином «инновационный потенциал» понимают возможности экономической системы, существующие в скрытом виде и способные проявиться только при определенных условиях и приводятся в действие для достижения определенной цели или результата [18, с. 428].

Достаточно полными в вопросах исследования инновационного потенциала считаются исследования Г. Жица. По его мнению, «...под инновационным потенциалом понимается количество экономических ресурсов, которые в каждый конкретный момент общество может использовать для своего развития. Эти ресурсы распределяют-

ся между тремя основными секторами (сегментами, направлениями) макросистемы: научно-техническим, образовательным, инвестиционным. Совокупность названных сегментов и формирует инновационный потенциал макросистемы», но итоговый результат не предполагает получения необходимого результата методом прямого суммирования, а определяется как некая равнодействующая их взаимного влияния [19, с. 14].

Мы считаем целесообразным несколько подкорректировать определение и в нашем случае, под инновационным потенциалом экономической системы следует понимать не все количество ресурсов, которыми она обладает и предполагает использовать для своего развития, а только ту их часть, которая может быть использована для повышения эффективности деятельности исследуемого объекта или, в общем понимании, для увеличения объемов продукции или улучшения качества услуг для конечного потребления. При этом динамика количественных и качественных показателей потребления должна ориентироваться на интересы конечных потребителей, а не производителей.

Учитывая проблемы, которые сейчас стоят перед аграрным производством Крыма, только система образования и науки способна стать институциональными субъектами, продвижения инноваций в аграрное производство отрасли, региона, государства, поскольку высокий инновационный потенциал вуза содержит такие потенциальные комбинации ресурсов, которые способны приводить в действие реализацию инновационной стратегии отрасли и региона, обеспечивая продвижение инноваций в реальное производство региона, отрасли.

Анализ литературных источников позволил выделить два подхода к пониманию сущности инновационного потенциала учебно-научного учреждения [20].

Сторонники первого подхода рассматривают инновационный потенциал как совокупность ресурсов, необходимых для осуществления научно-инновационной деятельности и достижения конкурентных преимуществ вуза. При таком подходе инновационный потенциал вуза характеризует его внутренние возможности по созданию и внедрению инноваций. Сторонники второго подхода рассматривают инновационный потенциал как совокупность ресурсных составляющих деятельности вуза, которые во взаимодействии обеспечивают инновационную активность вуза. В соответствии с данным подходом, инновационный потенциал вуза характеризует ресурсы, необходимые для внедрения инноваций, и одновременно с тем конечные результаты основной деятельности вуза как учебно-научно-внедренческой организации.

Собственно подобные подходы привели к разделению сущности экономической категории «инновационный потенциал» и формированию двух различных самостоятельных экономических категорий – «инновационный потенциал вуза» и «инновационная активность вуза».

По мнению Ашмариной и Плаксиной [20], принимающих первый подход, под инновационным потенциалом высшего учебного заведения следует понимать совокупность взаимосвязанных ресурсов, необходимых для реализации внутренних инновационных процессов – образовательного, научно-исследовательского и управленческого. Авторы в структуре инновационного потенциала вуза предлагают выделять два компонента (рис. 1):

- ресурсная компонента, которая характеризует ресурсы, используемые как потенциал учреждения для осуществления инновационной деятельности через систему показателей кадрового, интеллектуально-научного, материально-технического, финансового, инфраструктурного, имиджевого обеспечения;

- функциональная компонента, как система потенциалов, формируемых на основе возможностей внутренних процессов – образовательного процесса, научно-исследовательской деятельности, организационно-управленческой деятельности.

Под инновационным потенциалом учебно-научного учреждения Ю. Максимов, С. Митяков, О. Митякова понимают некоторый системный показатель, характеризующий уровень эффективности научно-инновационного комплекса в реализации полного образовательного цикла и отражающий способность учреждения к научному росту за счет внутренних возможностей. При этом учебная составляющая учитывается лишь в плане ее влияния на производство наукоемкой продукции.

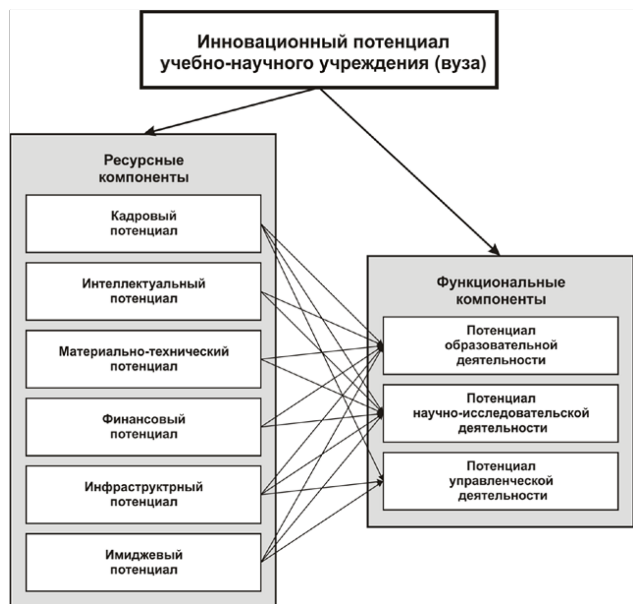


Рис. 1. Структура инновационного потенциала вуза

Авторы отмечают, что рост инновационного потенциала вуза предполагает обеспечение эффективного развития кадрового потенциала вуза; совершенствование и развитие базы научных исследований; организацию взаимовыгодного взаимодействия и сотрудничества с промышленными предприятиями; реализацию конкурентных преимуществ вуза; совершенствования организационно-управленческой структуры вуза; развитие корпоративной культуры [21].

Часто практикуется подход, при котором инновационный потенциал вуза в общем случае рассматривают просто как сумму потенциалов его научно-инновационных подразделений (центров, институтов, кафедр, лабораторий и т.д.). Но мы считаем такую практику неверной. Поскольку вуз выполняет целостное задание подготовки квалифицированных кадров для аграрной отрасли региона, то составляющими потенциала должны стать, как уже отмечались выше, три подсистемы образование – наука – консультирование.

Поэтому мы соглашаемся и с мнением авторов Демчик Д., Евстигнеева А., Тишкова О., которые отмечают, что науку, производство и инновации сле-

дует рассматривать как триединую органическую систему, а состояние инновационного потенциала любого субъекта можно правильно оценить лишь в том случае, если инновационную деятельность следует рассматривать в неразрывном единстве с научно-технической и с производственной деятельностью субъекта научно-инновационной деятельности [22].

Осознавая, что в сложившихся современных условиях, когда большая доля научных исследований и разработок наукоемкой продукции сосредоточена в системе высшего образования, составляющими инновационного потенциала вузов, а, следовательно, и отрасли в целом, по нашему мнению, являются [23]:

- образование как система подготовки специалистов, переподготовки и по-вышения квалификации кадров для аграрного производства, без которых не-возможно эффективное воплощение научных достижений в производстве,

- наука как собственно база инновационной деятельности, базирующаяся на современных запросах аграрного производства региона и формирующая кадровый высококвалифицированный состав учебно-научных учреждений региона,

- консультирование как система информирования и доведения инновационной продукции и сведений о ней до товаропроизводителей с целью формирования эффективного механизма связи академической и прикладной науки с современным производством.

Рассматривая научно-инновационный потенциал вуза как важнейшую составляющую формирования инновационного потенциала аграрной отрасли региона, мы уточнили схему, предложенную авторами Д.С. Демчиком и др. [22], и предлагаем следующую схему формирования инновационного потенциала отрасли и его взаимосвязи с инновационной деятельностью вуза аграрного профиля (рис. 2).

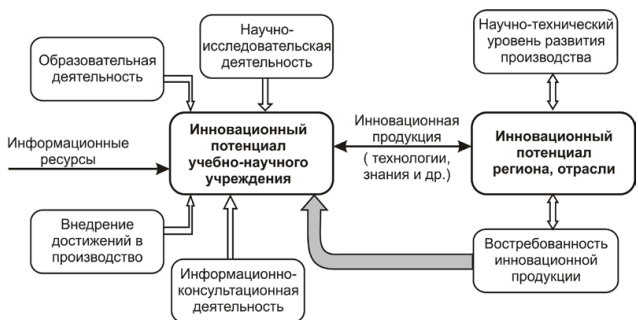


Рис. 2. Схема формирования и взаимосвязи инновационного потенциала аграрных вузов и аграрной отрасли региона

Таким образом, инновационная деятельность аграрных вузов направлена на создание условий для развития региональной экономики, основанной на знаниях, а эффективность такой деятельности вуза определяется степенью развития инновационных процессов в аграрном производстве, которые включают не только получение новых знаний и передачу их в производство, но и совершенствование системы социально-экономических отношений в первую очередь крымского села.

Рассмотрев особенности формирования инновационного потенциала, рассмотрим содержание экономической категории «инновационная активность».

На наш взгляд, содержание экономической категории «инновационная активность» состоит в том, что в отличие от количественной оценки, какой яв-

ляется «инновационный потенциал» субъекта хозяйствования по разработке и внедрению собственно новых знаний и технологий как самого субъекта, так и для региона, отрасли, данный термин позволяет оценить степень способности исследуемого объекта к организации и ведению научно-внедренческой деятельности, формированию эффективной собственной инновационно-инвестиционной политики.

Эффективное использование вузом имеющегося инновационного потенциала для реализации собственных инновационных процессов определяет степень его инновационной активности, под которой следует понимать способность вуза к формированию и использованию инновационного потенциала на основе эффективной организации внутренних процессов с целью достижения желаемых результатов.

Соглашаясь с Бухоновой С.М. и Дорошенко Ю.А., под инновационной активностью учебного учреждения мы понимаем комплексный показатель интенсивности его инновационной деятельности, основанный на способности к мобилизации инновационного потенциала. То есть инновационная активность вуза отражает интенсивность использования инновационного потенциала, который выражается через ресурсную и результативную составляющие [24].

Таким образом, инновационная активность представляет собой комплексную характеристику инновационного развития высшего учебного заведения, важнейшей составляющей которой выступают результаты основной деятельности (социальные, научные, научно-технические, экономические), служащие основой для дальнейшего наращивания инновационного потенциала [20].

Следовательно, эффективность инновационной деятельности вуза определяется степенью трансформации инновационного потенциала в результаты его инновационной деятельности в условиях сложившегося инновационного климата. В целом взаимосвязь категорий «инновационный потенциал» и «инновационная активность» применительно к деятельности высшего учебного заведения представлена на рис. 3.

Выводы и предложения. Проблема формирования экономической сущности и содержания экономических категорий «инновационный потенциал» и «инновационная активность» является сложной, многоаспектной. Проведенный анализ источников позволяет полагать, что инновационный потенциал – это не просто показатель, который характеризует состояние объекта (системы), а категория, которая одновременно отображает сущность методологических основ к преобразованию, совершенствованию реальных процессов и явлений.

Список литературы:

1. Кокурин Д.И. Инновационная деятельность / Кокурин Д.И. – М. : Экзамен, 2001. – 575 с.
2. Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність» / Відомості Верховної Ради України [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/1977-12/page>.
3. Наукова діяльність в Автономній Республіці Крим / За ред. Бобкової Н.О.; Відповідальний за випуск Бабенко Н.В. – Державна служба статистики України. Головне управління статистики в Автономній Республіці Крим. – Сімферополь : Головне управління статистики в АРК, 2013. – 192 с.
4. Александрова В. Место и роль инновационного потенциала в общем инновационном процессе на этапе перехода к инновационной модели экономики Украины / В. Александрова // Економіст. – 2004. – № 5. – С. 19.
5. Денисюк В. Високі технології і високо наукоємні галузі – ключові напрями в інноваційному розвитку / В. Денисюк // Економіст. – 2004. – № 5. – С. 78.
6. Баранова И.В., Черепанова М.В. Методические подходы к оценке инновационной активности и инновационного потенциала вуза [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://novinkor.com/biblioteka/innoworld/71-innoactive.html>.
7. Кортков С.В. Инновационный потенциал и инновационная активность вузов УрФО / С.В. Кортков // Университетское управление: практика и анализ. – 2004. – № 1(30). – С. 61-68.
8. Жиц Г.И. Инновационный потенциал высшей школы: параметры / Г.И. Жиц. – Саратов : Саратовский гос. техн. университет, 2001. – 180 с.

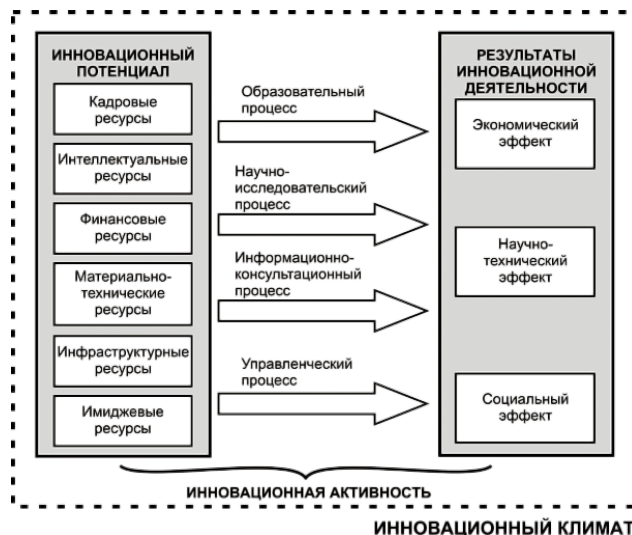


Рис. 3. Взаимосвязь инновационного потенциала и инновационной активности вуза

А категорию «инновационная активность» можно трактовать как способность системы к трансформации от текущего, фактического состояния к новому с целью удовлетворения существующих или вновь возникающих потребностей (субъекта-новатора, потребителя, рынка и т. п.).

Эффективное использование инновационного потенциала делает возможным переход от скрытых неиспользованных возможностей к явной реальности, т.е. из одного состояния в другое. Следовательно, инновационная активность – это своего рода характеристика способности системы к изменению, улучшению, прогрессу.

Формирование университета предпринимательского типа в настоящий момент – одна из важнейших задач формирования инновационной экономики и построения основ инновационной системы региона.

В рамках построения эффективной региональной или отраслевой инновационной системы и достижения существенного вклада результатов инновационной деятельности в валовой региональный продукт учебно-научным учреждениям аграрного профиля необходимо одновременно действовать в двух направлениях:

1. Трансформировать внутреннюю организационную структуру отраслевых вузов в форму учебно-научно-инновационных комплексов (УНИК).

2. Активизировать деятельность и продолжить развитие на базе вуза системы информационного консультирования и сопровождения инновационной деятельности в регионе.

9. Москвина О.С. Инновационный потенциал как фактор устойчивого развития региона [Электронный ресурс] // Региональные аспекты инновационной и инвестиционной деятельности / Под ред. А.А. Румянцева. – СПб. : ИРЭ РАН, 2001. – С. 8. – Режим доступа : http://journal.vscs.ac.ru/php/jou/30/art30_02.php#01.
10. Чернова О.А. Содержание инновационных процессов в контексте регионального развития / О.А. Чернова // Вестник Томского гос. ун-та. – 2008. – № 316. – С. 155-160.
11. Рынок: Бизнес. Коммерция. Экономика: толковый терминологический словарь / Сост. В.А. Калашников ; под общ. ред. А.П. Дашкова. – 4-е изд., испр. и доп. – М. : Маркетинг, 1998. – С. 131.
12. Хайдаргалиева Т.Т. Исследование сущности инновационного потенциала / Т.Т. Хайдаргалиева // Вестник КарГУ. – Караганда, 2012. – № 1. – Экономика. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://articlekz.com/node/1288?page=show>.
13. Малая советская энциклопедия. – М. : Советская энциклопедия, 1928. – Т. 7. – 1264 с.
14. Нойбауэр Х. Инновационная деятельность на малых и средних предприятиях / Х. Нойбауэр // Проблемы теории и практики управления. – 2002. – № 3. – С. 65.
15. Физический энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М. Прохоров ; ред. кол. Д.М. Алексеев, А.М. Бонч-Бруевич и др. – М. : Советская энциклопедия, 1983. – 944 с.
16. Кравченко С.И. Исследование сущности инновационного потенциала / С.И. Кравченко, И.С. Кладченко // Науч. тр. Донецкого национального техн. ун-та. Сер. экономическая. – Донецк : ДонНТУ, 2003. – Вып. 68. – С. 88-96.
17. Попович А.С., Червинская Т.М. К вопросу о сущности и структуре инновационного потенциала / А.С. Попович, Т.М. Червинская // Наука. – 2005. – № 3. – С. 12.
18. Большая советская энциклопедия : В 30 т. / Гл. ред. А.М. Прохоров ; ред. Прохоров, А.М. Байбаков, Н.К. Благонравов, А.А. и др. – 3-е изд. – М. : Советская энциклопедия, 1975. – Т. 20. – 860 с.
19. Жиц Г.И. Инновационный потенциал / Г.И. Жиц – Саратов : Сарат. гос. техн. ун-т, 1999. – 131 с.
20. Ашмарина С.И., Плаксина И.А. Оценка инновационного потенциала высших учебных заведений [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://uecs.ru/uecs59-592013/item/2527-2013-11-14-07-38-08>.
21. Максимов Ю., Митяков С., Митякова О. Методика оценки инновационного потенциала учебно-научно-инновационного комплекса многопрофильного технического университета / Ю. Максимов, С. Митяков, О. Митякова // Инновации: Наука, производство, рынок. – 2004. – № 2. – С. 51-55.
22. Демчик Д.С., Евстигнеев А.Н., Тишков О.И. Разработка системы оценки инновационного потенциала вуза / Д.С. Демчик, А.Н. Евстигнеев, О.И. Тишков // Ползуновский вестник. – 2006. – № 1. – С. 78-86.
23. Новоселов С.В. Инновационный менеджмент в стратегии развития экономики «основанной на знаниях» : учебное пособие для слушателей программы «Мастер делового администрирования» МВА / С.В. Новоселов – Барнаул : Изд-во АлтГТУ, 2004. – 124 с.
24. Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А. Методика оценки инновационной активности организации / С.М. Бухонова, Ю.А. Дорошенко // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – № 1. – С. 2-8.

Донець О. В.

Південний філіал

Національного університету біоресурсів і природокористування України

«Кримський агротехнологічний університет»

СУТНІСТЬ І ЗМІСТ ЕКОНОМІЧНИХ КАТЕГОРІЙ «ІННОВАЦІЙНИЙ ПОТЕНЦІАЛ» ТА «ІННОВАЦІЙНА АКТИВНІСТЬ» НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИХ УСТАНОВ

Резюме

Інноваційний потенціал будь-якої економічної системи виступає фактором наявності умов до впровадження нового і є концептуальним відображенням феномену інноваційної діяльності. Тому в умовах побудови інноваційної економіки активно прикладаються інтенсивні зусилля по створенню організаційних структур, діяльність яких орієнтована на підтримку регіональних інноваційних програм розвитку через систему регіональних і галузевих науково-освітніх установ. У роботі уточнено поняття економічної категорії «інноваційний потенціал», а також сформульовані авторські тлумачення для категорій «інноваційний потенціал» та «інноваційна активність» навчально-наукової установи.

Ключові слова: інноваційний потенціал, інноваційна активність, навчально-наукова установа, навчально-науково-виробничий комплекс.

Donets O. V.

Southern Branch

National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine

«Crimean Agrotechnological University»

THE ESSENCE AND CONTENT OF THE ECONOMIC CATEGORIES «INNOVATIVE POTENTIAL» AND «INNOVATIVE ACTIVITY» OF EDUCATIONAL SCIENTIFIC INSTITUTIONS

Summary

Innovative potential of any economic system is a factor of the presence of the conditions for the introduction of a new concept and is a reflection of the phenomenon of innovation. Therefore, in terms of building an innovative national economy the intensive efforts are taken actively to establish organizational structures whose activities are aimed at supporting regional innovation programs through regional and sectoral research and educational institutions. This article specifies the concept of an economic category «innovative potential», and formulated the author's interpretation for categories of «innovation potential» and «innovative activity» educational and scientific institution.

Key words: innovative potential, innovation activity, teaching and research institution, training, research and production complex.