

**Список літератури:**

1. Троян І.А. Інтеграційна сумісність країн – членів ОЧЕС / І.А. Троян // Бізнес Інформ. – 2012. – № 9. – С. 68–73.
2. Гончарук А.І. Торговельно-економічні пріоритети України в ОЧЕС / А.І. Гончарук, І.А. Троян // Міжнародна економічна політика. – 2013. – Вип. 2. – С. 27–47.
3. Радзівська С.О. Конкурентоспроможність та інтеграційні перспективи України в ОЧЕС і ГУАМ / С.О. Радзівська // Економічний вісник Національного технічного університету України «Київський політехнічний інститут». – 2013. – № 10. – С. 101–105.
4. Гніліченко О.М. Економічний напрям діяльності ОЧЕС / О.М. Гніліченко // Емінак. – 2013. – № 1–4. – С. 40–44.
5. Сапожников С.А. Система вищої педагогічної освіти Румунської Республіки як країни-члена ОЧЕС у світлі євроінтеграційних процесів / С.А. Сапожников // Молодь і ринок. – 2015. – № 3. – С. 42–46.
6. Країни за товарною структурою зовнішньої торгівлі УКТЗЕД за січень – грудень 2015 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ukrstat.gov.ua>
7. Participation in Regional Trade Agreements [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://wto.org/english/tratop\\_e/region\\_e/rta\\_participation\\_map\\_e.htm](http://wto.org/english/tratop_e/region_e/rta_participation_map_e.htm)

**Гужва И. Ю.**

Украинский государственный университет финансов и международной торговли

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
ТОРГОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА УКРАИНЫ СО СТРАНАМИ ОЧЭС**

**Резюме**

В статье рассмотрена проблема активизации внешнеторговой деятельности Украины в рамках ОЧЭС. Проанализировано текущее состояние развития торгово-экономических отношений отечественных субъектов хозяйствования с партнерами по Черноморскому региону. Определены механизмы усиления сотрудничества в сфере внешней торговли между странами – членами ОЧЭС. На основе использования методов экономико-математического моделирования намечены перспективы экономического роста Украины и остальных стран Черноморского региона от внедрения данных механизмов.

**Ключевые слова:** внешняя торговля, ОЧЭС, региональная интеграция, моделирование, обмен информацией.

**Guzhva I. Y.**

Ukrainian State University of Finance and International Trade

**CURRENT STATUS AND PROSPECTS OF TRADE AND ECONOMIC COOPERATION  
DEVELOPMENT OF UKRAINE WITH BSEC COUNTRIES**

**Summary**

The article deals with the problem of Ukraine's foreign trade activation in BSEC. The current state of local entities' trade relations with partners in the Black Sea region is analyzed. Mechanisms to enhance cooperation in trade between the BSEC member states are revealed. On the basis of the economic-mathematical modeling methods, prospects for economic growth in Ukraine and other Black Sea region countries under implementation of these mechanisms are outlined.

**Key words:** foreign trade, Organization of Black Sea Economic Cooperation, regional integration, modeling, information sharing.

---

УДК 330.342

**Гхаит Сари**

Донецкий национальный университет экономики и торговли  
имени Михаила Туган-Барановского

**СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ СТРАН  
ЕВРО-СРЕДИЗЕМНОМОРСКОГО ПАРТНЕРСТВА**

В статье рассмотрены основные тенденции социально-экономического развития стран Евро-средиземноморского партнерства. Раскрыта взаимосвязь внешних и внутренних факторов развития региона и уровня социального развития стран. Проанализирован индекс социального прогресса стран Евро-средиземноморья, выявлены основные факторы, обуславливающие его формирование.

**Ключевые слова:** Евро-средиземноморское партнерство, глобализация, индекс социального прогресса, социальное развитие, индекс человеческого развития.

**Постановка проблемы.** Регион Юго-Восточного Средиземноморья охватывает неевропейские афро-азиатские страны, имеющие выход к Средиземному морю. На протяжении XX ст. государ-

ствами Средиземноморья был накоплен большой опыт хозяйственного развития и решения экономических, социально-политических проблем в условиях приверженности различным моделям

общественного устройства и следования полярным идеологическим доктринам. Это определило различные результаты их развития на начало XXI в.

Еще в начале XX в. единственным самостоятельным государством региона была Османская империя (Турция), в различной степени зависимости от которой находились такие арабские страны, как Египет, Сирия, Ливан и Палестина. Алжир, Тунис и Марокко в это же время были протекторами Франции и Испании [1]. Пройдя достаточно сложный исторический путь развития в начале XXI в. Средиземноморский регион стал точкой фокусировки сложнейших проблем европейской и мировой политики и экономики. Наиболее остро стоят вопросы геополитического аспекта региональной безопасности, экономическое и социальное развитие.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Особенности развития Евро-средиземноморского партнерства находятся в фокусе внимания таких исследователей, как М. Каргалова, Н. Ковальского, В. Московкина, Ю. Пенке, Е. Рекнесса, А. Садовской, В. Ткаченко, О. Трофимова, В. Шемятеникова, М. Юсефа и других.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Анализ существующих литературных источников, посвященных исследованию особенностей экономического и социального развития стран Евро-средиземноморского процесса, позволил сделать вывод, что существующие методические подходы к их анализу направлены на оценку результативности функционирования экономики и

выделение наиболее глобальных социальных проблем на основе этого. Однако, социальное развитие предполагает увеличение возможностей удовлетворения многообразных потребностей (материальных, интеллектуальных, духовных) различных групп населения и отдельных индивидов не только на основе показателей экономического благосостояния государства. В данном случае недостаточно рассматривать лишь материальное благосостояние населения и потенциал развития субъектов предпринимательской деятельности, а также условия жизни в целом, социальную защищенность, возможности повышения культурного и образовательного уровня и т.о.м. подобное [2].

**Целью статьи** является анализ особенностей социального развития стран Евро-средиземноморского партнерства, в том числе с рассмотрением существующих методик, а также выявление основных тенденций социального развития региона.

**Изложение основного материала исследования.** Одной из главных задач Евро-средиземноморского партнерства является углубление экономического сотрудничества между странами-членами и формирование благоприятных условий для роста на основе реализации стратегии устойчивого развития [3]. Представленный в табл. 1 период с 2005 по 2014 гг. лишь частично отображает воздействие на экономику стран продолжительных политических и социальных волнений в регионе и их последствия для экономики. Однако в то время, как экономический рост более развитых стран был замедлен вследствие глобального кризиса, кото-

Таблица 1

## Основные макроэкономические показатели стран Евро-средиземноморского партнерства

| Год   | Алжир    | Египет    | Израиль   | Иордания   | Ливан    | Марокко    | Палестина | Сирия    | Тунис    | Турция   |
|---|----------|-----------|-----------|------------|----------|------------|-----------|----------|----------|----------|
| <i>ВВП, млрд дол. США</i>                                 |          |           |           |            |          |            |           |          |          |          |
| 2005  | 103,198  | 94,456    | 133,701   | 12,588     | 21,860   | 59,523     | 4,634     | 28,396   | 32,272   | 482,985  |
| 2008  | 171,518  | 164,181   | 201,513   | 21,972     | 30,080   | 88,897     | 6,247     | 52,557   | 44,855   | 730,325  |
| 2010  | 161,783  | 214,630   | 217,690   | 26,425     | 37,124   | 90,770     | 8,330     | 60,465   | 44,320   | 731,144  |
| 2013  | 210,055  | 248,304   | 273,693   | 33,693     | 44,726   | 104,200    | 10,832    | 32,149   | 47,400   | 827,377  |
| 2014  | 212,358  | 282,345   | 304,968   | 35,749     | 49,523   | 108,666    | 13,181    | 30,656   | 48,517   | 800,998  |
| <i>ВВП на душу населения, дол. США</i>                    |          |           |           |            |          |            |           |          |          |          |
| 2005  | 3 038,73 | 1 315,95  | 20 246,5  | 2 402,68   | 5 483,18 | 1 975,86   | 1 301,8   | 1 563,07 | 3 210,73 | 7 129,67 |
| 2008  | 4 801,02 | 2 183,59  | 28 354,9  | 3 717,15   | 7 185,77 | 2 871,22   | 1 636,4   | 2 583,19 | 4 316,52 | 10 379,3 |
| 2010  | 4 365,11 | 2 749     | 29 336,8  | 4 094,06   | 8 551,85 | 2 868,64   | 2 075,9   | 2 808,67 | 4 168,69 | 10 135,4 |
| 2013  | 5 357,43 | 3 026,02  | 35 392,2  | 4 632,24   | 9 275,49 | 3 156,80   | 2 503,9   | 1 468,12 | 4 310,51 | 11 041,6 |
| 2014  | 5 318    | 3 386     | 38 988    | 4 763      | 9 973    | 3 244      | 2 971     | 1 394    | 4 364    | 10 562   |
| <i>Текущий счет платежного баланса, млн дол. США</i>      |          |           |           |            |          |            |           |          |          |          |
| 2005  | 21 180   | 2 102,800 | 4 043,100 | -2 271,240 | -2 748   | 10 40,570  | 1 152,2   | 299,000  | -299,280 | -21 449  |
| 2008  | 33 954   | -1415     | 3 060,900 | -2 054,050 | -4 103   | -4 528,480 | 764,30    | 471,950  | -1 711   | -40 372  |
| 2010  | 12 308   | -4504     | 7 171,600 | -1 882,160 | -7 552   | -3 925,170 | 690,81    | 367,390  | -2 104   | -45 420  |
| 2013  | 919,920  | -5 582    | 5 956     | -3 358,780 | -7 170   | -7 814,560 | 1 453,9   | -        | -3 970   | -65 061  |
| 2014  | -9289    | -5 823    | 12 927    | -2 512     | -12 451  | -6 384     | -         | -3 567   | -4 332   | -46 504  |
| <i>Индекс потребительских цен</i>                         |          |           |           |            |          |            |           |          |          |          |
| 2005  | 163      | 486       | 133       | 349        | 472      | 98         | 316       | 724      | 201      | 818      |
| 2008  | 665      | 1831      | 459       | 149        | -1796    | 378        | 975       | 1 574    | 492      | 1 044    |
| 2010  | 391      | 1111      | 269       | 501        | 397      | 99         | 374       | 439      | 441      | 856      |
| 2013  | 325      | 947       | 155       | 546        | 551      | 187        | 157       | 3 685    | 610      | 749      |
| 2014  | 150      | 246       | 122       | 159        | 119      | 116        | 135       | 300      | 148      | 206      |
| <i>Приток прямых иностранных инвестиций, млн дол. США</i> |          |           |           |            |          |            |           |          |          |          |
| 2005  | 1 145    | 5 375,6   | 4 818,27  | 1 984,49   | 3 321,49 | 1 653,99   | 46,50     | 500      | 783,09   | 1 0031   |
| 2008  | 2 632    | 9 494,6   | 10 874,70 | 2 826,26   | 4 333,05 | 2 487,09   | 51,50     | 1 465,62 | 2 758,62 | 19 762   |
| 2010  | 2 301    | 6 385,6   | 5 509,57  | 1 650,85   | 4 279,91 | 1 573,86   | 180       | 1 469,20 | 1 512,51 | 9 058    |
| 2013  | 1 691    | 5 553,0   | 11 803,83 | 1 798,45   | 2 832,72 | 3 358,45   | 177,20    | -        | 1 095,61 | 12 866   |
| 2014  | 1 488    | 4 783     | 6 432     | 1 760      | 3 070    | 3 582      | 124       | -        | 1 060    | 12 146   |

Джерело: складено на основі [5]

рым последовало лишь частичное восстановление, реальный ВВП каждой из стран Средиземноморья продолжает расти (все страны, кроме Сирии и Туниса – более чем в 2 раза). Устойчивый характер роста ВВП в регионе был достигнут за счет осуществления экономических реформ в области торговли, налогообложения, финансовой системы и общей экономической либерализации. Однако, быстрые темпы роста ВВП сопровождаются ростом населения региона, в результате имеют место более низкие темпы роста ВВП в расчете на душу населения. Наиболее близкий показатель к среднему по Европейскому Союзу демонстрирует Израиль – 38 988 дол. США [4]. Положительный счет текущего баланса среди стран Евро-средиземноморского партнерства до 2014 г. имели только Алжир и Израиль, что обусловлено значительным удельным весом энергетических ресурсов в экономике государств, однако уже в 2014 г. баланс Алжира резко сократился.

Рост ВВП и энергетический потенциал некоторых из стран Евро-средиземноморского партнерства обусловил рост потоков прямого иностранного инвестирования. За период 2005–2014 гг. объем прямых инвестиций значительно увеличился в таких странах, как Израиль и Марокко (более чем в 2 раза), Палестина (почти в 4 раза), Тунис (на 39,9%) и Турция (на 28,2%). Большая часть данного ресурса направлена на развитие энергетического сектора (Израиль, Палестина), а также туризма (Израиль, Турция). При этом наибольшее сокращение объемов инвестирования наблюдается в Ливане (на 14,7%), что связано с нестабильной военно-политической ситуацией на территории государства.

Однако, одновременно с ростом экономики возрастает, как и численность населения стран Евро-средиземноморского партнерства, так и социальные проблемы региона, причем динамичные темпы данного показателя характерны как для стран с высоким уровнем ВВП (Турция – на 5,6%, Египет – на 8,6%), так и для стран с низким уровнем развития экономики в целом (Палестина – 13,4%, Сирия – 7,6%, Иордания – 23%, Марокко – 8,7%).

В большинстве стран Евро-средиземноморского партнерства участие женщин в экономической деятельности ограничено. Данный фактор обуславливает низкий уровень занятости населения

(см. табл. 2). На протяжении 2008–2013 гг. все страны, за исключением Марокко, демонстрировали рост показателей занятости населения, а таким государствам, как Алжир и Турция удалось сократить безработицу на 1% и на 5,2% соответственно. Такие показатели обусловлены ограниченностью влияния глобального кризиса на рынке труда в целом и в регионе Юго-Восточного Средиземноморья.

Уровень безработицы стран Евро-средиземноморского партнерства значительно варьируется в зависимости от уровня образования. В дополнение к трудностям получения образования женщинами в регионе, можно выделить такие факторы, оказывающие влияние на уровень занятости населения, как:

- отсутствие квалифицированных кадров;
- несоответствие полученных в образовательных учреждениях навыков с требуемыми на рабочем месте;
- неэффективная система государственных и частных служб и агентств занятости.

Среди стран Евро-средиземноморского партнерства наибольшее количество занятого населения имеют только начальное образование: половина занятого населения Алжира, Палестины и Иордании, 60% – Турции. Хотя определить тенденцию данного показателя в динамике в связи с отсутствием данных достаточно сложно, необходимо отметить, что в Турции занятость населения с начальным образованием сокращается в пользу населения с высшим образованием. Увеличение данного показателя наблюдается в Египте и Марокко. Что касается женской занятости, то количество женщин с начальным образованием среди стран Евро-средиземноморского партнерства незначительно. Наибольший удельный вес данный показатель имеет в Турции (60% от занятых женщин), Алжире (26%) и Палестине (25%); в других странах процент занятых женщин с начальным образованием составляет меньше 15% [6].

Таким образом, актуальными проблемами социального развития стран Евро-средиземноморского партнерства является низкий уровень образования населения, а также низкие показатели занятости. Однако социальное развитие, кроме этих факторов, подразумевает способность общества обеспечивать основные потребности его граждан и создавать возможности для улучшения уровня

Таблица 2

**Индекс человеческого развития и показатели развития рынка труда стран Евро-средиземноморского партнерства**

| Страна  | Численность населения, млн чел |       | Количество занятых, млн чел |       | Безработица, % |      | Индекс человеческого развития |      |
|---|--------------------------------|-------|-----------------------------|-------|----------------|------|-------------------------------|------|
|   | 2008                           | 2013  | 2008                        | 2013  | 2008           | 2013 | 2008                          | 2013 |
| <i>Страны с высоким уровнем человеческого развития</i>  |                                |       |                             |       |                |      |                               |      |
| Израиль   | 7,11                           | 7,73  | 2,91                        | 3,24  | 6,2            | 6,8  | 0,87                          | 0,9  |
| <i>Страны со средним уровнем человеческого развития</i> |                                |       |                             |       |                |      |                               |      |
| Алжир   | 35,72                          | 39,21 | 10,67                       | 11,96 | 11,3           | 10,3 | 0,69                          | 0,71 |
| Египет  | 75,49                          | 82,05 | 25,74                       | 29,04 | 8,7            | 13,4 | 0,67                          | 0,66 |
| Иордания  | 5,91                           | 7,27  | 1,5                         | 1,79  | 13,1           | 14   | 0,74                          | 0,7  |
| Ливан   | 4,18                           | 4,82  | 1,4                         | 1,53  | 9,2            | –    | 0,74                          | 0,74 |
| Палестина   | 3,81                           | 4,32  | 0,91                        | 1,07  | 26,6           | –    | 0,67                          | 0,67 |
| Сирия   | 20,34                          | 21,89 | 5,41                        | 5,99  | 8,7            | 17,8 | 0,65                          | 0,64 |
| Тунис   | 10,39                          | 10,99 | 3,64                        | 4     | 14,2           | 17,2 | 0,7                           | 0,71 |
| Турция  | 70,96                          | 74,92 | 24,61                       | 27,86 | 14,5           | 9,3  | 0,71                          | 0,72 |
| <i>Страны с низким уровнем человеческого развития</i>   |                                |       |                             |       |                |      |                               |      |
| Марокко   | 30,95                          | 33    | 11,29                       | 11,94 | 9,6            | 9,5  | 0,56                          | 0,59 |

Джерело: складено на основі [5]

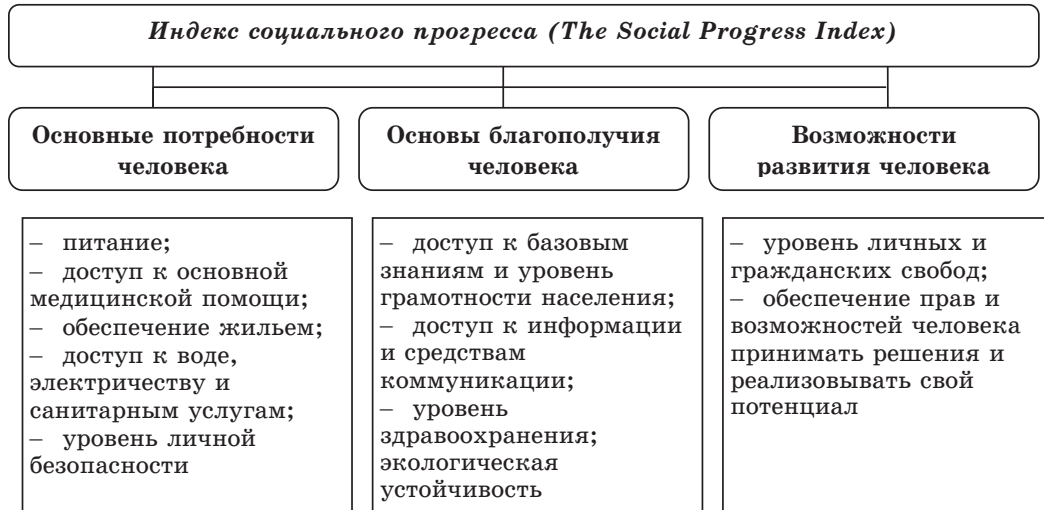


Рис. 1. Основные параметры индекса социального прогресса

их жизни, а также условия для полной реализации потенциала, как отдельных личностей, так и групп граждан. Одной из наиболее известных методик измерения индекса социального развития является индекс социального прогресса (The Social Progress Index) – комбинированный показатель международного исследовательского проекта The Social Progress Imperative, который измеряет достижения стран мира с точки зрения их социального развития [8].

Данный индекс разработан в 2013 г. под руководством М. Портера, председателя The Social Progress Imperative, профессора Гарвардского университета, специалиста в области стратегического управления и международной конкурентоспособности. В редакционный совет издания Индекса входят представители ряда ведущих университетов и исследовательских центров, включая Гарвардскую школу бизнеса и Массачусетский технологический институт.

Авторы исследования полагают, что понятие социального прогресса стало одним из наиболее важных направлений исследований в области социологии, психологии, экономики и государственного управления, поэтому показатели социального развития часто рассматриваются в качестве определённой альтернативы показателям экономического развития, которое является необходимым, но недостаточным условием социального прогресса. Индекс не включает показатели экономического развития стран мира (такие как уровень ВВП и ВНД), а предназначен для оценки общественного благополучия в той или иной стране. Поскольку исследование оценивает достижения в социальной сфере отдельно от экономических индикаторов, это позволяет глубже изучить взаимосвязь между экономическим и социальным развитием.

Индекс охватывает страны, для которых имеются достоверные показатели, и базируется на комбинации данных из опросов общественного мнения (12%), оценок экспертов в области развития (25%) и статистической информации международных организаций (61%). В отчетах организации представлен межстрановой анализ факторов социального развития, что даёт информацию для сравнений и содержит подробные профили каждого государства, включая детализацию итогового положения в рейтинге, а также руководство по их

ключевым преимуществам и недостаткам.

При определении успехов той или иной страны в области социального прогресса учитываются свыше 50 показателей, объединённых в три основные группы (см. рис. 1). Индекс измеряет достижения каждой страны по шкале от 0 (наименьшая степень устойчивости) до 100 (наивысшая степень устойчивости) на основе полученных данных в трёх базовых категориях. В 2015 году данный индекс охватил 133 страны или 94% населения планеты, а также 28 стран, по которым были представлены лишь частичные данные.

Из 10 стран Евро-средиземноморского партнерства в исследовании представлены 8 (за исключением Палестины и Сирии, что обуславливается недостатком статистических данных). При этом, следует отметить, что большинство стран региона относятся к группе стран с уровнем социального прогресса ниже среднего. Самый высокий показатель демонстрирует Израиль, единственная страна региона с индексом социального прогресса выше среднего. Показатели Израиля доказывают, что страна достигла в целом хороший уровень социального прогресса: показатели обеспечения населения питанием, общим медицинским обслуживанием, водоснабжением и санитарией находятся на том же уровне, что и стран с высоким уровнем социального развития, однако государство отстает по показателям личной безопасности, экосистем, устойчивости и толерантности (см. рис. 2) [7].

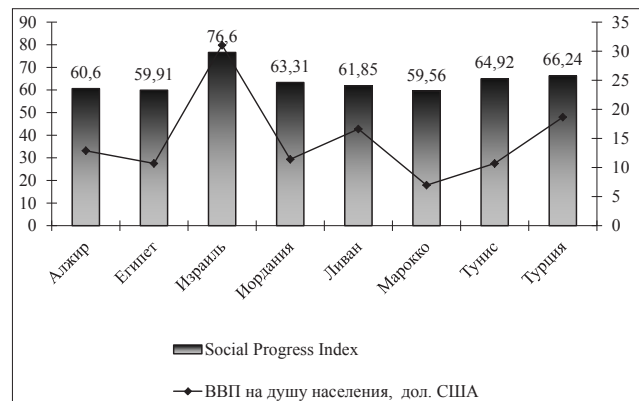


Рис. 2. Индекс социального прогресса стран Евро-средиземноморского партнерства 2015 г.

Джерело: складено на основі [7]

Большинство стран Евро-средиземноморского партнерства имеют проблемы в части благосостояния населения или возможности развития человека (Алжир, Египет, Иордания, Ливан, Тунис, Турция). Данные страны наиболее презентабельны в отражении региональной модели стран Ближнего Востока, где наибольшим «камнем преткновения» социального развития является ограничение личных прав человека.

Таким образом, уровень развития социально-экономического потенциала стран Евро-средиземноморского партнерства характеризуется умеренностью темпов роста и высоким уровнем диспропорции. На современном этапе своего развития средиземноморский регион является проблемной территорией: геополитические аспекты развития, экономическое и социальное измерения характеризуют страны, входящие в его состав, как сферу фокусировки главных проблем глобального сообщества.

**Выводы.** На социальное развитие стран реги-

она на протяжении века воздействовали самые разноплановые объективные и субъективные факторы и обстоятельства, среди них: наличие природных ресурсов, в особенности нефти, общественная производительность труда, отношение к труду и образованию, выбор странами региона моделей социально-политического и экономического развития, собственно экономическая политика, межгосударственные и гражданские войны и конфликты, государственные перевороты, внешняя помощь, экономические связи и многое другое. [8] Именно эти факторы обусловили то, что Израиль оказался выше прочих стран региона в рейтинге социального развития. При этом важно отметить, что в Израиле ВВП на душу населения в 2015 г. составил 31 дол. США, тогда как в прочих странах Евро-средиземноморского партнерства этот показатель колебался в границах от 10 до 18 дол. США. Наименьший ВПП характерен для Марокко, страны с низким уровнем развития человеческого капитала.

#### Список литературы:

1. Юсеф М. Концепции социально-экономического реформирования стран Среднего Востока и Северной Африки / М. Юсеф, М. Бригит // Бизнес Информ. – 2006. – № 8. – С. 104–108.
2. Трофимова О. Эволюция средиземноморской политики Евросоюза: путь от сотрудничества к интеграции / О. Трофимова – М. : ИМЭМО РАН, 2011. – 122 с.
3. Ткаченко А. Проблемы модернизации арабского мира / А. Ткаченко // Азия и Африка сегодня. – 2004. – № 4. – С. 31–35.
4. Хассуна Б. Анализ экономического и инновационного развития стран Евро-средиземноморского партнерства / Б. Хассуна // Економічний аналіз : збірник наукових праць. – Тернопіль : ТНЕУ, 2015. – Вип. 1. – Т. 19. – С. 108–116.
5. Официальный сайт UNCTADSTAT [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://unctadstat.unctad.org/EN>
6. Амер Л. Средиземноморский круг и арабо-европейские отношения в рамках Барселонской конференции / Л. Амер. – Дамаск : Арабский центр стратегических исследований, 1997. – 362 с.
7. Био Ф. Средиземное море: колыбель нашей цивилизации. / Ф. Био. – Дамаск : Арабский центр стратегических исследований, 2000. – 287 с.
8. The Social Progress Index 2015 // Social Progress Imperative [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://socialprogre.ssimperative.org>

#### Gkhait S.

Донецький національний університет економіки й торгівлі імені Михайла Туган-Барановського

#### СУЧАСНІ ТЕНДЕНЦІЇ СОЦІАЛЬНОГО РОЗВИТКУ КРАЇН ЄВРО-СЕРЕДЗЕМНОМОРСЬКОГО ПАРТНЕРСТВА

##### Резюме

У статті розглянуті основні тенденції соціально-економічного розвитку країн Євро-середземноморського партнерства. Розкрито взаємозв'язок зовнішніх і внутрішніх факторів розвитку регіону та рівня соціального розвитку країн. Проаналізовано індекс соціального прогресу країн Євро-середземномор'я, виявлені основні фактори, що зумовлюють його формування.

**Ключові слова:** Євро-середземноморське партнерство, глобалізація, індекс соціального прогресу, соціальний розвиток, індекс людського розвитку.

#### Gkhait S.

Mykhailo Tugan-Baranovsky Donetsk National University of Economics and Trade

#### CURRENT TENDENCIES OF SOCIAL DEVELOPMENT OF COUNTRIES EURO-MEDITERRANEAN PARTNERSHIP

##### Summary

The article describes the basic trends of social and economic development of the Euro-Mediterranean Partnership countries. It was revealed the relationship of external and internal factors of development of the region and the level of social development of countries. It has analyzed the index of social progress of Euro-Mediterranean countries, identified the main factors causing its formation.

**Key words:** Euro-Mediterranean Partnership, Globalization, Social Progress Index, social development, human development index.