

3. Конкурентоспроможність регіонів України: стан і проблеми (Робочі матеріали до круглого столу 28.05.2008 р.) / Український центр економічних і політичних досліджень ім. О. Разумкова. – К., 2008. – 56 с.
4. Економічний механізм забезпечення конкурентоспроможності торговельного підприємства : [монографія] / Я.Д. Качмарик, П.О. Куцик, Р.Л. Лупак, І.Я. Качмарик. – Львів : Піраміда, 2012. – 208 с.
5. Андреев В.Е. Конкурентология / В.Е. Андреев. – Казань : Центр инновационных технологий, 2004. – 468 с.
6. Футало Т.В. Формування конкурентних систем у сфері торгівлі : [монографія] / Т.В. Футало. – Львів : ЛКА, 2006. – 292 с.
7. Развитие внутренней торговли: Украина, Россия, Беларусь : [монография] / Под ред. А.А. Шубина, А.А. Садекова ; отв. Л.И. Донец. – Донецк : ДонНУЕТ, 2009. – 550 с.
8. Споживчий ринок України: методологія дослідження та регулювання : [монографія] / За заг. ред. Л.О. Лігоненко. – К. : КНЕУ, 2007. – 379 с.

**Сытник Н. С.**

**Сытник В. Ю.**

Львовский национальный университет имени Ивана Франко

### ФОРМИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОЙ СИСТЕМЫ СФЕРЫ ТОВАРНОГО ОБРАЩЕНИЯ НА ОСНОВЕ МОДЕРНИЗАЦИИ

#### Резюме

Систематизированы элементы системы конкурентоспособности сферы товарного обращения Украины. Рассмотрено количественное оценивание уровня конкурентоспособности. Определены главные задачи усовершенствования организационно-управленческой подсистемы государственной политики усиления конкурентоспособности сферы товарного обращения на основе модернизации.

**Ключевые слова:** сфера товарного обращения, модернизация, конкурентоспособность, государственное регулирование.

**Sytnik N. S.**

**Sytnik V. U**

Ivan Franko National University of Lviv

### FORMATION OF THE COMPETITIVE SYSTEM OF COMMODITY CIRCULATION AREAS THROUGH MODERNIZATION

#### Summary

Competitiveness system elements of Ukraine commodity circulation sphere are systematised in the article. Quantitative estimation of competitiveness level is considered. The main tasks of improvement of an organizational-administrative subsystem of a state policy of commodity circulation sphere competitiveness strengthening on the modernisation basis are defined.

**Key words:** commodity circulation sphere, modernisation, competitiveness, state regulation.

---

УДК 368.5

**Хан Ю. А.**

Казахский научно-исследовательский институт экономики агропромышленного комплекса и развития сельских территорий

### ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ СТРАХОВАНИЯ АГРАРНЫХ РИСКОВ В КАЗАХСТАНЕ

Рассмотрено воздействие управления аграрными рисками на экономическое развитие аграрной экономики Казахстана. Проанализирована система управления аграрными рисками на основе комплексного подхода, предполагающего взаимодействие между источниками риска, фермерской стратегией и политикой. Проведено стресс-тестовое моделирование страхования рисков, при котором рассмотрены различные варианты неблагоприятного развития событий (полная либо частичная потеря урожая, падеж скота (птицы) и пр.). Эмпирические данные показали высокую степень защиты фермеров от страховых случаев.

**Ключевые слова:** система страхования, системные риски, страховая премия, страховой продукт, механизм субсидирования, инвестиционный риск.

**Постановка проблемы.** В экономических исследованиях последних лет значительное внимание уделяется разработке научно-методического обоснования формирования и использования финансово-кредитного и страхового механизма аграрной отрасли. Современной инновационной идеей является интеграция в одном экономическом механизме стимулирования инве-

стиций, субсидирования отрасли и страхования аграрных рисков.

Разработка порядка предоставления субсидий на развитие страхования аграрных рисков уменьшает фактическую нагрузку на бюджеты товаропроизводителей за счет сокращения их доли в структуре страхового взноса. Обоснование механизма формирования системы управле-

ния рисками при реализации инвестиционных проектов посредством их страхования и последующая оценка экономической эффективности риск-менеджмента позволяют повысить производственно-финансовую устойчивость сельских товаропроизводителей.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблеме формирования и развития страхования в аграрной сфере, управления аграрными рисками в Казахстане посвящены работы многих зарубежных и отечественных ученых [1–9]. Следует признать, что в условиях преодоления последствий мирового финансового кризиса многие вопросы, связанные со спецификой развития институтов страхового рынка, нуждаются в дальнейшем исследовании, в их числе: разработка методологических подходов к определению основных направлений развития агрострахования; обоснование концепции развития инвестиционного страхования в сельском хозяйстве.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Дискуссионными и малоизученными остаются проблемы, связанные с необходимостью государственного регулирования рынка агрострахования и с учетом инвестиционного субсидирования отрасли. Актуальность и недостаточная разработанность этих вопросов в Казахстане послужили основанием для проведения данного исследования.

**Цель статьи** заключается в выявлении препятствий для устойчивого развития агрострахования в Казахстане, разработке предложений по альтернативным вариантам политики страхования, исследовании возможных подходов для смягчения системных рисков, проведении пилотного тестирования реальных и имитационных моделей по снижению инвестиционных рисков.

**Изложение основного материала исследования.** В Казахстане за исследуемый период (1996–2014 гг.) произошла существенная трансформация институциональных основ и механизма агрострахования: 1) (1996–2000 гг.) введено обязательное сельскохозяйственное страхование [1; 10; 11], получили развитие частные страховые компании; 2) (2004–2006 гг.) агрострахование включено в приоритеты государственной агропродовольственной политики [2; 10; 11], получили развитие на конкурентных принципах альтернативные виды страхования [12]; 3) (2005 г.) государственное управление бюджетными средствами по агрострахованию (АО «Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства» (2005–2012 гг.), АО «КазАгро-Маркетинг» (2012 г.)).

В Казахстане предусматривается страхование от всех видов рисков природного характера, а не конкретных видов производственных рисков в зависимости от региональной и территориально-отраслевой специфики. Дискуссионным вопросом остается предусмотренное законодательством РК [11] покрытие государством до половины (50%) расходов страховых компаний по страховым выплатам. Такой метод субсидирования государством страховых компаний искажает процесс перераспределения рисков и снижает стимул страховых компаний для корректной оценки страхуемых рисков (возникает опасность сговора между страховщиком и страхователем), имеет системный деструктивный характер (серые схемы отмывания денег, нецелевое использование средств и пр.), не обеспечивает страховую защиту интересов фермеров [3–5].

Для различных видов агрострахования разработаны приемлемые методики, которые исполь-

зуют аппарат математической статистики и теории вероятностей [6; 13–15]. Методологические принципы, используемые для отбора объектов исследования, основаны на комбинации типологических и структурных методов группировки. Принимая во внимание фактор репрезентативности различных географических регионов с различными геоморфологическими и агроклиматическими условиями, а также производства стратегических сельскохозяйственных культур, Северный и Южный Казахстан были выбраны в качестве возможных регионов для исследования ферм.

В исследовании был осуществлен сбор информации на основе: обсуждения в целевых (фокус) группах (discussion in target (focus) groups – FGD), применены инструменты оценки сельской местности (rural areas assessment rural areas assessment – PRA), а также проведены индивидуальные подробные интервью с использованием анкет. Более 300 человек приняли участие в опросе об оценке спроса на агрострахование (средние и более крупные сельскохозяйственные производители; фермеры с доходами от выращивания культур и скота и другие показатели для оценки). Задачей исследования команды было исследовать страховые потребности фермеров в сельских районах Северного и Южного Казахстана.

Для разработки обоснованной системы агрострахования была обобщена информационная база данных, исследованы различные модели прогноза (урожайности, рыночных цен на продукцию и пр.) и отдельные оптимизационные вычислительные блоки, с помощью которых можно было бы предложить обоснованные параметры тестируемых программ агрострахования с государственной поддержкой [16; 17]. Моделирование прогнозных значений предполагает разработку имитационных систем.

Согласно материалам исследований (2011–2013 гг.) на основе применения Делфи-метода, основными причинами гибели урожая в Казахстане были засуха (72,5%), град (12,2%), суховей (6,3%), вымерзание посевов (5,5%), переувлажнение (3,3%), прочие (сильный ветер, ливень и т. д.).

В целях повышения эффективности мер государственной поддержки в Казахстане разработана Схема специализации регионов по оптимальному использованию сельскохозяйственных угодий для производства конкретных видов сельскохозяйственной продукции с учетом природно-климатических условий, наличия рынков сбыта и потенциала развития регионов (2014 г.). В ходе исследования были рассчитаны максимальный и минимальный уровни страховых премий, дифференцированных по культурам, регионам и условиям производства (табл. 1).

Для зерновых культур при расчете ставок страховых премий был применен дифференцированный подход. Максимальные и минимальные страховые премии при нормальных условиях производства приняты за основу как базовые уровни, тогда как в рискованных условиях производства страховые премии увеличены в 1,5 раза, а в особо рискованных условиях – в 2,5–3,0 раза.

Страхование от всей группы рисков, причем по единым тарифам независимо от регионов, фактически заставляет казахстанских фермеров направлять значительную часть средств на страхование тех рисков, которые не представляют для них серьезной угрозы. В этих условиях выплаты страховым компаниям в качестве страховых премий становятся для хозяйств, по сути, дополни-

Таблица 1  
**Максимальные и минимальные страховые премии при обязательном страховании посевов (2011), % от страховой стоимости**

Культура/Регион (область)	Условия производства	Ставка страховой премии	
		Мин.	Макс.
<i>Зерновые культуры:</i> Акмолинская, Алматинская, Восточно-Казахстанская, Жамбыльская, Костанайская, Северо-Казахстанская	нормальные	1,78	3,48
Карагандинская, Кзыл-Ординская, Южно-Казахстанская	рискованные	3,17	5,83
Актюбинская, Западно-Казахстанская	особо рискованные	5,21	9,15
<i>Семена масличных культур:</i> Восточно-Казахстанская, Северо-Казахстанская	нормальные	2,01	3,44
<i>Сахарная свекла:</i> Алматинская, Южно-Казахстанская	нормальные	5,76	8,39
<i>Хлопок:</i> Южно-Казахстанская	нормальные	0,92	1,33

Источник: Закон Республики Казахстан от 10 марта 2004 г. № 533-ІІ «Об обязательном страховании в растениеводстве» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 29.10.2015 г.) [10]

тельным видом налога. Полагаем, что в каждой из природно-экономических зон должны быть выделены и ранжированы по значимости возможные риски для каждой из культур [3]. В данном направлении в настоящее время проводятся исследования, составлен пилотный проект по определению страховых платежей с учетом конкретной культуры, вида скота и птицы, природно-экономических зон, критериев риска и пр.

Проведение выборочного анкетирования среди фермеров показало, что наиболее важные условия для заключения страховых контрактов: своевременность исполнения условий контракта (56% опрошенных); привязанность обязательств к погодным рискам (62%); возможность выбора уровня страхового покрытия (45%); дифференциация условий контракта (страховой тариф, перечень культур) по регионам (34%).

Засуха является основной угрозой в Северном Казахстане (86% опрошенных), в том числе в районах, которые также испытывают наводнения. Средняя засуха приводит к потерям 15–30% урожая, но серьезная засуха может привести к потере 70% урожая пшеницы (из опросов фермеров).

Наводнение является основной причиной потери доходов для фермерских хозяйств во многих изученных районах. Что еще более важно, наводнения оказывают кумулятивное воздействие, особенно для тех, кто наиболее уязвим (Южный Казахстан). Фермеры остро осознают серьезность этой проблемы, и они диверсифицируют свой бизнес с помощью выращивания новых культур и развития животноводства, чтобы справиться с этими угрозами [7; 9].

Казахстанские фермеры отмечают низкое качество сельскохозяйственных ресурсов как угрозу их производственной деятельности и средствам к существованию (65% опрошенных). Фермеры были недовольны убытками и рисками, понесенными от применения непродуктивных семян, удо-

брений, гербицидов и пестицидов, низкого уровня агротехнического сервиса. В дополнение к производственным рискам фермеры (47% опрошенных) сообщали о ценовых колебаниях в связи с изменением спроса и предложения на их продукцию.

Фермеры-животноводы также страдают от ценового риска и рыночных факторов (76% опрошенных), так как цены на их продукцию являются менее стабильными, чем цены на сельскохозяйственные культуры.

Совокупное воздействие рисков может иметь пагубные последствия для фермеров. Становится труднее возместить убытки, возникающие после повторных сельскохозяйственных потрясений, так как доступные механизмы их преодоления исчерпаны. Многие фермеры не в состоянии приобрести подходящий пакет услуг по страхованию урожая, чтобы уменьшить совокупный риск, связанный со стихийными бедствиями и потерей урожая, что может привести к повышению уровня бедности фермеров.

В Казахстане до последнего времени постепенно вводилась система гарантированных закупочных цен для фермеров (по принципу «издержки плюс»), ориентированная на уменьшение риска снижения рыночных цен, что в определенных условиях ведет к значительным расходам бюджета. Механизм субсидирования страхования в РК изначально направлен на расходование значительных бюджетных средств при низкой эффективности их отдачи. Фермеры, зачастую не получая полных выплат по страховым случаям, стремятся к нарушению либо упрощению технологии производства для снижения производственных затрат [1–3; 7–9]. Это требует разработки страхового механизма по защите инвестиций с увязкой с субсидированием аграрного производства.

Фермеры пытаются минимизировать последствия рисков через: диверсификацию производства сельскохозяйственных культур и получение дохода от их деятельности; выращивание сельскохозяйственных культур, которые требуют меньшего потребления воды (влагоберегающая технология производства), затрат (минимальная, нулевая обработка почвы, система земледелия No-Till); разработку новых мероприятий по выращиванию скота.

В результате обобщения материалов исследования целевых групп фермеров были выявлены системные проблемы. Объективные проблемы современного агрострахования в Казахстане заключаются в следующем: 1) сельскохозяйственное страхование широко распространено в отраслях растениеводства и недостаточно охватывает животноводство (кроме выращивания крупного рогатого скота и птицы), производителей аквакультуры, не в полной мере распространяется на основные средства производства фермеров, не обеспечивает комплексной защиты от возможных рисков в аграрном производстве (в т.ч. коммерческих, техногенных и пр.); 2) понесенные прямые и косвенные затраты фермера на обязательное страхование при существующей государственной поддержке оказываются неэффективными (не возмещают текущих затрат), ложатся тяжелым бременем на производственный процесс; 3) отсутствие единых нормативных правил урегулирования материального ущерба и порядка возмещения страховых выплат является общим и основным демотивирующим фактором для страхователя; 4) в случае возникновения катастрофических рисков природного, техногенного характера



(форс-мажорные обстоятельства), охватывающих большую территорию страны при полной гибели посевов, урожая, поголовья скота, птицы и других страховых случаев (наводнение, засуха, эпидемии и др.), а также невозможности дальнейшего производства в текущем периоде застрахованные фермеры, теряют право на получение прямых бюджетных компенсаций, т.к. отсутствует механизм их получения за счет средств, выделенных в бюджете на ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций (двойной источник компенсационных выплат); 5) отсутствие единых подходов к осуществлению комплексной системы отраслевого перестрахования приводит к высокой территориальной дифференциации страховых тарифов на основе региональной кумуляции рисков, влияет на формирование региональной политики поддержки сельского хозяйства и отдельных его отраслей; 6) неразвитость информационной поддержки агрострахования, отсутствие у товаропроизводителей знаний по страховому делу, слабая ориентация во всех тонкостях страхового права; 7) отсутствие альтернатив в предоставлении страховых услуг, широкой линейки страховых продуктов по агрострахованию с государственной поддержкой; 8) неразвитость системы управления рисками на основе построения многоуровневой системы распределения рисков (формирование финансовых институтов перестрахования рисков (хеджирование рисков)); 9) отсутствие эффективной независимой экспертизы убытков в системе страхования с государственной поддержкой и процедуры ее проведения (требуется сертификация данного вида деятельности на рынке услуг).

Анализ применения на практике механизма обязательного страхования в растениеводстве Казахстана выявил ряд проблемных вопросов: 1) применение низких страховых тарифов для расчета суммы страховой премии (взносов) при заключении договоров обязательного страхования (возможность использования обществами взаимного страхования страхового тарифа ниже минимального установленного Законом РК [12]; 2) применение минимальных нормативов затрат возмещения, которые не соответствуют текущим фактическим затратам сельскохозяйственных предприятий и фермеров; 3) неразвитая филиальная сеть большинства обществ взаимного страхования (концентрация в двух/трех районах области); 4) низкая информированность фермеров в области законодательства по обязательному страхованию в растениеводстве; 5) ограниченность выбора страховых схем и пр.

Имеет смысл использовать зарубежный опыт [18–23], где государство субсидирует не страховые выплаты, а предоставляет страховые премии, снижая тем самым стоимость страхования для фермеров. Это позволяет прогнозировать размер страхового фонда и сокращает риск задержки либо неуплаты страховых премий товаропроизводителям.

В Казахстане не предусмотрена государственная поддержка перестрахования рисков, принятых на себя страховщиками [11]. В то же время перестраховочная система является неотъемлемым элементом современного страхования, она дает возможность рассредоточить ответственность по возможным рискам и повысить финансовую устойчивость страховых операций [21; 23].

При неблагоприятных условиях аграрного производства усиливаются риски банкротства фермеров, компенсационные выплаты и система субси-

дирования производства не справляется с этими негативными процессами. Требуется разработка единых правил для выявления и фиксирования таких событий с учетом данных метеорологических станций и уполномоченных органов управления в регионах, а также механизма компенсации понесенных убытков из различных источников возмещения (страховых фондов, государственного, регионального бюджетов и пр.).

Для развития системы управления рисками в агростраховании следует проводить оценку достаточности страховых резервов и собственных средств страховой организации для выполнения обязательств по заключаемым договорам страхования [22]. Требуется учет перестрахования сельскохозяйственных рисков с максимально эффективным использованием существующей перестраховочной емкости участников рынка, а также разработка единой методики андеррайтинга сельскохозяйственных рисков.

На сегодня в Казахстане принята упрощенная схема взаиморасчетов страховщика и страхователя ввиду дефицита страхового фонда [8; 9]. Выплаты понесшим убыток фермерам производятся страховщиком в полном объеме, если на застрахованных площадях растения погибли полностью. При частичной гибели посевов выплачивается только положительная разница между установленным нормативом затрат на один гектар производства продукции растениеводства и доходом от полученного урожая. Объем продукции, собранный с площадей, подвергшихся воздействию неблагоприятного природного явления, в случае частичной гибели посевов подлежит обязательной оценке при уборке урожая.

В Казахстане спрос на страхование в животноводстве значительно вырос в связи с развитием программ поддержки данной отрасли. Но страховщики не готовы страховать такие высокие риски (стоимость страхования очень высока), а производители не готовы платить актуарную стоимость риска. Идентичная ситуация и по погодным рискам в растениеводстве (засуха, заморозки, град, наводнения).

В РК в сфере страхования сельскохозяйственных животных существует ряд проблем, основными из которых являются: увеличение тарифа страхования при минимальном охвате страховых рисков, как следствие, низкая заинтересованность фермеров в страховании сельскохозяйственных животных; нежелание страховых компаний работать с низкими тарифами при высоких рисках, присущих аграрной сфере. На ряде совещаний со страховыми компаниями и фермерами было принято решение о разработке концепции создания пула страховых компаний, во главе которого будет стоять компания, специализирующаяся на страховании сельскохозяйственных рисков. Данный механизм призван удовлетворить интересы как страховых компаний, так и фермеров.

В перспективе предполагается осуществить разработку страховых продуктов для покрытия рисков фермеров в сфере животноводства, а также расширение линейки действующих страховых продуктов (страхование от поименованной опасности, комплексное страхование, параметрическое страхование, страхование качества продукции и т.д.). Страхование в животноводстве будет осуществляться на случай падежа (гибели), вынужденного забоя, хищения сельскохозяйственных животных, а также возникновения расходов на лечение животных в связи с потерей их здоро-

вья и утилизацию животных по решению органов государственной ветеринарной службы в результате инфекционных заболеваний (в соответствии с перечнем, утвержденным МСХ РК), инвазионных и незаразных заболеваний, несчастных случаев, стихийных бедствий (градобитие, половодье, ливни, сильная метель (буран), сильный ветер, землетрясение, лавина, сель, обвал, оползень), противоправных действий третьих лиц (в том числе кражи, грабежа, разбоя), пожара.

Зачастую страховые компании удешевляют стоимость страхования за счет сокращения покрываемых рисков. При этом наиболее важные риски остаются за пределами страхового договора. Анкетный опрос фермеров определил перечень рисков, желательных для покрытия договором страхования: стихийные бедствия; несчастные случаи; техногенные катастрофы и аварии (пожары, взрывы и т. д.); болезни животных и птицы (в т. ч. эпизоотия); противоправные действия третьих лиц (в т. ч. кражи, грабежи, разбой); пищевое отравление животных и птицы; падеж животных при отеле и пр.

В Казахстане необходимо создание условий для стимулирования развития института страхования, в частности субсидирования страховых рисков в животноводстве [9; 22]. Направления, подлежащие субсидированию при выращивании крупного рогатого скота в Казахстане, предполагают: 1) удешевление племенного молодняка; 2) субсидирование племенной и селекционной работы; 3) удешевление искусственного осеменения и трансплантации эмбрионов; 4) субсидирование содержания племенных быков-производителей мясных пород для общественного стада.

Необходимо создание объединения страховщиков, выполняющего функции гаранта платежеспособности всей системы в случае банкротства одного из них. Для этого должен быть сформирован фонд компенсационных выплат, наполняющийся за счет перечисления страховщиками (не менее 5%) страховых премий. Страховая организация должна направлять 80% полученной премии на формирование резервов для выплаты страхового возмещения сельскохозяйственным товаропроизводителям и лишь 20% может расходовать на ведение своего бизнеса.

Для этих целей необходимо создать правовое поле и четкие правила для страховых компаний с привлечением государства в качестве регулятора рынка. Предлагаемая схема страхования КРС выглядит следующим образом. Государственный фонд обязательного страхования КРС осуществляет перестрахование всего поголовья, находящегося в залоге у кредитующих организаций, и берет на себя 50% всех рисков [2]. Также фонд осуществляет контроль и надзор за соблюдением условий страхования, выступает в роли государственного регулятора отрасли страхования крупного рогатого скота. Риски рассчитываются исходя из нормативов падежа сельскохозяйственных животных.

Таким образом, достигаются следующие цели: 1) формируется цивилизованный рынок страхования КРС ввиду наличия государственной компании-регулятора; 2) формируется конкурентная среда из страховых компаний ввиду их непосредственного взаимодействия с фермерами и кредитными организациями (включая банки второго уровня) и внутренней конкуренцией в борьбе за клиента; 3) создаются необходимые условия для развития отрасли кредитования КРС банками второго уровня; 4) страхование КРС не станет большой

нагрузкой для фермера (ожидается, что уровень премий не превысит 1,5% от залоговой стоимости животных при условии хеджирования рисков фондом перестрахования до 50% от общей доли).

Как альтернатива кредитные организации могут закладывать риски падежа животных в процентные ставки по кредитам, и государство продолжит программу субсидирования вознаграждения по кредитам до 7% годовых. Механизм реализации субсидирования при 50% участии государства в страховании животных, приобретенных в кредит, требует следующего объема финансирования (из расчета 1% от стоимости основного долга) (табл. 2). Предложенные схемы страхования животных – это один из путей активизации страхового рынка в Казахстане.

Таблица 2  
Механизм субсидирования и страхования инвестиционных рисков в мясном скотоводстве, долл. США/гол.

Стоимость 1 гол. КРС	Инвестиционные		Выплата % по кредит	Страхования риска
	субсидии	кредит		
I. Финансирование кредитования приобретения импортного племенного крупного рогатого скота молочного направления				
5000	1040	3960	2080	148,8
Примечание: Объем субсидий фиксируется сразу после заключения кредитного договора на весь срок его действия; стоимость 1 гол. – 5000 долл. США с учетом субсидий (1 040 долл. США/гол.) – 3 960 долл. США/гол.; льготный период – два года				
II. Страхование риска падежа крупного рогатого скота мясного направления				
а) племенной КРС мясного направления (импорт)				
12170	9125	3045	1705	121,7
б) отечественный КРС мясного направления				
11070	8300	2770	1550	110,7

Примечание: страхование риска падежа крупного рогатого скота мясного направления (из расчета 1% от стоимости кредита) – 121,7 долл. США/гол. для импортного КРС, 110,7 долл. США/гол. – для отечественного КРС)

Со вступлением Казахстана в ВТО механизм субсидирования сельского хозяйства существенно изменился – сузился портфель субсидируемых продуктов. При этом механизм субсидирования напрямую связан с механизмом агрострахования рисков. При отсутствии страхования урожая либо поголовья скота (птицы) субсидии фермерам не выделяются. Помимо этого, фермеры должны выполнить ряд дополнительных условий: производство продукции должно отвечать требованиям Схемы специализации регионов по оптимальному использованию сельскохозяйственных угодий, принятой МСХ РК; применять современные влаго-, ресурсосберегающие агротехнологии; интенсивные технологии по выращиванию скота и птицы.

Основная идея заключается в объединении в одну интегрированную систему государственной поддержки – через механизмы инвестиционного субсидирования и страхования (перестрахования) рисков. В исследованиях было проведено стресс-тестовое моделирование страхования рисков, при котором рассматривались различные варианты неблагоприятного развития событий (полная либо частичная потеря урожая, падеж скота (птицы) и пр.). Эмпирические данные показали высокую степень защиты фермеров от страховых случаев. Это достигается за счет инвестиционного субсиди-

рования (50% инвестиций), субсидирования кредита (50% от кредита в животноводстве), снижения кредитной ставки (с 14% до 7%), страхования и перестрахования рисков.

Первичный анализ данных позволяет делать следующие выводы: 1) субсидии казахстанским фермерам носят компенсационный характер и предоставляются только два раза в год при обязательной оплате страхового взноса в размере 100% со значительным отставанием во времени; 2) высокие затраты на страхование и отсутствие разнообразных страховых программ (в т. ч. недорогих) делают агрострахование недоступным для большого числа фермеров; 3) уплату фермерами страховой премии (взноса) в размере 100% сложно осуществить в период подготовки и проведения сезонных сельскохозяйственных работ при дефиците финансовых средств; 4) отсутствие единой линейки страховых продуктов (в т. ч. недорогих), по которым предоставляется государственная поддержка; 5) несбалансированная тарифная политика страхования и защиты интересов фермеров; 6) отсутствие единых стандартов при организации и проведении сельскохозяйственного страхования (в т. ч. независимой системы оценки ущерба), что приводит к недобросовестному выполнению рядом страховщиков обязанностей по выплате страхового возмещения; 7) нескоординирована система возмещения ущерба от стихийных (катастрофических) бедствий с использованием средств страховых компаний, государственного, регионального бюджетов (несогласованность уровня ответственности); 8) отсутствие адаптивного страхового механизма и инструментов для покрытия крупных катастрофических убытков; 9) неразвитость системы независимой оценки ущерба и единого порядка урегулирования убытков по договорам страхования, обеспеченным государственной поддержкой; 10) отсутствие учета почвенно-климатических особенностей регионов при оценке ущерба; 11) сохранение практики применения различных «серых» схем в целях получения средств государственной поддержки без осуществления реального страхования аграрных рисков; 12) использование упрощенных методик оценки ущерба; 13) отставание нормативно-правовой базы от современных мировых тенденций в агростраховании и оценке системных рисков.

На современном этапе развития экономики агрострахование в Казахстане не может функционировать как саморазвивающаяся система [1; 2; 9]. Для преодоления вышеуказанных проблем в развитии агрострахования необходимы меры, стимулирующие ускоренное развитие рынка страхования Казахстана: 1) адаптация и внедрение страховых схем, апробированных в других странах и доказавших свою жизнеспособность в условиях, схожих с условиями Казахстана; 2) возможность внедрения индексного (параметрического) страхо-

вания; 3) совершенствование методов оповещения страховщиков о наступлении страхового случая путем развития сети метеостанций по наблюдению за агрометеорологическими условиями; 4) расширение перечня покрываемых рисков сельхозпроизводителей обязательным страхованием по распространенным видам сельскохозяйственной деятельности; 5) дальнейшее стимулирование развития общества взаимного страхования, при этом необходимо разработать механизмы государственного регулирования их деятельности.

Исследуя различные концепции страхования рисков и их субсидирования, приходим к выводу, что они затрагивают лишь отдельные элементы поддержки фермеров, учитываются отдельные условия возникновения рисков, тогда как требуется их комплексное решение. В современных условиях международная практика страхования развивается от мультирискового страхования к индексному и страхованию доходов фермеров с сильной государственной поддержкой по перестрахованию рисков и выделением целевых субсидий [23]. Одним из перспективных вариантов, на наш взгляд, является страхование инвестиций, то есть объединение в одну интегрированную систему государственной поддержки механизма инвестиционного субсидирования и страхования (перестрахования) рисков (то есть субсидирование инвестиций, субсидирование кредитов, субсидирование кредитной ставки банка, страхование (перестрахование) рисков).

**Выводы.** Современная система развития рынка страхования основана на внедрении программ субсидированного агрострахования. Проведенное исследование дает более полное представление о последствиях внесения изменений в схемы управления рисками в системе агрострахования, основанной на государственно-частном партнерстве.

1. Для нивелирования недостатков и объединения преимуществ предложен методический подход, который позволяет интегрировать в одну систему механизм государственной поддержки фермеров и страхования (перестрахования) рисков на основе инвестиционного субсидирования (то есть субсидирование инвестиций, субсидирование кредитов, субсидирование кредитной ставки банка, страхование (перестрахование) рисков в зависимости от различных условий).

2. В рамках программы исследований было проведено тестирование реальных и имитационных моделей страхования по снижению рисков, показавших приемлемый уровень защиты фермеров. Имитационные модели страхования предлагают различные варианты поддержки для агробизнеса: финансовую помощь для покрытия катастрофических убытков; участие государства в пулах перестрахования; субсидирование страховых премий по некоторым страховым продуктам в одном блоке с учетом особенностей производства.

#### Список литературы:

1. Improving Access to Finance in Kazakhstan's Agribusiness Sector/ Kazakhstan Sector Competitiveness Strategy Phase II - January 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.oecd.org/globalrelations/Improving%20Access%20to%20Finance%20in%20Kazakhstan's%20Agribusiness%20Sector.pdf>
2. OECD (2013). OECD Review of Agricultural Policies: Kazakhstan. OECD Publishing. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [dx.doi.org:10.1787/9789264191761-en](https://dx.doi.org/10.1787/9789264191761-en)
3. Сельскохозяйственное страхование в Казахстане: проблемные аспекты / Т. Кусаинов, Ж. Муканов, Б. Асилев // Экономика и статистика. – 2008. – № 2. – С. 53–56.
4. Актуальные проблемы развития страхования в сельском хозяйстве Казахстана / А. Дарибаева, Ф. Шуленбаева, А. Жолмуханова // Актуальные проблемы экономики – 2012. – № 9. – С. 284–291.
5. Проблемы системы страхования сельскохозяйственного производства Республики Казахстан / Г.Д. Аманова, К.Ж. Садуакасова, А.Б. Темирова // Международный журнал экспериментального образования. – 2015. – № 3. – С. 335–338.



6. World Bank (2011). Weather index insurance for agriculture: guidance for development practitioners. Agriculture and Rural Development (ARD). November 2011. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2012/01/19/000356161\\_201201190000449/Rendered/PDF/662740NWPOBox30or0Ag020110final0web.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2012/01/19/000356161_201201190000449/Rendered/PDF/662740NWPOBox30or0Ag020110final0web.pdf)
7. World Bank (2011). Kazakhstan: Agricultural Insurance Feasibility Study, Volume 2. Annexes. Washington, DC. © World Bank [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/20780>
8. Heidelberg O., Bokusheva R., Kussaiynov T. Which Type Of Crop Insurance For Kazakhstan? Empirical Results / Institute of Agricultural Development in Central and Eastern Europe Discussion Paper No. 75 2004. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/4876/1/dp040075.pdf>
9. Kazakhstan: Agricultural Insurance. Feasibility Study. - Agriculture and Rural Development Unit Sustainable Development Department Europe and Central Asia Region. The World Bank. Washington, June 2012 [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/20779/922300v10WPOKa010Box385354B000U0090.pdf?sequence=1>
10. Закон Республики Казахстан от 10 марта 2004 г. № 533-III «Об обязательном страховании в растениеводстве» (с изм. и доп. по сост. на 29.10.2015 г.) [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [http://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=1046884#](http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=1046884#)
11. Обязательное страхование в растениеводстве / АО «КазАгроМаркетинг» [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kazagro.kz/web/kam/obligatory-insurance-in-plant-growing>
12. О взаимном страховании : Закон Республики Казахстан от 05.07.2006 г. № 163-III ЗРК [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [http://www.base.spinform.ru/show\\_doc.fwx?rgn=13272](http://www.base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=13272)
13. Bowers, Newton L.; Gerber, Hans U.; Hickman, James C.; Jones, Donald A.; Nesbitt, Cecil J. (1997), Actuarial Mathematics (2nd ed.), The Society of Actuaries
14. Бойков А.В. Страхование: актуарные расчеты и математические модели страхования / А.В. Бойков. – М. : ОРГСЕР-ВИС-2000, 2008. – 172 с.
15. Blanchet Jose, Henry Lam Importance sampling for actuarial cost analysis under a heavy traffic model. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [http://www.columbia.edu/~jb2814/papers/Conf\\_insuranceWSC\\_11.pdf](http://www.columbia.edu/~jb2814/papers/Conf_insuranceWSC_11.pdf)
16. Имитационное моделирование / Ю.Н. Павловский, Н.В. Белотелов, Ю.И. Бродский. – М. : Академия. 2008. – 236 с.
17. Shannon R.E. (1977) Simulation modeling and methodology. ACM SIGSIM Simulation Digest, 8(3) [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [doi:10.1145/1102766.1102770](https://doi.org/10.1145/1102766.1102770)
18. OECD (2013), Agricultural Policy Monitoring and Evaluation 2013: OECD Countries and Emerging Economies, OECD Publishing, 2013. – P. 34.
19. Шинкаренко Р., Роше Г. Новые условия перестрахования аграрных рисков в системе субсидированного агрострахования США / Р. Шинкаренко, Г. Роше [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://litterref.ru/merpolnaysujgpol.html>
20. Jesъs Antyn, Shingo Kimura, Roger Martini (2011), "Risk Management in Agriculture in Canada", OECD Food, Agriculture and Fisheries Papers, No. 40, OECD Publishing. [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://dx.doi.org/10.1787/5kgj0d6189wg-e>
21. Шинкаренко Р. Международная практика субсидирования агрострахования / Р. Шинкаренко [Електронний ресурс]. – Режим доступа : <http://agroinsurance.com/ru/10597/>
22. OECD (2011), Managing Risk in Agriculture: Policy Assessment and Design, OECD Publishing, Paris [Електронний ресурс]. – Режим доступа : [doi:10.1787/9789264116146-en](https://doi.org/10.1787/9789264116146-en)
23. Никитин А.В., Щербаков В.В. Страхование сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой / А.В. Никитин, В.В. Щербаков. – Мичуринск, 2006. – 190 с.

### Хан Ю. А.

Казахський науково-дослідний інститут економіки агропромислового комплексу і розвитку сільських територій

## ОСОБЛИВОСТІ РОЗВИТКУ СТРАХУВАННЯ АГРАРНИХ РИЗИКІВ В КАЗАХСТАНІ

### Резюме

У статті розглядається вплив управління аграрними ризиками на економічний розвиток аграрної економіки Казахстану. Аналізується система управління аграрними ризиками в Казахстані на основі комплексного підходу, що передбачає взаємодію між джерелами ризику, фермерською стратегією і політикою. Проведено стрес-тестове моделювання страхування ризиків, за якого розглядалися різні варіанти несприятливого розвитку подій (повна або часткова втрата врожаю, падіж худоби (птиці) та ін.). Емпіричні дані показали високу ступінь захисту фермерів від страхових випадків.

**Ключові слова:** система страхування, системні ризики, страхова премія, страховий продукт, механізм субсидування, інвестиційний ризик.

### Khan Y. A.

Kazakh Research Institute of Economics of Agriculture and Rural Development

## INSURANCE AGRICULTURAL RISKS IN KAZAKHSTAN

### Summary

The article reviews the impact of agricultural risks management on the economic development of the agrarian economy in Kazakhstan. The management system of agricultural risks in Kazakhstan is analyzed on the basis of integrated approach, involving interaction between the risk sources, farmer's strategy and policy. The studies have implemented stress-test simulation of risk insurance, where diverse options with unfavorable scenario were considered (complete or partial loss of crops, loss of livestock (poultry) and other). Empirical data has shown a high degree of farmers' protection from insured risks.

**Key words:** insurance system, systemic risks, insurance premium, insurance product, mechanism of financing, investment risk.