

национальных стратегий становления международной торговли органическими сельскохозяйственными товарами (торгово-потребительская, торгово-производственная, производственно-потребительская); указана группа стран с формирующейся стратегией. Доказано, что с целью развития международной торговли сельскохозяйственными товарами для достижения целей устойчивого развития правительствам стран важно стимулировать производителей сельскохозяйственной продукции к переходу на органическое сельское хозяйство, формировать у населения культуру потребления, а международным учреждениям необходимо совершенствовать международную торговую политику с помощью обновленных инструментов регулирования торговли сельскохозяйственными товарами.

**Ключевые слова:** мировой органический рынок, сельское хозяйство, органические сельскохозяйственные товары, международная торговля, устойчивое развитие.

**Mihaylenko O. G.**

Oles Honchar Dnipro National University

## ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT OF INTERNATIONAL TRADE IN ORGANIC AGRICULTURAL PRODUCTS

### Summary

The article substantiates the expediency of developing international trade of organic agricultural products, which has a number of apparent environmental, economic, and social benefits, and offers specific actions for government support for this development. Based on the author's integral index of world organic market development, a ranking of the countries is made and their positions in the world organic market are determined; varieties of national strategies for the formation of international trade in organic agricultural products (trade and consumer, trade and production, production and consumer, the specified group of countries with unformed strategy) are presented. It is proven that in order to develop international trade in agricultural products for the achievement of the sustainable development goals, it is important for the governments to encourage agricultural producers to switch to organic agriculture, to cultivate a consumption culture among the population, and international institutions have to improve the international trade policy with the help of updated instruments for agricultural goods trade regulation.

**Keywords:** global organic market, agriculture, organic agricultural products, international trade, sustainable development.

---

УДК 336.72

**Пашаев Т.Г.**

Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко

## ВЛИЯНИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ СТРУКТУРЫ ЕС НА ФИНАНСИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

В статье представлен краткий обзор современной региональной структуры Европейского Союза, сложившейся в результате углубления и расширения интеграционного процесса. Анализируется роль регионов разного уровня в принятии решений о перераспределении финансовых ресурсов ЕС. Особое внимание уделяется наднациональной составляющей процесса финансирования регионального развития.

**Ключевые слова:** регион ЕС, региональное развитие, Номенклатура территориальных единиц для статистического учета (NUTS).

**Постановка проблемы.** Современная система регионов ЕС, сформировавшаяся в процессе европейской экономической интеграции, является основой его административно-территориального устройства и одновременно основой наднациональной системы финансирования территориального развития как составляющей европейской региональной политики. В связи с этим анализ региональных аспектов европейской экономики с точки зрения уровня их социально-экономического развития и его потенциала представляется логично обусловленным шагом на пути исследования инструментов финансирования регионального развития в ЕС.

Экономическое развитие регионов в Европейском Союзе представляет особый интерес для стран-претендентов, а также ассоциированных членов с точки зрения реализации стратегии евроинтеграции и перспектив их участия в процессах разработки и реализации наднациональной экономической политики в финансовой сфере.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Проблематика регионального развития и формирование методологических подходов к его изучению являются предметом научных исследований многих ученых, а именно Г. Армстронга, С. Балмера, Ю. Батлера, А. Вебера, У. Изарда, Ф. Перру, А. Хиршмана, Р. Мартинса. Развитие экономики ЕС в региональном контексте исследовали также З.С. Варналий, А.Г. Гусейнов, Р.А. Заблоцкая, О.Г. Кучабский, А.В. Кузнецов, Ю.В. Макогон, А.И. Мокий, Л.С. Полищук, А.И. Рогач, С.А. Цыганов, В.И. Чужиков, А.И. Шнырков и другие ученые.

**Выделение не решенных ранее частей общей проблемы.** Несмотря на широкий спектр проблем, которым посвящены труды многих современных ученых, финансовые аспекты регионального развития ЕС, в частности многообразие финансового инструментария в этой сфере, логика его развития в интеграционном контексте, остаются изученными недостаточно.

Цель статьи заключается в определении роли многоуровневой системы регионов ЕС и наднационального механизма принятия решений в обеспечении финансирования регионального развития.

**Изложение основного материала исследования.** Уникальность региональных процессов, которые происходят в Европейском Союзе, во многом объясняется влиянием целого ряда документов наднационального уровня, а именно Европейской хартии местного самоуправления, принятой в 1985 г. Советом Европы, Хартии регионализма, принятой в 1988 г. Европейским парламентом, Декларации о регионализме, принятой в качестве правового документа в 2000 г.

В соответствии с вышеуказанными документами в рамках региональной политики ЕС был принят ряд таких ключевых принципов, как территориальная концентрация капитала, финансирование целевых программ, сотрудничество с местными органами власти и передача определенных управленческих решений об оптимальном территориальном уровне, то есть принцип subsidiarity (который в ряде стран, был возведен в ранг закона) (рис. 1).

КЛЮЧЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ЕС		
Территориальная концентрация капитала	Финансирование целевых программ	Принцип subsidiarity

**Рис. 1. Ключевые принципы региональной политики ЕС**

Источник: разработка автора

Основными источниками финансирования регионального развития являются Европейский фонд регионального развития, Фонд сближения и Европейский социальный фонд, однако существуют и другие связанные механизмы привлечения капитала и различных типов финансирования. Проекты (особенно те, которые могут обеспечить определенные поступления) все больше финансируются за счет комбинации грантов и ссуд или иных финансовых инструментов, например, участия в капитале [1, с. 9].

С точки зрения интеграционного подхода и в наиболее обобщенном виде регулирование регионального развития в ЕС происходит на нескольких уровнях (рис. 2). В рамках многоуровневого регулирования развития сначала определяются регионы, которые наиболее нуждаются в поддержке, и им предоставляется необходимый объем финансирования. Затем скоординированными усилиями ЕС, национальных, региональных и местных уровней разрабатываются программы по региональному развитию на определенный период (обычно несколько лет). Разработка подобных программ осуществляется согласно с установленными правилами, но допускаются некоторые отклонения в зависимости от экономической обстановки на местах. В целом многоуровневая система регулирования развития регионов ЕС предусматривает наличие общей стратегии развития, национальных стратегий в соответствии с количеством стран-членов ЕС, национальных и региональных программ, конкретизирующих национальные стратегии. Так, например, на 2007–2013 гг. было предусмотрено 458 таких программ для 27 стран.



**Рис. 2. Уровни регулирования регионального развития в ЕС**

Источник: разработка автора

В период 2000–2006 гг. инструменты региональной политики в основном были сосредоточены на отстающих европейских регионах (цель 1) и регионах, которые претерпевают структурные изменения (цель 2). Для периода 2007–2013 гг. реформа региональной политики была реализована путем введения термина территориальной сплоченности. Главной целью финансовой поддержки было определено снижение дисбаланса и различий между многообразными европейскими регионами под эгидой конвергенции, конкурентоспособности и сотрудничества [1; 2].

Финансовый инструментарий развития регионов ЕС, на наш взгляд, прежде всего связан с двумя взаимосвязанными тенденциями в процессах развития европейской экономики, а именно формированием наднациональных походов к ее регулированию, с одной стороны, и трансформацией национальных подходов, с другой стороны, поскольку с углублением и расширением интеграционного процесса разработка и реализация региональной политики отдельных стран все более нуждались в межнациональной координации. Таким образом, исследование финансовых инструментов развития регионов в ЕС необходимо проводить как на общеевропейском региональном, так и на страновом уровнях исследования.

При этом следует учитывать также ряд важных актуальных особенностей европейской политики регионального развития. Политика сближения, которая проводится Европейским Союзом и предусматривает инвестиции в экономическое развитие на уровне отдельных регионов и секторов, в последние 20 лет была важным фактором, который помогал бедным регионам конкурировать на Едином европейском рынке и догнать более развитые территории. Вместе с тем региональная политика больше не рассматривается только как механизм помощи регионам в достижении средних показателей по ЕС (хотя этот аспект не утратил своего значения). Конкуренция все больше происходит между регионами мирового рынка, а

успешные региональные экономики становятся реальными игроками в глобальных производственных сетях. Именно поэтому региональная политика ЕС имеет и внешнюю составляющую. Так, в 2006 г. было принято решение о создании партнерств в форме «меморандумов о взаимопонимании» с несколькими странами, которые не входят в ЕС. Четыре Меморандума о взаимопонимании в сфере региональной политики были подписаны с Китаем, Россией, Бразилией, а с июля 2009 г. – с Украиной. Меморандумы предусматривают изучение и использование европейского опыта выравнивания уровней экономического развития регионов, уменьшения региональных диспропорций, улучшения управления и создания динамичных стратегий, основу которых составляют местные информационные сети. Одновременно реализуется аналогичная модель сотрудничества ЕС с другими группами стран, а именно ASEAN (Ассоциация стран юго-восточной Азии), странами Центральной Америки или Западноафриканским экономическим и валютным союзом (франц. сокр. УЕМОА) [3]. Таким образом, при исследовании финансовых инструментов финансирования регионального развития важно четко различать место региона в иерархии административно-территориального разделения как внутри ЕС, так и в глобальном измерении.

Понятие региона является одним из основополагающих в стратегических планах территориального развития ЕС и программах их финансирования. Как показывает анализ специальной литературы, а также нормативных и методологических материалов Европейской Комиссии, подходы к трактовке данного понятия не являются идентичными.

В региональном контексте ЕС формировался как совокупность исторически разнородных территориальных анклавов, что осложняло их сопоставление в процессе принятия решений о применении тех или иных инструментов финансирования их развития. На данный момент существует единая многоуровневая система регионов ЕС, которая позволяет учитывать специфику их развития, изменение границ в результате национальных территориальных реформ и т. п. В основе данной системы лежит Номенклатура территориальных единиц для статистического учета (NUTS). Система NUTS охватывает пять уровней, из которых первые три уровня являются региональными, следующие два – местными единицами региональной статистики ЕС. Регионы первого уровня – NUTS 1 – это субъекты федерации, автономные образования, большие регионы. Регионы второго уровня – NUTS 2 – провинции, департаменты, правительственные округа (в определенной степени нечто вроде украинских областей). Регионы третьего уровня – NUTS 3 – графства, префектуры и т. п. [4]. Критериями определения уровней NUTS для территориальных единиц являются такие: NUTS 1 – от 3 до 7 млн., NUTS 2 – от 800 тыс. до 3 млн., NUTS 3 – от 150 до 800 тыс жителей. Разработана также классификация для более дробных АТО. Территории, меньшие, чем NUTS 3 (сельские районы), отнесены к NUTS 4, а первичные, базовые единицы – к NUTS 5 [5].

Текущая классификация NUTS 2013 действует с 1 января 2015 г. и содержит 98 регионов в NUTS 1, 276 регионов в NUTS 2 и 1 342 региона на уровне NUTS 3 [6]. Для сравнения, по состоянию на начало 2008 г. в 27 странах ЕС было 96 регионов NUTS 1-го уровня, 271 – 2-го уровня, 1 303 –

3-го уровня. Наиболее крупные страны-члены ЕС имеют наибольшее количество регионов всех уровней. Однако важно отметить, что право на поддержку политики сплочения имеют регионы уровня NUTS 2, соответственно, и Отчет о сплоченности до сих пор в основном подготовлен на уровне NUTS 2.

Как отмечает Л.С. Полищук, данная система классификации нашла свое применение в социально-экономическом анализе на региональном уровне, а с 1988 г. формирует основы для определения регионального соответствия в рамках Структурных фондов и общую базу для сбора, развития и гармонизации статистики на уровне ЕС [7, с. 118–119].

Подобная многоуровневая система территориального устройства ЕС свидетельствует о проблеме неравномерности регионального развития. Именно эти различия, которые углубляются с каждой фазой расширения ЕС, очевидно, влияют на процессы разработки и применения финансовых инструментов региональной политики. «С последним расширением на 10% увеличились объемы производства, на 22% – численность населения, на 57% – количество занятых в сельском хозяйстве, а также выросла численность безработных на 30%. Население, проживающего в регионах с ВВП на душу населения менее трети среднего показателя по ЕС, возросло с 24 до 62 миллионов (20% населения ЕС). Итак, удвоилась важность проблем экономически слабых территорий» [7, с. 117].

Так, А.В. Кузнецов акцентирует внимание на том, что «среди «старых» членов ЕС самым неблагополучным регионом NUTS 2-го уровня считается Западная Греция, где ВВП на душу населения составил лишь 49% от среднего по ЕС-27. При этом во Внутренней части Лондона показатель превысил средний по Евросоюзу показатель в 3,4 раза. Еще в 5 регионах разрыв был более чем двукратный. В то же время в Литве (которая в силу небольшого размера не делится на отдельные регионы NUTS 2-го уровня) ВВП на душу населения равнялся 27% от среднего по ЕС, в Латвии – 25,3%. С присоединением к ЕС в 2007 г. Болгарии контрасты стали просто драматичны. В целом ВВП на душу населения в этой стране в 2005 г. составил лишь 12,7% от среднего по ЕС-27, а в таких регионах, как Северо-Западный и Южно-Центральный, – 9,6% [8, с. 11–17].

Как показывает анализ специальной литературы, существуют различные подходы к классификации регионов ЕС в контексте асимметрии экономического развития. Л.С. Полищук выделяет четыре группы стран по уровню ВВП на душу населения (рассчитанному по ППС) [7, с. 117]:

1) 10 относительно обеспеченных стран Западной и Северной Европы (к которым относят и Ирландию) с ВВП на душу населения более 110% от среднего по ЕС;

2) Италию и Германию, где при ВВП на душу населения выше среднеевропейского уровня существуют высокоразвитые регионы и «проблемные» территории (соответственно, на юге и востоке);

3) 7 малых и средних средиземноморских стран (включая Испанию и Словению), в которых ВВП на душу населения ниже среднеевропейского уровня, но разрыв не превышает 30%;

4) 9 восточноевропейских государств, в которых ВВП на душу населения за последние годы колебался от 30% до 70% от среднего уровня по ЕС.

А.Г. Гусейнов предлагает иной подход, выделяя типы проблемных регионов в ЕС (табл. 2). Как

видно из табл. 2, спектр проблем регионального развития довольно широк, что влечет за собой потребность в адекватных подходах к финансированию мер, направленных на разрешение этих проблем.

На наш взгляд, предложенная в табл. 1 типология проблемных регионов ЕС характеризуется недостатком логики вследствие разнородности критериев (плотность населения, близость к границе, степень урбанизации и т. п.). Данный подход вряд ли приемлем для обоснования системного характера подходов к финансированию регионального развития в ЕС. В отличие от этого, классификация регионов ЕС в контексте асимметрии экономического развития, предложенная Л.С. Полищук, методологически более обоснована, показывает связь с существующей типологией NUTS, хотя в контексте исследования финансовых инструментов регионального развития требует дальнейшей конкретизации.

В соответствии с методологией ЕС при определении задач общей региональной политики выделяют группы реципиентов финансовой помощи. На 2007–2013 гг. выделены группы стран ЕС-реципиентов финансовой помощи, частично классифицированные по географическому признаку, частично – по признаку общности ключевых проблем, частично – по временному признаку участия в интеграционном процессе.

Первая группа объединяет «старые» страны-члены ЕС и регионы внутри этих стран: Великобритания (три региона), Греция (девять регионов), Германия (семь регионов), Испания, Италия, Португалия, Франция (по четыре региона).

Вторая группа состоит из 12 новых стран-членов, а также Греции и Португалии и регионов внутри них, финансирование которых будет осуществляться из Фонда Сплоченности.

Третья группа включает страны-члены ЕС и регионы внутри них, находящиеся в завершающей фазе конвергенции: Германия (четыре региона),

Греция (три региона), Испания (четыре региона), Бельгия, Италия, Португалия, Великобритания (по одному региону).

Четвертая группа – это регионы Испании, имеющие проблемы занятости и реструктуризации и нуждающиеся в поддержке со стороны Фонда Сплоченности.

Пятая группа охватывает регионы Польши, Словении, Эстонии, Литвы, Латвии, Болгарии, Чехии (семь регионов), Венгрии (шесть регионов), Словакии (три региона) и всю территорию Румынии.

Совершенно очевидно, что состав данных групп реципиентов не является постоянным, а пребывание страны в той или иной группе определяется ходом ее экономического развития.

**Выводы.** Неравномерность регионального развития в ЕС является фактором, который существенно влияет на процессы разработки и применения инструментов финансовой поддержки развития регионов ЕС. В стратегических планах территориального развития ЕС и программах их финансирования понятие региона является одним из основополагающих. Но разнородность проблем, связанных с дисбалансом экономического развития стран-членов ЕС, обуславливает трудность определения приоритетов финансирования.

Как показал анализ специальной литературы, ни статистический, ни географический, ни административно-территориальный аспекты каждый в отдельности не раскрывают в полной мере сущности понятия «регион» как реципиента в контексте финансирования регионального развития ЕС. В связи с этим представляется достаточно приемлемым использование термина «регион для экономических изменений», получившего распространение в период реализации политики сплочения 2007–2013 гг. Однако и этот термин нуждается в четком определении наиболее обобщающих характеристик, что является предметом дальнейших исследований.

Таблица 1

Типы проблемных регионов в ЕС

Тип проблемного региона	Критерии определения (отбора)	Общая черта регионов	Типичные примеры регионов
1. Периферийные регионы ЕС	Характеризуются преимущественно сельскохозяйственной направленностью	Слаборазвитость в широком смысле	Южная Италия, Ирландия, большинство регионов Испании, Португалии и Греции. Burgenland (Австрия) и северная часть Финляндии также могут быть отнесены к этой группе
2. Сельскохозяйственные регионы ЕС	Отличаются от регионов первой группы тем, что они не являются периферийными	Регионы данного типа не так удалены от крупных городских центров, как регионы первой группы	Schleswig-Holstein в Германии и Север Нидерландов
3. Депрессивные регионы ЕС	Характеризуются преимущественно угольной и текстильной направленностью	Глубокий спад экономической активности	Юг Уэльса, Север Англии и Wallonie в Бельгии
4. Особый тип региона	Характеризуются осложненными условиями	Эти регионы отличались абсолютно иной экономической системой	Новые земли Германии (прежняя Восточная Германия)
5. Пограничные регионы	Характеризуются недостаточной координацией инфраструктуры (автомобильные, железные дороги, каналы и т. д.)	Недостаточная координация инфраструктуры с обеих сторон границы	Таких регионов множество в ЕС
6. Регионы с очень низкой плотностью населения	Характеризуются плотностью населения менее 8 человек на 1 км <sup>2</sup>	Чрезвычайно низкая плотность населения	Северные регионы Швеции и Финляндии
7. «Регионы большого города»	Характеризуются сверхурбанизацией мегаполисов	Резкое обострение социальных, экономических и экологических проблем	Мегаполисы Великобритании, Германии, Франции и других стран ЕС

Источник: [9, с. 133–140]

**Список использованных источников:**

1. European Commission. Conclusions of the fifth report on economic, social and territorial cohesion: The future of cohesion policy / ЕС // COM(2010) 642 final, Brussels.
2. European Commission. Cohesion policy: Strategic report 2010 on the implementation of the programmes 2007–2013 / ЕС // SEC(2010) 360 final, Brussels.
3. Пашаев Т.Г. Финансовая поддержка малых и средних предприятий в рамках пилотных программ регионального развития ЕС / Т.Г. Пашаев, С.А. Циганов // *Фінансове забезпечення інноваційних проектів малого та середнього бізнесу: глобальні виклики та українські реалії* : зб. матеріалів I міжнародної інтернет-конференції (м. Київ, 7 грудня 2016 р.). – К., 2016. – С. 7–10. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ir.kneu.edu.ua:8080/handle/2010/20784>.
4. Кучабський О.Г. Перспективи впровадження статистичної системи NUTS в Україні в контексті адміністративно-територіальної реформи / О.Г. Кучабський [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.nbuv.gov.ua/ejournals/dutp/20062/txts/REGIONALNE%5C06kogkar.pdf>.
5. Номенклатура территориальных единиц для статистики (NUTS) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.egu.org.ua/?page=1227>.
6. Официальный сайт Евростата [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://ec.europa.eu/eurostat/web/nuts/publications>.
7. Поліщук Л.С. Регіональні асиметрії в ЕС та нові інструменти політики вирівнювання / Л.С. Поліщук // *Актуальні проблеми міжнародних відносин*. – 2015. – Вип. 126. – Ч. II. – С. 116–124.
8. Региональная политика стран ЕС / отв. ред. А.В. Кузнецов. – М. : ИМЭМО РАН, 2009. – 230 с.
9. Гусейнов А.Г. Формирование региональной политики на уровне ЕС / А.Г. Гусейнов // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 8 (ч. 1) – С. 133–140.

**Пашаев Т.Г.**

Київський національний університет імені Тараса Шевченка

**ВПЛИВ РЕГІОНАЛЬНОЇ СТРУКТУРИ ЄС НА ФІНАНСУВАННЯ ТЕРИТОРІАЛЬНОГО РОЗВИТКУ**

**Резюме**

У статті подано короткий огляд сучасної регіональної структури Європейського Союзу, що склалася в результаті поглиблення і розширення інтеграційного процесу. Аналізується роль регіонів різного рівня в прийнятті рішень щодо перерозподілу фінансових ресурсів ЄС. Особлива увага приділяється наднаціональній складовій процесу фінансування регіонального розвитку.

**Ключові слова:** регіон ЄС, регіональний розвиток, Номенклатура територіальних одиниць для статистичного обліку (NUTS).

**Pashayev T. G.**

Taras Shevchenko National University of Kyiv

**INFLUENCE OF THE EU REGIONAL STRUCTURE ON FINANCING OF TERRITORIAL DEVELOPMENT**

**Summary**

The article gives a brief overview of the modern regional structure of the European Union that has developed as a result of deepening and expanding the integration process. The role of regions of different levels in decision-making on the redistribution of EU financial resources is analysed. A particular attention is paid to the supranational component of the process of financing regional development.

**Keywords:** EU region, regional development, Nomenclature of Territorial Units for Statistics (NUTS).