

МАТЕРІАЛИ НАУКОВО-МЕТОДОЛОГІЧНИХ СЕМІНАРІВ З ПРАВОЗНАВСТВА

Довідка: На економіко-правовому факультеті Одеського національного університету імені І. І. Мечникова, починаючи з 1 вересня 2008 року, щомісяця проводяться науково-методологічні семінари з правознавства. Координатор: доктор юридичних наук, професор, Заслужений юрист України І. С. Канзафарова

УДК 346.164

В. Д. Найфлейш

соискатель

Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова,
кафедра административного и хозяйственного права
Французский бульвар, 24/26, Одесса, 65058, Украина

ОСОБОЕ МНЕНИЕ СУДЬИ В ХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОЦЕССЕ¹

Судебная защита нарушенных прав и охраняемых законом интересов субъектов хозяйствования имеет большое значение в современных условиях реформирования судебной системы.

Недостаточное развитие правового регулирования системы общественных отношений в хозяйственной сфере, наличие большого количества нормативных актов, коллизий и пробелов в праве, недостаточный уровень сложившейся судебной практики обуславливают наличие нескольких альтернативных способов разрешения споров при коллегиальном рассмотрении дел в хозяйственных судах.

При этом каждый судья в принципе имеет право на изложение особого мнения при принятии решения в совещательной комнате. Так, по правилам ХПК Украины, любое дело может быть рассмотрено в суде первой инстанции коллегией из трех судей, если председательствующим было принято об этом соответствующее определение при наличии сложности в рассмотрении хозяйственного дела. Решение принимается большинством

¹ Доклад на заседании научно-методологического семинара по правоведению экономико-правового факультета Одесского национального университета имени И. И. Мечникова.

голосов судей. Председательствующий голосует последним. Все судьи, участвующие в рассмотрении дела, обязаны подписать решение, однако судья, не согласный с решением большинства, излагает особое мнение, которое приобщается к делу.

Инструкция по делопроизводству устанавливает, что особое мнение подписывается судьей и помещается в конверт сотрудником аппарата суда, печатывается и подлежит изучению судьями только при рассмотрении дела в апелляционной или кассационной инстанции. Информация о наличии и содержании особого мнения разглашению не подлежит. ХПК Украины содержит положение о праве изложить особое мнение и приобщении его к делу, а также ознакомлении с ним судей вышестоящих инстанций, однако вообще не содержит положений о форме, структуре особого мнения как процессуального документа.

Указанные недостатки в требованиях к оформлению особого мнения приводят к тому, что стороны вообще не уведомлены о наличии особого мнения, что, на наш взгляд, нарушает их процессуальные права. А судьи не уведомлены о результатах изучения особого мнения в вышестоящих инстанциях, что в значительной степени снижает их ответственность и мотивацию изложения особого мнения.

Исходя из сказанного, на практике минимальное количество составленных особых мнений обусловлено нежеланием судей подписывать документы, по которым не сложилась практика правоприменения и к которым не установлены определенные требования, последствия и способы реализации.

Еще одной важнейшей составляющей особого мнения является психологический аспект, который выражается в риске ухудшения отношений между коллегами при изложении особого мнения. При решении вопроса об изложении особого мнения судьи часто выбирают приоритет согласия с большинством судей коллегии, в связи с чем избегается риск ухудшения отношений в коллективе, но не выполняется одна из основных функций правосудия — защита прав и законных интересов участников процесса.

При изучении психологического аспекта судьи при составлении особого мнения следует обратить внимание на то, что решиться составить особое мнение в современных условиях может судья, который обладает особыми качествами, такими как большой жизненный и практический опыт, принципиальность, стрессоустойчивость, высокий интеллектуальный и культурный уровень.

Однако на сегодняшний день к кандидатам такие требования не предъявляются, отсутствуют соответствующие критерии тестирования интеллекта кандидатов, поэтому судьи, не обладающие вышеуказанными качествами, своими поступками, в частности и относительно особого мнения, вредят авторитету судебной власти.

Для сравнения, при рассмотрении дел в Конституционном Суде Украины излагается и публикуется значительно большее количество особых мнений, что не вызывает такого удивления, как в хозяйственном процессе.

Но при изучении иностранного опыта составления особых мнений, например в США, можно отметить, что особое мнение часто применяют с

целью выделиться из коллектива по резонансным делам, а также с целью «заработать себе имя». С другой стороны, в некоторых судах Европы причиной увольнения руководства судебных палат было частое отсутствие единогласия при принятии судебных решений.

При комплексном теоретическом и практическом исследовании института особого мнения можно сделать вывод, что особое мнение судьи является судебным актом наряду с решением, определением и постановлением, а также процессуальным документом, который подписывается судьей, а значит, должен соответствовать всем требованиям, предъявляемым к официальным документам.

При изучении вопроса, чем является особое мнение — правом или обязанностью судьи, — преимущество, безусловно, должно отдаваться обязанности. В данном аспекте особое мнение является факультативным документом альтернативного характера, от него не зависит законная сила решения, однако в случае появления у судьи правовой позиции, как предпосылки к особому мнению, возникает обязанность его изложить. Если судья проголосовал против позиции большинства в совещательной комнате, он обязан оформить особое мнение, что является гарантией защиты нарушенных прав участников процесса как одной из основных задач правосудия.

Основными задачами особого мнения являются: защита прав и интересов хозяйствующих субъектов; укрепление законности в хозяйственных отношениях; выполнение обязанности судьи вынести справедливое и обоснованное решение по делу; реализация принципа независимости судей.

Можно выделить следующие функции особого мнения как института хозяйственного процессуального права: функцию самоконтроля, которая выражается в осуществлении внутреннего контроля за законностью судебных актов; функцию разрешения спора, которая выражается в выявлении правового конфликта между судьями коллегии при принятии решения; функцию обеспечения сдержек и противовесов внутри судебной системы при вынесении решения, которая выражается в том, что, с одной стороны, сдерживается творческая индивидуальность и внутренняя свобода судьи при оглашении и изложении особого мнения, а с другой стороны, особое мнение является способом демократизации судебной системы; превентивная функция выражается в том, что хотя при вынесении решения наличие особого мнения не разглашается, однако оно учитывается при пересмотре судебного акта вышестоящими инстанциями; сигнальная (информационная) функция выражается в том, что особое мнение сигнализирует, обращает внимание на противоречия хозяйственного дела, споры между судьями коллегии при принятии решения, возможность какого-либо иного толкования или оценки доказательств по делу.

Особые мнения можно классифицировать по следующим критериям: по степени приобщения к мнению большинства — на особые мнения согласия и особые мнения несогласия; по количеству судей, подписывающих особое мнение, — на единоличные и коллегиальные; в зависимости от судебной инстанции, в которой изложено особое мнение, — на особые мнения при рассмотрении дел в местном хозяйственном суде (при коллегиальном рас-

смотрении дела), в апелляционном хозяйственном суде, в Высшем хозяйственном суде Украины и в Верховном Суде Украины; в зависимости от объекта — на особые мнения на решения, определения или постановления хозяйственного суда; по объему — на особые мнения несогласия в полном объеме или в части судебного акта; по содержанию — на особые мнения несогласия по материальным вопросам, по процессуальным вопросам или по материальным и процессуальным вопросам одновременно; по направленности — на особые мнения по сути дела и относительно процедуры принятия судебного акта; по сути резолютивной части — на позитивные и негативные.

Особое мнение хозяйственного суда должно отвечать таким требованиям, как: законность, обоснованность (мотивированность), объективность, конкретность, полнота (исчерпываемость) в пределах спорного вопроса, относительно которого не было достигнуто единогласия судебной коллегии, достоверность, процессуальная форма, категоричность, неоспоримость решения по делу, соответствие официально-деловому стилю и языку изложения.

Субъектом особого мнения может быть судья любой инстанции. В связи с этим в ХПК Украины предлагается закрепить, что «каждый судья вправе составить свое особое мнение».

Объектами составления особого мнения являются судебные решения, определения, постановления. Особое мнение может быть вынесено на судебные акты, подлежащие и не подлежащие обжалованию.

Среди предпосылок возникновения особого мнения можно выделить объективные и субъективные. К объективным предпосылкам относятся: обязательность регулирования общественных отношений нормами права; спор должен быть вынесен заинтересованным лицом на рассмотрение компетентного органа; дело было рассмотрено в хозяйственном суде и вынесен определенный судебный акт (решение, определение, постановление). Субъективными предпосылками являются следующие: данный судья является членом коллегии, рассматривающей данное хозяйственное дело; после принятия акта между членами коллегии осталась неопределенность отношений (судебный акт принят не единогласно).

Особое мнение должно состоять из вступительной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей, которые должны раскрывать обстоятельства и ссылаться на материалы хозяйственного дела и нормативные акты только в пределах вопроса, не принятого судебной коллегией единогласно. Для усовершенствования практики составления судьями особого мнения, улучшения его формы и содержания представляется целесообразным ввести бланк особого мнения судьи.

Последствия изложения особого мнения предлагается разделить на правовые (установленные хозяйственным процессуальным законодательством) и иные (относительно целесообразности введения которых имеется дискуссия). К первым отнесены обязанность приобщения особого мнения к делу и ознакомления с содержанием особого мнения вышестоящей инстанцией во время пересмотра судебного акта, к которому изложено особое мнение.

К иным последствиям отнесены: извещение участников дела о наличии особого мнения в деле, ознакомление с особым мнением участников хозяйственного дела, учет и отчетность статистических данных относительно особого мнения, использование особого мнения в качестве основания для пересмотра судебного акта в вышестоящих инстанциях, ответственность судьи за изложение особого мнения. Предлагается установить в ХПК Украины обязанность председательствующего при оглашении судебного акта (решения, определения, постановления) указать на наличие особого мнения и на право участников ознакомиться с ним, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания; обязанность суда вышестоящей инстанции в случае пересмотра судебного акта, к которому изложено особое мнение, в месячный срок известить судью, который его составил, о результатах пересмотра.

Указанные предложения направлены на демократизацию хозяйственного процесса и повышение гарантий реализации права на судебную защиту.