

УДК 159.923.2:165

В. Д. Черноиваненко

аспирантка кафедри соціальної і прикладної психології
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова

ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ КАРТИНЫ МИРА ЛИЧНОСТИ И ЕЁ КОНСТРУИРОВАНИЯ: К ВОПРОСУ ПОСТРОЕНИЯ ТИПОЛОГИИ

В статье раскрыта сущность противоречий между теоретическими подходами к проблеме картины мира личности и её конструирования. Рассмотрены эпистемологические и психологические аспекты данной проблемы. Предложена типологическая модель картины мира личности и её конструирования, позволяющая систематизировать и обобщить исследовательские позиции.

Ключевые слова: эпистемологическая проблема, конструирование картины мира личности, картина мира.

Постановка проблемы. Многочисленные исследования, посвященные проблеме картины мира личности, указывают на то, что она имеет для психологической науки ключевое значение. Прежде всего, это обусловлено тем, что категория картины мира обладает огромным объяснительным потенциалом, позволяющим интегрировать разрозненные представления об отдельных психических феноменах, а также, её непосредственным отношением к проблеме предмета психологии.

Феномен картины мира личности рассматривается в рамках различных объяснительных парадигм и теоретических школ, отмечается значительное многообразие эмпирических исследований в этой области. Но, вместе с тем, анализ литературы показал, что научные представления о картине мира личности характеризуются терминологической неопределенностью, а различные авторские концепции зачастую вступают в конфликт друг с другом.

Необходимо отметить, что несмотря на важность для современной психологии изучения процессуальных аспектов феномена картины мира личности, таких, как проблема её конструирования, можно констатировать тот факт, что они недостаточно разработаны. Так, удовлетворительный ответ на вопрос о механизмах становления и развития картины мира личности отсутствует, а исследовательские взгляды на этот счет разрозненны и несистематизированы, как и подходы к проблеме картины мира в целом.

Таким образом, **актуальность** настоящей статьи обусловлена необходимостью устранения противоречий, между существующими на нынешний момент теоретическими представлениями о картине мира личности и её конструировании.

Анализ предыдущих исследований. Зарождение представлений о картине мира личности связано с именами таких зарубежных ученых, как Э. Гус-

серль, А. Шюц (феноменологический подход), М. Хайдеггер, К. Ясперс, Л. Бинсвангер (экзистенциальный подход), Л. Витгенштейн (аналитическая философия). Огромный вклад в становление взглядов на данную проблему внесли отечественные авторы: основоположник деятельностного подхода С. Л. Рубинштейн и родоначальник культурно-исторической психологии Л. С. Выготский.

Дальнейшее развитие психологических знаний о феномене картины мира личности связано с исследователями когнитивистской ориентации и их теориями познавательных процессов. Так, сюда можно отнести концепции: «модели мира» Дж. Брунера, «когнитивных карт» Э. Толмена, «когнитивных схем» У. Найссера, «образа» Д. Миллера, Ю. Галантера, К. Прибрама и др.

Отдельно необходимо обозначить конструктивистские подходы к картине мира личности представленные теорией личностных конструкторов Дж.А. Келли, коммуникационным конструктивизмом П. Вацлавика, нонробиологическим конструктивизмом Г. Рота, концепцией аутопоэза У. Р. Матураны и Ф. Х. Варелы, а также социально-конструкционистскими взглядами П. Бергера, Т. Лукмана, К. Дж. Джерджена, Р. Харре, Й. Брокмейера, поздними идеями Дж. Брунера.

В отечественной психологии одним из наиболее авторитетных направлений по праву можно назвать концепцию образа мира А. Н. Леонтьева, основанную на теории деятельности. Различные аспекты этого подхода разрабатывались целой плеядой исследователей, таких, как А. Г. Асмолов, В. В. Петухов, С. Д. Смирнов, В. В. Лучков, С. А. Дружилов и др. Преемниками научной традиции А. Н. Леонтьева являются Е. Ю. Артемьева и В. П. Серкин, изучавшие образ мира с позиций субъективной семантики. Е. А. Климов занимался вопросом образа мира в рамках проблемы профессионального становления личности. Д. А. Леонтьев и сторонники его школы, которую можно охарактеризовать, как экзистенциально-деятельностное направление, акцентировали свое внимание на смысло-жизненных аспектах образа мира.

Отдельно следует выделить, базирующуюся на теории деятельности, и, в то же время, близкую к феноменологическому подходу онтологию жизненных миров Ф. Е. Василюка.

Мифологические теории картины мира личности реализуются такими исследователями, как А. М. Лобок, Г. А. Борулава, О. В. Яремчук.

Кроме того, эта проблема разрабатывается в таких оригинальных отечественных подходах, как концепции: метаиндивидуального мира Л. Я. Дорфмана, многомерного мира человека В. Е. Ключко, коммуникативного мира В. И. Кабрина. Неординарное видение картины мира личности, как гипертекста, предлагает Е. Е. Сапогова.

Также, необходимо отметить прогрессивность и самобытность идей украинских ученых. Особый интерес вызывают авторские концепции картины мира Т. М. Титаренко (структурно-генетический подход), Н. В. Чепеловой (герменевтический подход), П. П. Горностая (ролевой подход).

Поводя итог, нужно подчеркнуть, что в рамках настоящей статьи, привести полный список исследований, посвященных проблеме картины мира

личности, невозможно. Однако, в целом, говоря о современных взглядах на данную проблему, следует указать, что они представляют собой разветвленную сеть синтетических подходов.

Вместе с тем, как было отмечено нами выше, между существующими на сегодняшний день в психологии концепциями картины мира личности обнаруживается множество расхождений, касающихся, её структуры, содержания, особенностей детерминации, принципов построения и т. п. Очевидно, что эти расхождения обусловлены значительным количеством разнообразных факторов. В то же время, опираясь на такое понимание, возможно, разве что построить обширную классификацию противоречий, но никак не разрешить их. Между тем, мы полагаем, что ключом к преодолению нестыковок в психологических представлениях о картине мира личности может послужить выявление их первопричин.

С нашей точки зрения, корни указанных противоречий лежат в области эпистемологических оснований тех или иных психологических концепций картины мира личности, которые раскрываются через определенные философские дихотомии, что и будет рассмотрено нами далее.

Методологическая база исследования. Результаты анализа литературы свидетельствуют о том, что большинство авторов, пытаясь создать целостную концепцию картины мира личности шли по традиционному для психологии пути, либо «игнорирования всех прочих теорий или использования их, как коллекций поучительных ошибок», либо «“поедания” концепций-соперниц путем включения их объяснительных схем в некоторую более общую схему» [11, 17]. В то время, как мы, разделяя мысль А. В. Юревича о необходимости наведения «мостов» между глобальными психологическими подходами [11], полагаем, что достичь консолидации взглядов на проблему картины мира личности возможно опираясь на постнеклассическую, а именно, конструктивистскую методологию, для которой характерны: междисциплинарность, полифундаментальность, ценностная рефлексивность, синергичность и плюрализм знания [7]. В силу этих особенностей, данная методология рекурсивна, т. е. способна включать не только другие подходы, но и саму себя, благодаря чему, она позволяет интегрировать существующие представления, расценивая их, не как противоречащие друг другу, но, как взаимодополняющие, не умаляя значимости ни одной из теоретических позиций.

Кроме того, направленность постнеклассической науки на изучение сложных саморазвивающихся систем [4; 9], создает необходимые предпосылки для изучения непрерывного становления картины мира личности, через призму её конструирования.

Итак, **цель исследования:** проанализировать эпистемологические и психологические аспекты проблемы картины мира личности и её конструирования и выявить психологические координаты конструирования, как основания для разработки типологической модели. Подчеркнем, что достижение данной цели, в свою очередь, даст возможность обобщить и систематизировать конфликтующие между собой исследовательские взгляды.

Изложение основного материала. Прежде, чем перейти к выявлению психологических координат конструирования картины мира личности, необходимо уточнить дефиницию конструирования, поскольку неоднозначность употребления и толкования данного понятия, как отмечает А. М. Улановский, «порождает сегодня много спекуляций». Так, стремясь прояснить ситуацию, он предлагает рассматривать конструирование через более привычные для отечественной психологии понятия «построения, выстраивания» [10, 39]. Однако, на наш взгляд, такое прочтение идеи конструирования имеет ряд недостатков. В первую очередь, это связано с тем, что понятие построения не способно в полной мере передать смысловые нюансы понятия конструирования. Так, в современном толковом словаре русского языка Т. Ф. Ефремовой, конструирование рассматривается, с одной стороны, как разработка и сооружение некоей конструкции, что содержательно близко к понятиям построения, выстраивания, формирования, исполнения по определенному образцу, а, с другой стороны, как придумывание, изобретение, создание чего-либо, что, по нашему мнению, в смысловом плане обнаруживает сходство конструирования с творчеством и затрагивает вопросы авторства, уникальности, единичности [10]. Исходя из сказанного, мы можем сделать вывод о том, что конструирование обладает бóльшим содержательным потенциалом, нежели построение. Отсюда следует, что замена одного понятия другим не приведёт к желаемому прояснению и уточнению, а скорее исказит смысловое поле понятия конструирования. В то же время, подчеркнем, что трактование конструирования, только лишь, как создания, изобретения, творчества, представляется нам также недостаточно полным.

Дальнейший анализ литературы по настоящему вопросу, свидетельствует о том, что в психологии наблюдается тенденция к поляризации исследовательских позиций в отношении картины мира личности и её конструирования, подобная противоречию в словарном определении понятия конструирования. В свою очередь, это приводит к тому, что данное понятие интерпретируется авторами в целях соответствия той или иной теории с учетом одного аспекта и исключением другого, что, на наш взгляд, и порождает вышеупомянутые спекуляции. В связи с этим мы в настоящей работе будем рассматривать понятие конструирования нейтрально, как становление. Между тем, как мы покажем ниже, концептуально нагруженные толкования данного понятия, можно расценивать, как описание особенностей и механизмов конструирования картины мира личности.

Теоретический анализ показал, что конструирование картины мира неразрывно связано с процессом познания (А. Г. Асмолов, 2002; Г. А. Берулава, М. М. Берулава, 2010; П. Бергер, Т. Лукман, 1995; Дж. Брунер, 1977; С. А. Дружилов, 2009; А. Дж. Келли, 2000; А. Н. Леонтьев, 1983; У. Р. Матурана, Ф. Х. Варела, 2001; У. Найссер, 1981; Э. Толмен, 1980; В. В. Петухов, 1984; Г. Рот, 2000 и др.). Это позволяет предположить, что разногласия в отношении феномена картины мира личности и её конструирования, а также, наличие психологических дихотомий в рамках данной проблематики, обусловлены особенностями решения вопросов эпистемологии.

Кроме того, на основе анализа литературы было выявлено, что проблема конструирования картины мира личности, содержит в себе два противопоставления, а именно, «Я-Мир» и «Я-Другие». Исходя из этого, мы допускаем, что несоответствия, между концептуальными подходами к конструированию картины мира личности, связаны с различиями в понимании исследователями познания человеком мира вообще, и роли социального мира в этом процессе в частности. Эти расхождения проявляются в особенностях решения эпистемологической проблемы надежности знания, а также, вопроса, который мы охарактеризовали, как проблему принадлежности знания, и раскрываются через использование разных объяснительных категорий. Отметим, что проблема надежности знания, относящаяся к миру в целом, является более общей.

Таким образом, мы полагаем, что противопоставления «Я-Мир» и «Я-Другие» можно рассматривать в качестве координатных осей, а противоположные исследовательские позиции, которые мы рассмотрим далее, как координаты конструирования картины мира личности. Предложенный подход создает необходимые предпосылки для построения типологической модели, что, в свою очередь, способствует систематизации теоретических представлений о картине мира личности и её конструировании.

Итак, первое разногласие возникает в связи с эпистемологической проблемой надежности знания (которая также может рассматриваться, как проблема доверия субъекту познания), т. е. традиционным философским вопросом познаваемости мира [6, 129]. Согласно В. А. Лекторскому, оппозиционными подходами к решению этого вопроса являются эпистемологический реализм и эпистемологический антиреализм, т. е. конструктивизм [5]. Ключевое различие между ними заключается в том, что реализм постулирует существование независимого от человека, объективного мира и, более того, возможность получения истинного знания о нем, в то время, как конструктивизм, будучи близким скептицизму, выдвигает тезис о невозможности познания некоего внеположенного, отделенного от человека мира, что приводит либо к плюрализму истины, либо к отрицанию любого знания [5; 6]. Иными словами, если с позиций реализма человек по отношению к миру выступает, как непредвзятый, либо, напротив, пристрастный, но всё же сторонний зритель, то с точки зрения конструктивизма, как соучастник, включенный наблюдатель, само существование которого меняет мир коренным образом. Противоречие между данными подходами раскрывается через категориальную дихотомию: отражение — порождение.

Изложенное позволяет дифференцировать психологические концепции картины мира личности соответственно философским основаниям.

Так, в теориях, базирующихся на эпистемологическом реализме, и, опирающихся на категорию отражения, конструирование картины мира личности трактуется, как репрезентация внешней реальности, формирование схемы, модели, карты мира, построение более или менее объективного, т. е. правильного, истинного, образа окружающей действительности (В. В. Абраменкова, 2000; Е. Ю. Артемьева, 1999; А. Г. Асмолов, 2002;

Г. А. Берулава, М. М. Берулава, 2010; Дж. Брунер, 1977; С. А. Дружилов, 2009; Е. А. Климов, 1995; А. Н. Леонтьев, 1983; Д. А. Леонтьев, 2003; В. В. Лучков, 2003; У. Найссер, 1981; Д. Миллер, Ю. Галантер, К. Прибрам, 1965; В. В. Петухов, 1984; В. П. Серкин, 2005; С. Д. Смирнов, 1981; Э. Толмен, 1980 и др.). Очевидно, что рассмотрение конструирования картины мира личности через категорию отражения, предполагает принятие утверждения о существовании единственного, реального и познаваемого мира. Таким образом, несмотря на то, что ряд исследователей отмечает субъективность картины мира, она так или иначе понимается, как вторичная по отношению к внешней объективной действительности, которая выступает критерием, мерилom адекватности, истинности картины мира. Соответственно, преобладающей будет именно внешняя детерминация её конструирования.

Противоположный подход — эпистемологический конструктивизм — представляет собой «творчески-созидательные, гипотетико-проблемные подходы, основанные на продуктивном воображении, соглашениях (конвенциях), социокультурных предпосылках, индивидуальном и коллективном жизненном опыте» [6, 17]. Так, исследователи, придерживающиеся этой позиции, и трактующие познание через категорию порождения, понимают конструирование картины мира личности, не просто, как субъективный, но, как творческий процесс создания автономной реальности, инженерную деятельность (П. Бергер, Т. Лукман, 1995; Й. Брокмейер, Р. Харре, 2000; П. Вацлавик, 2001; Ф. Е. Василюк, 1984; Э. фон Глазерсфельд, 2000; П. П. Горностай, 2007; К. Дж. Джерджен, 2003; Л. Я. Дорфман, 1993, 2006; Дж. А. Келли, 2000; В. И. Кабрин, 2002; В. Е. Ключко, 2001; А. М. Лобок, 1997; У. Р. Матурана, Ф. Х. Варела, 2001; Е. Е. Сапогова, 2004; Т. М. Титаренко, 2003; 2009; Н. В. Чепелева, 2010; О. В. Яремчук, 2011 и др.). В этом случае, картина мира является «единственным претендентом на то, чтобы называться “реальностью” и “действительностью”», а следовательно, она не может рассматриваться, как производная от внешнего мира и детерминированная им, её конструирование происходит на основе самодетерминации [4, 106]. Таким образом, снимается вопрос истинности картины мира, т. е. соответствия объективной действительности. В то же время, на первый план выдвигается проблема её «пригодности», как способности справляться с конкретными жизненными проблемами, задачами управления и прогнозирования [1; 3]. С этих позиций можно говорить о том, что принципом конструирования картины мира личности является генерация, а сама она выступает, как продукт творчества, произведение, результат договоренности, конвенциональный, коммуникативный мир, проект и т. п.

Мы полагаем, что вышесказанное позволяет выделить первую оппозиционную пару координат конструирования картины мира личности: пассивность — активность. Поскольку данные термины используются в психологии в различных значениях, необходимо уточнить то содержание, которое мы вкладываем в них в рамках настоящего исследования. Так, подчеркнем, что, выделяя эту оппозицию, мы не затрагиваем вопрос ак-

тивности личности, её субъектности, мы лишь говорим об особенностях детерминации конструирования картины мира, а также указываем на понимание исследователями картины мира, как первичной и единственной (активность) либо вторичной (пассивность) действительности.

Следующее выделенное нами противоречие связано с проблемой, принадлежности знания, иными словами, тем аспектом проблемы познающего субъекта, который можно рассматривать, как проблему автора. Поскольку она затрагивает вопрос роли и места социального мира в процессе познания, то противоположными подходами к её решению будут: рассмотрение познания, как консенсуального, конвенционального, возможного исключительно в социальном взаимодействии, или, как индивидуальной познавательной деятельности, независимой от Других, побуждаемой внутриличностными факторами. На наш взгляд, данное противопоставление принимает формы либо социологизаторских, либо психологизаторских подходов и раскрывается через категориальную дихотомию: коллективное — индивидуальное.

Необходимо указать на то, что проблема принадлежности знания менее очевидна, нежели предыдущая. Это обусловлено тем, что она, не обладает настолько же значимым методологическим статусом, как проблема надежности знания, имеющая непосредственное отношение к базисным, парадигмальным основаниям науки. Отметим, что и для нас, при анализе теоретических подходов, первостепенную роль играли особенности решения учеными проблемы надежности знания.

Также подчеркнем, что большинство исследователей не придерживается одного из полюсов решения проблемы принадлежности знания категорично. В частности, особо удачными и оригинальными в плане интеграции социологизаторских и психологизаторских тенденций, на наш взгляд являются, концепции метаиндивидуального мира Л. Я. Дорфмана (1993), ролевого жизненного мира П. П. Горносталя (2007) и типология жизненных миров личности Т. М. Титаренко (2003). Между тем, противопоставление индивидуального и коллективного не исчезает, поскольку в работах авторов, сочетающих указанные тенденции, данная дихотомия отмечается внутри теорий. Сказанное позволяет рассмотреть её, как условие для выделения координат конструирования картины мира личности.

Так, объяснительная категория «коллективное» находит отражение в трактовании конструирования картины мира личности, как углубления в социум, максимального овладения его нормами, установками, ролями, «притирания» к его структурам, усвоения общественного опыта, или, как минимум, подчеркивается ключевая роль социального взаимодействия в конструировании картины мира (П. Бергер, Т. Лукман, 1995; Й. Брокмейер, Р. Харре, 2000; П. П. Горносталя, 2007; К. Дж. Джерджен, 2003; Е. А. Климов, 1995; А. М. Лобок, 1997; Т. М. Титаренко, 2003 и др.). Сказанное позволяет понимать конструирование картины мира личности, как присоединение, инкорпорацию. Такой подход акцентирует внимание на общем в картине мира, обусловленном социокультурными факторами, совместной предметной либо языковой практикой.

При рассмотрении проблемы принадлежности знания через категорию индивидуальное, процесс конструирования рассматривается, как непосредственно связанный со становлением самобытности личности, персонификацией, раскрытием и реализацией индивидуального своеобразия (П. П. Горностай, 2007; Д. А. Леонтьев, 2003; В. Е. Ключко, 2001; Е. Е. Сапогова, 2004; Т. М. Титаренко, 2003; 2009; Н. В. Чепелева, 2010 и др.). В этом случае, подчеркивается то, что личность является автором, творцом своей уникальной и неповторимой картины мира, а также делается акцент на обусловленности её конструирования индивидуально-личностными факторами. Таким образом, можно сказать, что в этом случае принципом конструирования картины мира будет сепарация, как вычленение её из ряда других существующих, противопоставление им.

Кроме того, на основе проведенного теоретического анализа, можно сделать вывод о том, что особенности решения вопроса принадлежности знания, в контексте психологической проблематики картины мира личности и её конструирования, приводят к категориальной дихотомии: общее — единичное. Так, исследователи, говоря о социальной обусловленности конструирования картины мира, выделяют её повторяющиеся, множественные аспекты, в частности, этнические, профессиональные, гендерные и др. (С. А. Дружилов, 2009; Е. А. Климов, 1995; В. П. Серкин, 2005; и др.). Также в этом ключе рассматриваются коллективные мифологические, бессознательные содержания картины мира, представляющие собой архетипы и стереотипы (В. В. Абраменкова, 2000; А. М. Лобок, 1997; Г. А. Берулава, М. М. Берулава, 2010 и др.). В то же время, указывая на индивидуально-личностную обусловленность, авторы концентрируют своё внимание на уникальных проявлениях картины мира и её конструирования (Д. А. Леонтьев, 2003; Л. Я. Дорфман, 1993, 2006; Дж. А. Келли, 2000; В. Е. Ключко, 2001; Е. Е. Сапогова, 2004; Т. М. Титаренко, 2003; 2009; Н. В. Чепелева, 2010 и др.).

Итак, вышеизложенное дает нам возможность выделить следующую оппозицию, как вторую пару координат конструирования картины мира личности, которую мы охарактеризовали, как: социализация — индивидуация.

Таким образом, соотношение обозначенных эпистемологических проблем и, соответствующих им объяснительных категорий, а также, выявленных в ходе теоретического анализа, принципов и особенностей детерминации конструирования картины мира личности, с предложенными нами координатами конструирования представлены в таблице 1.

Затем, на основе вышеуказанных оппозиций нами была построена теоретическая система координат, что, в свою очередь, позволило выделить такие типы конструирования картины мира личности, как:

- пассивная социализация;
- пассивная индивидуация;
- активная социализация;
- активная индивидуация (рис. 1).

Таблиця 1

Соотношение эпистемологических и психологических аспектов конструирования картины мира личности и координат конструирования картины мира личности

Проблема эпистемологии	Объяснительная категория	Принцип конструирования картины мира личности	Детерминация конструирования картины мира личности	Координаты конструирования картины мира личности
Надежности знания	Отражение	Репрезентация	Внешними факторами	Пассивность
	Порождение	Генерация	Самодетерминация	Активность
Принадлежности знания	Коллективное / Общее	Инкорпорация	Социокультурными факторами	Социализация
	Индивидуальное / Единичное	Сепарация	Индивидуальными факторами	Индивидуация

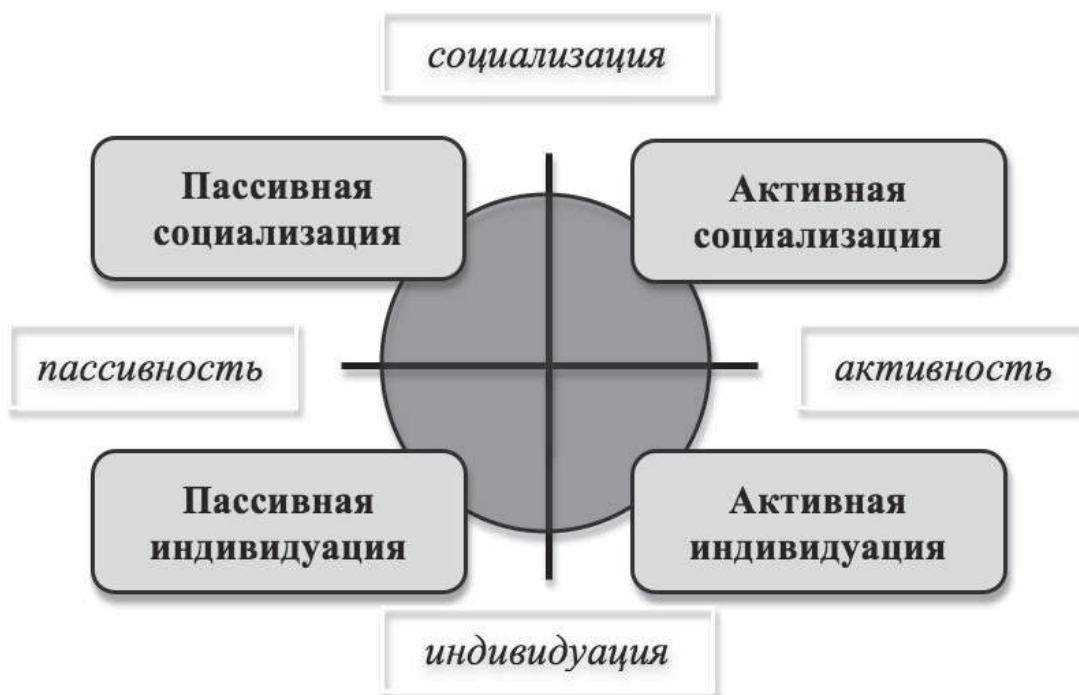


Рис. 1. Типологическая модель конструирования картины мира личности

Кроме того, результаты исследования свидетельствуют о том, что выявленные координаты связаны не только с теоретическими взглядами на проблему конструирования, но также и с представлениями о самой картине мира личности. Таким образом, проведенный анализ и построенная

типологическая модель позволяют упорядочить противоречивые позиции авторов, и даже в некоторой степени преодолеть терминологическую неопределенность связанную с феноменом картины мира личности, путем выделения её видов. Итак, мы полагаем, что дифференцировать картины мира, соответственно показанным типам конструирования, можно следующим образом:

- пассивная социализация — картина мира, как *карта*;
- пассивная индивидуация — картина мира, как *образ*;
- активная социализация — картина мира, как *конвенция*;
- активная индивидуация — картина мира, как *проект* (рис. 2).

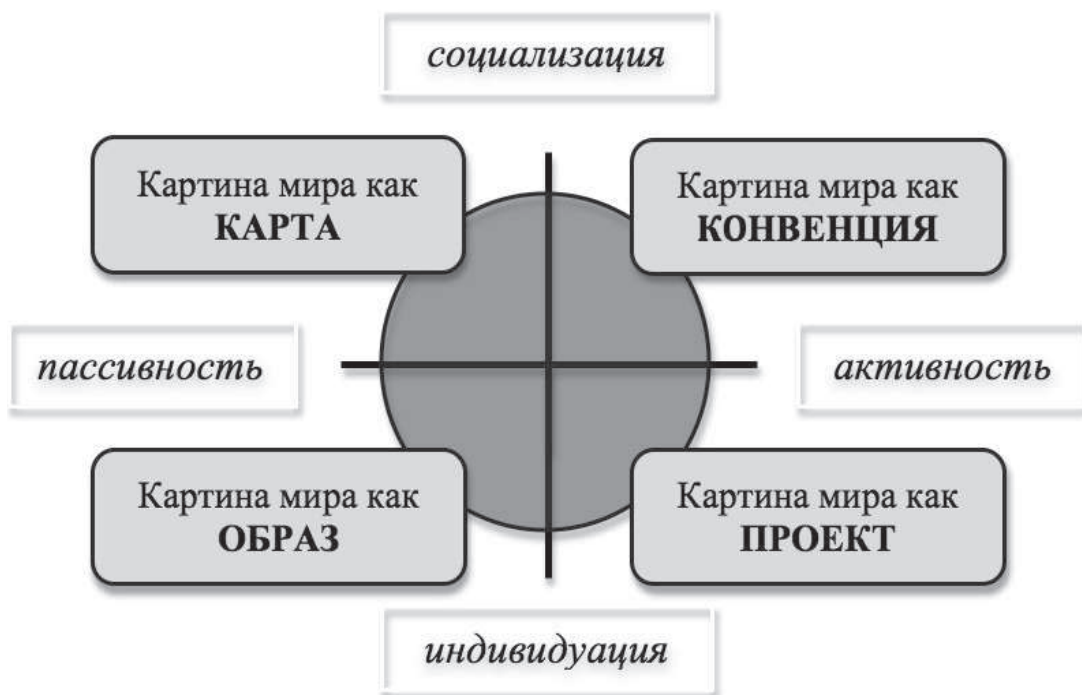


Рис. 2. Виды картины мира личности

Резюмируя сказанное, подчеркнем, что, по нашему мнению, в зависимости от того, на какие объяснительные категории авторы опираются при решении эпистемологических проблем надежности и принадлежности знания, в их концепциях рассматриваются различные типы конструирования и соответствующие им виды картины мира (таблица 2).

При этом, опираясь на результаты проведенного анализа можно заключить, что принципами конструирования того или иного вида картины мира личности будут:

- карты — репрезентация и инкорпорация;
- образа — репрезентация и сепарация;
- конвенции — генерация и инкорпорация;
- проекта — генерация и сепарация (таблица 3).

Отметим также, что авторы, опирающиеся на различные объяснительные категории, расходятся во взглядах на свойства картины мира личности. Так, в теориях, опирающихся на категорию отражения, картине

мира личности приписываются такие характеристики, как ригидность, монистичность, линейность, жесткая, уровневая, централизованная структура (Е. Ю. Артемьева, 1999; А. Н. Леонтьев, 1983; В. В. Петухов, 1984; В. П. Серкин, 2005; С. Д. Смирнов и др.). В то время, как в концепциях, с базовой категорией порождения, она видится, как гибкая, плюралистичная, нелинейная, обладающая подвижной, сетевой, децентрализованной структурой (К. Дж. Джерджен, 2003; В. Е. Ключко, 2001; Е. Е. Сапогова, 2004; Т. М. Титаренко, 2009 и др.). Кроме того, как мы отмечали выше, подходы к картине мира личности через категорию коллективного акцентируют внимание на таких её свойствах, как повторяемость и множественность, а через категорию индивидуального — уникальность и единичность. Таким образом, исходя из сказанного, можно соотнести описанные свойства картины мира личности с её видами, как показано в таблице 4.

Таблица 2

Соотношение видов картины мира личности и типов её конструирования с объяснительными категориями

Вид картины мира личности	Тип конструирования картины мира личности	Объяснительные категории
Карта	Пассивная социализация	Отражение
		Коллективное / Общее
Образ	Пассивная индивидуация	Отражение
		Индивидуальное / Единичное
Конвенция	Активная социализация	Порождение
		Коллективное / Общее
Проект	Активная индивидуация	Порождение
		Индивидуальное / Единичное

Таблица 3

Принципы конструирования различных видов картины мира личности

Принцип личности конструирования	Вид картины мира			
	Карта	Образ	Конвенция	Проект
Репрезентация	+	+		
Генерация			+	+
Инкорпорация	+		+	
Сепарация		+		+

Необходимо подчеркнуть, что, на наш взгляд, между видом картины мира личности и типом её конструирования существует двухсторонняя связь. Так, с одной стороны, результатом определенного типа конструирования выступает конкретный вид картины мира личности, обладающий известными свойствами. В то же время, каждый вид картины мира является своего рода конструктивным фреймом, оказывающим влияние на способ и характеристики процесса конструирования, регламентирующим и направляющим его. Показанная двухсторонняя связь, по нашему мнению, реализуется через конструктивную позицию, которая представляет собой

обобщенную установку «Я–мир». Так, мы выделили четыре установки «Я–мир», соотносящиеся с типами конструирования и видами картины мира личности, а именно:

- «Я существую в мире» — пассивная социализация, картина мира, как карта;
- «Я познаю мир» — пассивная индивидуация, картина мира, как образ;
- «Я взаимодействую с миром» — активная социализация, картина мира, как конвенция;
- «Я создаю мир» — активная индивидуация, картина мира, как проект.

Таблица 4

Свойства различных видов картины мира личности

Свойства картины мира личности	Вид картины мира			
	Карта	Образ	Конвенция	Проект
Ригидность / Монистичность / Линейность / Жесткая, уровневая, центрированная структура	+	+		
Гибкость / Плюралистичность / Нелинейность / Подвижная, сетевая, децентрированная структура			+	+
Повторяемость / Множественность	+		+	
Уникальность / Единичность		+		+

Расположение данных конструктивных позиций в системе координат конструирования картины мира личности показано на рис. 3.

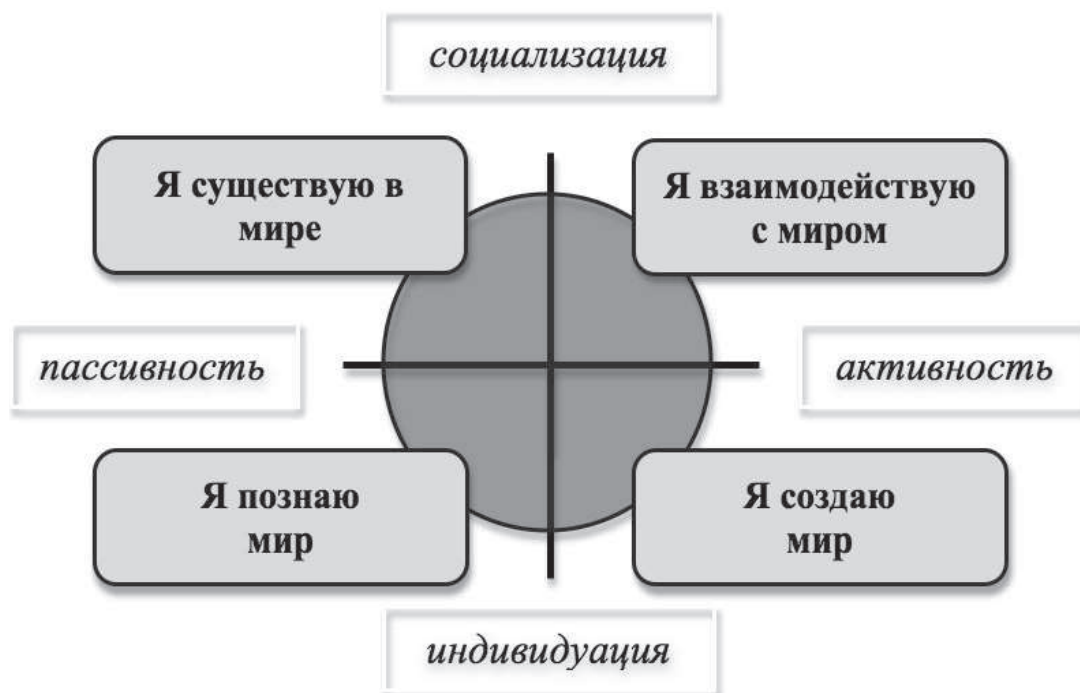


Рис. 3. Конструктивные позиции, как установки «Я–мир»

И наконец, необходимо затронуть проблему личности, которая конструирует картину мира и является её носителем. Так, мы полагаем, что на теоретическом уровне взаимосвязь личности (в широком смысле) с видами картины мира и типами её конструирования можно раскрыть путем сопоставления таких базовых для психологии понятий, как индивид, субъект деятельности, личность и индивидуальность с предложенной системой координат конструирования картины мира, что, позволит рассмотреть данную проблему под новым углом. Отметим, что на необходимость корректного использования данных основополагающих понятий и существенность пересмотра и анализа их соотношения с учетом современных методологических тенденций указывает ряд авторитетных источников [2; 8; 13].

Итак, соотношение координат конструирования картины мира личности и базовых понятий психологии показано на рис. 4.

Согласно В. И. Подшивалкиной, понятия индивид, субъект деятельности, личность и индивидуальность можно рассматривать в качестве уровней становления личности в широком смысле [8, 104]. Таким образом, мы полагаем, что каждому из них будут соответствовать, определенный вид картины мира, тип её конструирования и конструктивная позиция, что показано в таблице 5.

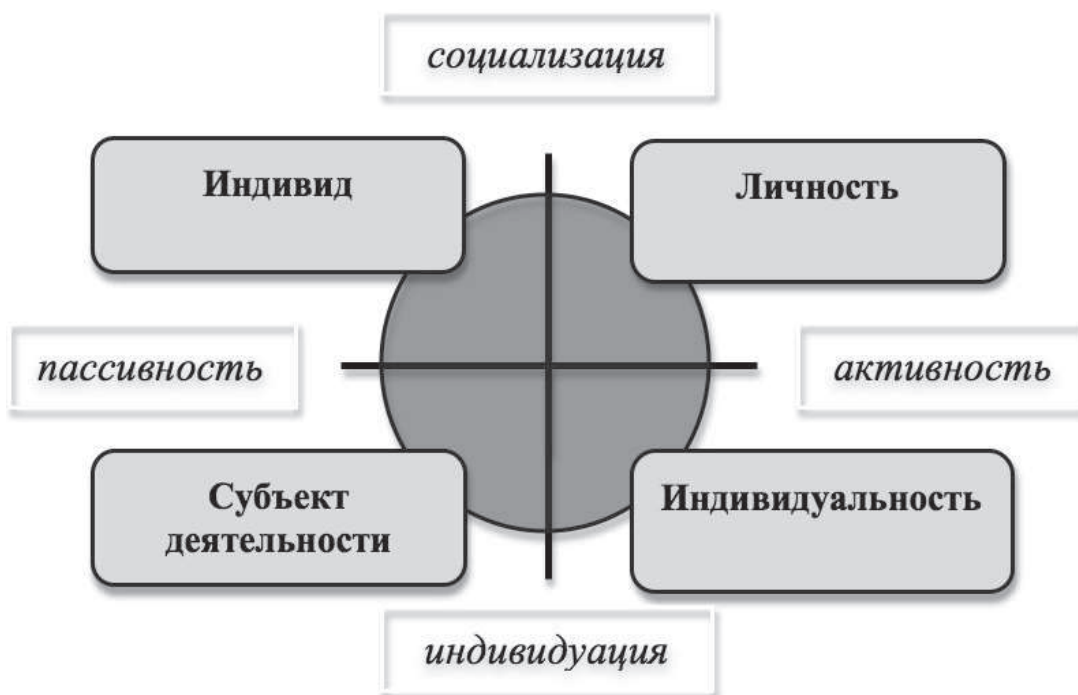


Рис. 4. Соотношение координат конструирования картины мира личности и базовых понятий психологии

И, подводя итог, отметим, что, на наш взгляд, рассмотрение базовых понятий в качестве уровней, открывает дальнейшую перспективу настоящего исследования, поскольку данный подход задает вектор изучения картины мира личности и её конструирования в индивидуальной и культурно-исторической динамике развития.

Таблиця 5

Соотношение типов конструирования, видов картины мира личности и конструктивных позиций с базовыми понятиями психологии

Тип конструирования картины мира личности	Вид картины мира личности	Конструктивная позиция (Установка «Я–мир»)	Базовое понятие психологии
пассивная социализация	карта	«Я существую в мире»	индивид
пассивная индивидуация	образ	«Я познаю мир»	субъект деятельности
активная социализация	конвенция	«Я взаимодействую с миром»	личность (в узком смысле)
активная индивидуация	проект	«Я создаю мир»	индивидуальность

Выводы

Итак, нами было показано, что суть расхождений во взглядах на проблему картины мира личности и её конструирования коренится в философских основаниях тех или иных психологических концепций. Поскольку конструирование картины мира личности связано с процессом познания, мы сделали вывод о том, что противоречивые методологические позиции исследователей, которые раскрываются через использование различных объяснительных категорий, обусловлены разным решением ими вопросов эпистемологии, а именно, проблем надежности и принадлежности знания. При этом, первая является остродискуссионной, в связи с чем возникает ключевое разногласие, реализующееся в категориальной дихотомии отражение — порождение. Второе противоречие раскрывается в противопоставлении таких категорий, как индивидуальное и коллективное, единичное и общее, и касается того аспекта проблемы познающего субъекта, который также можно рассматривать, как проблему автора. Оно менее очевидно и в то же время его выделение играет важную роль для систематизации исследовательских представлений о феномене картины мира личности и её конструировании.

Указанные расхождения обуславливают различия в понимании исследователями конструирования картины мира, особенностей детерминации этого процесса, а также структуры и свойств картины мира личности.

Таким образом, анализ противоречий на уровне теоретико-методологических подходов, позволил нам выявить следующие оппозиции, которые, по нашему мнению, можно рассматривать в качестве координат конструирования картины мира личности:

- пассивность — активность;
- социализация — индивидуация.

Далее, построенная на их основе система координат, дала нам возможность создать типологическую модель картины мира личности и её конструирования. Так, в ходе настоящего исследования, нами были выделены четыре типа конструирования картины мира личности, а также соответ-

ствующие им виды картины мира, которые мы предложили рассматривать в качестве конструктивных фреймов, и конструктивные позиции, установки «Я–мир». И, наконец, построенная нами типологическая модель позволила нам раскрыть проблему взаимосвязи личности (в широком смысле) с особенностями картины мира и её конструирования, путем сопоставления предложенной нами типологической модели с такими базовыми понятиями психологии, как: индивид, субъект деятельности, личность, индивидуальность, следующим образом:

- пассивная социализация — картина мира, как карта — «Я существую в мире» — уровень индивида;
- пассивная индивидуация — картина мира, как образ — «Я познаю мир» — уровень субъекта деятельности;
- активная социализация — картина мира, как конвенция — «Я взаимодействую с миром» — уровень личности (в узком смысле);
- активная индивидуация — картина мира, как проект — «Я создаю мир» — уровень индивидуальности.

Подводя итоги, необходимо указать на то, что, с нашей точки зрения, выявленные в настоящей статье эпистемологические и психологические основания противоречивых позиций, а также, сформулированная на их основе типология, дали нам возможность систематизировать и обобщить существующие теоретические представления и, более того, расширить понимание проблемы картины мира личности и её конструирования.

В заключение, хотелось бы подчеркнуть, что разработка данной тематики в рамках постнеклассической объяснительной парадигмы представляется нам наиболее актуальной тенденцией, которая требует продолжения и развития, поскольку задает ряд качественно новых ориентиров исследования, как в теоретическом, так и в эмпирическом плане.

И, подводя черту, отметим, что перспективами нашего исследования являются анализ картины мира личности и её конструирования в онтогенезе и филогенезе, а также изучение онтологических аспектов конструирования картины мира личности и экспериментальная проверка предложенной типологической модели.

Список литературы

1. Глазерсфельд Э. фон. Введение в радикальный конструктивизм // Цоколов С. Дискурс радикального конструктивизма. Традиции скептицизма в современной философии и теории познания / с переводом оригинальных работ П. Ватцлавика, Э. фон Глазерсфельда, Х. фон Ферстера, У. Матураны, Ф. Варелы, Г. Рота. — Мюнхен : Verlag, 2000. — С. 74–98.
2. Зинченко В. П. Блуждание в трёх соснах, или тоска по личности / В. П. Зинченко // Человек. — М. : Наука, 2011. — № 1. — С. 5–20.
3. Келли Дж. Теория личности. Психология личностных конструктов / Дж. Келли. — СПб., 2000. — 249 с.
4. Ключко В. Е. Психосинергетика: настоящее и будущее психологии / В. Е. Ключко // Материалы конференции «Человек в психологии: ориентиры исследований в новом столетии» (20 апреля 2001 года). — Караганда : Изд-во Каргу, 2001. — С. 101–110.

5. Лекторский В. А. Дискуссия антиреализма и реализма в современной эпистемологии / В. А. Лекторский // Познание, понимание, конструирование / отв. ред. В. А. Лекторский. — М. : ИФРАН, 2008. — С. 5–29.
6. Микешина Л. А. Философия науки: Современная эпистемология. Научное знание в динамике культуры. Методология научного исследования / Л. А. Микешина. — М.: Прогресс-Традиция; МПСИ; Флинта, 2005. — 464 с.
7. Подшивалкина В. И. Социальные технологии: проблемы методологии и практики / В. И. Подшивалкина. — Кишинев, 1997. — 352 с.
8. Подшивалкина В. И. Толерантность и проблемы становления гражданского общества / В. И. Подшивалкина // Соціальні технології: актуальні проблеми теорії та практики — Запоріжжя, 2011. — Вип. 50. — С. 101–106.
9. Степин В. С. Классика, неклассика, постнеклассика: критерии различия / В. С. Степин // Постнеклассика: философия, наука, культура / отв. ред. Л. П. Киященко и В. С. Степин. — СПб., 2009. — С. 249–295.
10. Улановский А. М. Конструктивизм, радикальный конструктивизм, социальный конструкционизм: мир как интерпретация / А. М. Улановский // Вопросы психологии. — М., 2009. — № 2. — С. 35–45.
11. Юревич А. В. Интеграция психологии: утопия или реальность? / А. В. Юревич // Вопросы психологии. — М., 2005. — № 3. — С. 16–28
12. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. — М. : Дрофа; Русский язык, 2000. — 1233 с. [Электронный ресурс] — Режим доступа : <http://www.efremova.info/word/konstruirovat.html>, свободный. Дата обращения: 12.05.2012.
13. Петровский В. А. Индивид, субъект, личность: нужна ли психология «на троих»? // [Электронное издание]. — Режим доступа : <http://petrowskiy.ru/publish/indiv.html>, свободный. Дата обращения: 16.05.2012.

В. Д. Черноіваненко

аспірантка кафедри соціальної та прикладної психології
Одеського національного університету імені І. І. Мечникова

ЕПІСТЕМОЛОГІЧНІ ТА ПСИХОЛОГІЧНІ АСПЕКТИ ПРОБЛЕМИ КАРТИНИ СВІТУ ОСОБИСТОСТІ ТА ЇЇ КОНСТРУЮВАННЯ: ДО ПИТАННЯ ПОБУДОВИ ТИПОЛОГІЇ

Резюме

У статті розкрита сутність суперечностей між теоретичними підходами до проблеми картини світу особистості та її конструювання. Розглянуто епістемологічні та психологічні аспекти даної проблеми. Запропоновано типологічну модель картини світу особистості та її конструювання, що дозволяє систематизувати та узагальнити дослідницькі позиції.

Ключові слова: епістемологічна проблема, конструювання картини світу особистості, картина світу.

V. D. Chernoiivanenko

graduate student of Department of social and applied psychology
Odessa National I. I. Mechnikov University

**EPISTEMOLOGICAL AND PSYCHOLOGICAL ASPECTS
OF PERSONALITY'S INNER WORLD PICTURE
AND ITS CONSTRUCTION: TO THE DEVELOPMENT OF TYPOLOGY**

Summary

The article evolves principles of inconsistency in theoretical approaches of personality's inner world picture problem and its construction. It also deals with the problem's epistemological and psychological aspects. It also deals with the problem's epistemological and psychological aspects. A typological model of the personality's world picture and its construction is suggested, which helps to classify and summarize exploratory items.

Key words: epistemological problem, personality's world picture constructing, world picture.