

УДК 159.9.072

О. В. Денисенко

аспирант кафедры глубинной психологии и психотерапии
Таврический национальный университет им. В. И. Вернадского
г. Симферополь, Крым
e-mail: oxanaland@mail.ru

СУБЪЕКТНЫЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ФЕНОМЕНА ГРУППОВОГО СУБЪЕКТА АКТИВНОСТИ В РАМКАХ МЕТОДОЛОГИИ ТЕОРИИ САМОРАЗВИВАЮЩИХСЯ СИСТЕМ

Статья посвящена рассмотрению методологических оснований исследования феномена группового субъекта активности с учетом его субъектных онто-психологических оснований и системного подхода к исследованию его функционирования в призме реализации способности к саморазвитию как открытой и самодетерминирующей системы.

В статье поднимаются вопросы о соотношении человека как субъекта и группового субъекта активности, анализируются категории идентичности, выявляются различия идентичности индивидуального и группового субъектов, рассматривается феномен субъектности. На основании анализа существующих исследований доказывается эвристическая ценность субъектного подхода для исследования группового субъекта. Выделяются три уровня анализа феномена группового субъекта, учитываются неосознаваемые аспекты внутригрупповой динамики и бессознательные мотивы членов группы, а также и их влияние на нормальное или патологическое развитие группы как группового субъекта. Проведенное исследование закладывает основу для создания психологического инструментария для исследования нарушений функционирования группы как группового субъекта.

Ключевые слова: групповой субъект, субъектность, система, системообразующий фактор, бессознательное.

Постановка проблемы. Наша повседневная реальность стремительно меняется в свете социально-политических, экономических и культурных вызовов, ежедневно ставящих под сомнение самосознание и самоопределение человеком себя и своего места в структуре социальных отношений и системе межличностных связей.

Глобализационные процессы в обществе, в жизни конкретной личности отражаются в том, что семья как первичная социальная система уступает место нахождению человека в структуре профессиональных отношений в свете того, что именно в трудовой деятельности он находится большую часть своей повседневной жизни и именно здесь вынужден решать вопросы, связанные с его самостановлением, саморазвитием и совершенствованием. Без этого личность человека оказывается отчужденной от своего внутреннего потенциала, отказ от развития которого приводит к разнообразным психологическим и психосоматическим нарушениям.

Вопросы самоопределения, самодетерминации связаны не только с отдельной личностной эволюцией, но эта эволюция невозможна без включения личности в качестве активно действующего структурного элемента в целостную систему межличностных отношений, которая в свою очередь распадается на связанные между собой более мелкие социальные образования, такие как семья, референтные неформальные малые группы, объединенные общей групповой культурой и мотивациями, формальные трудовые коллективы, которые в условиях глобализации мира все больше приобретают черты неформальных групп, насыщаются психологическими процессами и психологическими особенностями групповых структур, в которых люди объединены тонкими мотивационными факторами осознаваемой и неосознаваемой природы, детерминирующими их активное поведение.

Именно поэтому мы не можем исследовать феномен группового субъекта, фирмы или предприятия, взятого как групповой субъект активности без учета его субъектных онто-психологических оснований и системного подхода к его функционированию, которое невозможно анализировать без акцентирования его способности саморазвития как открытой и самодетерминирующейся системы.

Таким образом, целью данной статьи является выявление научных психологических оснований, на которых возможно осуществить субъектный подход к анализу феномена группового субъекта активности в рамках методологии теории саморазвивающихся систем. Здесь мы должны затронуть вопросы о соотношении человека как субъекта и группового субъекта активности, что вынуждает обратиться к категориям идентичности и различий идентичности этих двух субъектов. А также к вопросам о взаимосвязи и методологической взаимодополняемости субъектного и системного подхода в психологии, что позволит нам очертить методологическое основание исследования психологических особенностей функционирования группового субъекта.

Анализ последних исследований и публикаций. С. Л. Рубинштейн, введя категорию «субъект» в психологию групп и коллективов, акцентировал внимание на том, что это открыло перспективы исследования таких сугубо психологических свойств и качеств группы, которые, детерминируя процесс ее развития, приводят к перерождению объективно существующей группы в сугубо психологическую общность. А. В. Брушлинский ратовал за утверждение субъектного подхода в психологии, благодаря чему психологическая наука обогатится групповым субъектом в качестве предмета своих исследований. Следующие данным путем К. А. Абульханова-Славская и Л. И. Анцыферова сформулировали основные положения субъектного подхода как новой схемы анализа, исследующего, как личность человека задействуется в создании социальных моделей, в которых воплощаются особенности определенного общества в определенный период времени.

Во многих психологических исследованиях человека как субъекта locus внимания сосредоточивается на психологическом образовании, являющемся результатом его субъектной активности — на феномене субъектности [3]. Например, В. А. Петровским исследуются феномены субъектности,

В. А. Татенко — механизмы субъектности, О. К. Осницким — компоненты субъектного опыта, Е. А. Сергиенко и Е. Д. Божович — закономерности развития субъектности в онтогенезе. Заметный вклад в разработку конкретных аспектов субъектного подхода вносят исследования украинских психологов: М. Т. Дригус (проблема субъектной детерминации учения), А. В. Кирпученко и В. С. Карпенко (проблема уровней субъектности), Е. Л. Кононко (проблема развития самостоятельности), Л. А. Лепиховой (проблема психологической диагностики феноменов субъектности). Намного реже встречаются исследования природы и психологических характеристик группового субъекта (Л. И. Анцыферова, Л. И. Божович, А. В. Брушлинский, А. И. Донцов, А. Л. Журавлев, С. Л. Рубинштейн, В. В. Рубцов, Л. И. Уманский и др.).

Эвристическая ценность субъектного подхода для исследования группового субъекта заключается в том, что он акцентирует внимание на внутренних субъективных условиях развития и эволюции группы: самодетерминации, саморазвитии, неадаптивной активности и т.д.

Е. А. Сергиенко отмечает, что применение субъектного подхода в анализе процессов, протекающих в социально-культурной общности, удобно для практической работы психологов с различными группами (в психологии образования, организационной, клинической, психотерапевтической и др.) [4].

Изложение основного материала исследования. Групповой субъект, естественно, складывается из отдельных субъектов, входящих в данную группу. Но психология группы как субъекта не равнозначна психологии составляющих ее личностей. Целостность группового субъекта неразрывно связана с его системностью. А это означает, что ему присущи, в том числе, и такие психологические свойства, которые отсутствуют у отдельных членов группы. Поэтому в известном смысле групповой субъект существует вне каждого отдельного индивидуального субъекта.

К. М. Гайдар как исследователь психологических феноменов, связанных с категорией группового субъекта, предлагает определять понятие «групповой субъект» как особое динамическое и системное качество группы, как результат действия группы в качестве целого, когда она в значимых социальных ситуациях, осуществляя поведение, деятельность, общение и другие виды активности, преобразовывает ситуации и саму себя. Главное в этом процессе, по ее мнению, что группа дает себе отчет, что она сама является источником этих преобразований [2].

Также она разводит понятия «групповой субъект» и «групповая субъектность»: «Когда мы говорим «групповой субъект», то имеем в виду реально существующую малую (контактную) группу, которая проявляет себя как субъект в различных сферах своей жизнедеятельности. Понятие же «групповой субъектности» отражает интенцию, позволяющую группе как субъекту проявлять себя, и одновременно фиксирует тот факт, что на деле эта возможность не всегда реализуется (или, по крайней мере, в различных сферах групповой активности проявляется не одинаково). Поэтому групповая субъектность имеет ситуационный характер. Группа реализует свой субъектный потенциал лишь при определенных условиях» [1, с. 150]

Становление группового субъекта на основе малой группы — процесс сложный, длительный и противоречивый. В исследованиях К. М. Гайдар на примере студенческих группы этот процесс показан при актуализации таких сфер групповой жизнедеятельности, как совместная деятельность, общение, взаимоотношения. Группа становится субъектом лишь через осознание себя и других, поэтому групповое сознание и самосознание — непременная характеристика группы как субъекта.

Обращаясь к психологической природе группового субъекта в призме системно-субъектного подхода, мы можем выделить несколько уровней для анализа феномена группового субъекта активности в рамках методологии теории саморазвивающихся систем.

Первый уровень — уровень энергетического основания его функционирования должен затрагивать проблемы источника и форм реализации естественной активности группового субъекта. В отличие от вышеупомянутых исследований, мы считаем, что в основе субъектной активности группового субъекта находятся не только факторы, связанные с осознанием себя как целостности, но и неосознаваемые мотивации, основанные на бессознательных ценностях группы, сообщающие ей определенный стимул к саморазвитию.

Несоответствие между сознательно поставленными целями и бессознательно реализующимися ценностями задает специфическую дугу напряжения, высвобождающую потенциальную активность группового субъекта. Чем больше данное несоответствие — тем ярче выражена активность.

Далее, на этом же уровне необходимо рассматривать аспект **согласованности** либо рассогласованности бессознательных мотиваций членов группы как группового субъекта. Этот аспект является естественным фундаментом целостности группового субъекта, а рассогласованность бессознательных интенций определяет степень фрагментации группового субъекта, что плачевно сказывается на психологическом климате группы и на эффективности групповой деятельности. Этот аспект связан с третьей составляющей естественного энергетического основания активности группового субъекта, а именно — с тенденцией к **аутодеструкции**.

Фрагментированность группового субъекта приводит к тому, что вместо того, чтобы происходило развитие и эволюция группового субъекта в формах самоорганизации, самопреобразования и саморегуляции, начинается внутргрупповая борьба и соперничество между подгруппами группы с целью отвоевать приоритет в удовлетворении неосознаваемых мотиваций членов каждой из подгрупп.

Таким образом, энергетический уровень реализации субъектной активности группового субъекта соотносится с конкретно-психологическим уровнем анализа, предложенным К. М. Гайдар [2], где фиксируются системные свойства группового субъекта: целостность, структурность (в том числе иерархичность), способность к самоорганизации и саморазвитию.

Причем она отводит самоорганизации группового субъекта отдельное место, считая, что о самоорганизации группового субъекта можно говорить тогда, когда под влиянием внутренних процессов по инициативе са-

мой группы или ее отдельных подсистем создается структура с присущими ей связями между подструктурами, что воплощается в выполняемых этой группой функциях. Самоорганизация есть истинно субъектное свойство группы, потому что именно в нем она предстает как автор собственной жизнедеятельности. Способность группового субъекта к саморазвитию выражается в том, что он направляет собственные внутренние потенциалы на преобразование своей структуры и организации [2].

Второй уровень анализа, по нашему представлению, должен включать анализ различий между идентичностью члена группы и идентичностью группы как группового субъекта активности. На данный момент уже существуют исследования, показывающие разрыв между этими феноменами.

Мы же в свою очередь считаем, чем этот разрыв сильнее, тем более развита, упорядочена и сформирована группа как групповой субъект реализуемой активности. Чем меньше этот разрыв, чем сильнее бессознательная детерминированность внутригрупповых процессов патологическими интервенциями содержания бессознательной психики членов группы. Парадоксальным в данном случае феноменом будет выступать то, что высокие показатели групповой сплоченности в данной ситуации свидетельствуют не об уровне развития группы, а о степени патологичности протекающей в ней групповой динамики.

И, наконец, **третий уровень** субъектно-системного анализа функционирования группового субъекта должен быть направлен на выявление системообразующих факторов, поддерживающих целостность и иерархическую упорядоченность группового субъекта. Этот уровень анализа должен затрагивать феноменологию групповой и корпоративной культуры, выявляя ценностно-смысловой каркас существования группы как коллективно-го субъекта.

Субъектный подход и эвристичность его применения можно рассматривать с позиций философского анализа в двух аспектах: познавательном (аналитическом) и конструктивном (для моделирования момента передачи информации в границах фирмы как группового субъекта). Они имеют свой алгоритм реализации. При описательном подходе внешние проявления этой системы объясняются через ее внутреннее устройство — состав и структуру группы с наличием нарушения ее эффективного функционирования. При проектировании же такой системы необходим процесс реконструкции нарушения передачи информации: дефект функционирования — цель (эффект влияния на членов группы) — функция (реальные способы «передачи» дефекта) — состав и структура (включенные и исключенные из межгруппового взаимодействия члены группы) — внешние условия (социо-экономические характеристики условий функционирования группового субъекта).

В современной психологической литературе в рамках исследуемой проблематики также изучаются своеобразные формы проявления группового бессознательного, являющиеся ее феноменологическими воплощениями. К ним обычно относят групповые стереотипы, групповые символы, групповые мифы, групповые установки, групповые защитные механизмы.

Групповые стереотипы и предубеждения являются такой коллективной информацией, которая влияет на мнения, оценки, восприятие членами группы других людей, аут-групп и действительности в целом.

В групповых символах отражается обобщенное содержание, касающееся важных ключевых моментов жизни группы и людей, их составляющих, в них сосредоточены групповые ценности, образы (группы как целого, ее лидера и основных групповых атрибутов).

Групповой миф определяется как система хорошо интегрированных верований, разделяемых группой или большинством ее членов. Они служат утверждению идентичности группы. В психологии малых групп наиболее исследованы семейные мифы, хорошо иллюстрирующие описанные закономерности.

Под групповыми установками понимается готовность группы к определенному типу или способу восприятия, реагирования, действия.

Групповые защитные механизмы по аналогии с индивидуальными защитными механизмами — это процессы трансформации информации (как сознательной, так и бессознательной), функционирующей в группе, которые происходят с целью минимизировать ее травматическую силу.

Выводы. Заключая вышесказанное, мы можем сделать вывод, что субъектный подход к анализу феномена группового субъекта активности в рамках методологии теории саморазвивающихся систем, опираясь на достижения отечественной субъектной психологии наряду с осознаваемыми аспектами функционирования группового субъекта должен учитывать и неосознаваемые аспекты внутригрупповой динамики, а также бессознательные мотивы членов группы и их влияние на нормальный либо патологический ход развития группы в качестве группового субъекта.

Перспективы дальнейших исследований в данном направлении. Предложенные выше три уровня анализа функционирования группового субъекта опираются на эти аспекты, отвечая требованиям системного подхода, рассматривающего группового субъекта как саморазвивающуюся и самодетерминирующую живую психологическую систему. Это позволяет существенно дополнить и методологически обогатить представление о групповом субъекте, а также наметить вехи создания психологического инструментария для исследования нарушений в функционировании последнего на основании предложенных методологических позиций.

Список использованных источников и литературы

1. Гайдар К. М. Феномен идентичности группового субъекта / К. М. Гайдар // Вестник ТГПУ. — 2009. — Вып. 11 (89). — С. 148–154.
2. Гайдар К. М. Социально-психологическая концепция группового субъекта / К. М. Гайдар. — Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2013. — 396 с.
3. Кимберг А. Н. Субъект, субъектность и связанные с ними феномены // Личность и бытие: субъектный подход (к 80-летию со дня рождения А. В. Брушлинского): Мат. VI Всероссийской науч.-практ. конф. 25–26 октября 2013. — Краснодар, 2013. — С. 17–22.
4. Сергиенко Е. А. Системно-субъектный подход: обоснование и перспектива / Е. А. Сергиенко // Психологический журнал. — 2011. — № 1. — С. 120–132.

References

1. Gajdar K. M. Fenomen identichnosti gruppovogo sub'ekta / K. M. Gajdar // Vestnik TGPU. — 2009. — Вып. 11 (89). — S. 148–154
2. Gajdar K. M. Social'no-psihologicheskaja koncepcija gruppovogo sub'ekta / K. M. Gajdar. — Voronezh: Izd-vo Voronezh. un-ta, 2013. — 396 s.
3. Kimberg A. N. Sub'ekt, sub'ektnost' i svjazannye s nimi fenomeny // Lichnost' i bytie: sub'ektnyj podhod (k 80-letiju so dnja rozhdenija A. V. Brushlinskogo): Mat. VI Vserossijskoj nauch.-prakt. konf. 25–26 oktjabrja 2013. — Krasnodar, 2013. — S. 17–22.
4. Sergienko E. A. Sistemno-sub'ektnyj podhod: obosnovanie i perspektiva / E. A. Sergienko // Psihologicheskij zhurnal. — 2011. — № 1. — S. 120–132.

О. В. Денісенко

аспірант кафедри глибинної психології і психотерапії
Таврійський національний університет ім. В. І. Вернадського
г. Симферополь, Крим

СУБ'ЄКТНИЙ ПІДХІД ДО АНАЛІЗУ ФЕНОМЕНА ГРУПОВОГО СУБ'ЄКТА АКТИВНОСТІ У РАМКАХ МЕТОДОЛОГІЇ ТЕОРІЇ СИСТЕМ, ЯКІ САМОРОЗВИВАЮТЬСЯ

Резюме

У статті розглядаються методологічні підстави дослідження феномена групового суб'єкта на підґрунті системного підходу, де досліджується його здатність до саморозвитку як відкритої системи. У статті піднімаються питання про співвідношення людини як суб'єкта і групи як суб'єкта активності, аналізуються категорії ідентичності, виявляються розходження ідентичності індивідуального і групового суб'єктів, розглядається феномен суб'єктності. На підставі аналізу існуючих досліджень доводиться евристична цінність суб'єктного та системного підходів для дослідження групового суб'єкта. Виділяються рівні для аналізу феномена групового суб'єкта, враховуються неусвідомлювані аспекти внутрішньогрупової динаміки і несвідомі мотиви членів групи, а також і їх вплив на нормальний чи патологічний розвиток групи як групового суб'єкта. Проведене дослідження закладає основу для створення психологічного інструментарію для дослідження порушень функціонування групи як групового суб'єкта.

Ключові слова: груповий суб'єкт, суб'єктність, система, системоутворюючий фактор, несвідоме.

O. V. Denisenko

graduate student of Depth psychology and Psychotherapy Department,
V. I. Vernadsky Tauride National University, Simferopol, Crimea

**SUBJECTIVE APPROACH IN THE ANALYSIS OF THE PHENOMENON
OF GROUP SUBJECT OF ACTIVITY IN THE METHODOLOGY
OF SELF-DEVELOPING SYSTEM'S THEORY.**

Abstract

The article examines onto-psychological and methodological foundations of study the phenomenon of group subject activity. Theme of the research is the phenomenology of group and individual subjects and their subjectivity. Aim of the research is the conscious and unconscious factors functioning of the group as a system. The method of investigation is a literary and psychological analysis of the levels of functioning of the group subject as a system. We develop the concept of «group subject» as a special dynamic and systemic quality of the group as a result of actions of the group as a whole, when it is in important social situations, carrying out behavior, activity, communication and other activities, and converts the situation itself. We proved that the group becomes a subject only through the understanding of self and others, so the group consciousness and self-consciousness is the indispensable characteristic of the group as the subject. We insist that the need to analyze the differences between the identity of group and the identity of a members of the group as a group subject activity. At the moment, there are already researches which show the gap between these phenomena. We, in turn, believe when the smaller the gap, the more unconscious processes determines intergroup processes. Then pathological unconscious contents of the members of group determine intergroup processes. Within the framework of the investigation also we examined issues about peculiar manifestations of the group unconscious and its phenomenological incarnations. As a result, identified three levels of phenomenon analysis of group subject's activity in the theory of self-developing systems methodology. Field of application the results is a practical activity of social psychologists, whose purpose is debugging functioning of small groups as a self-developing systems. As conclusion, the proposed research allows essentially complement and enrich the methodological idea of the essence of the subject group.

Key words: group subject, subjectness, system, system-forming factor, unconscious.

Стаття надійшла до редакції 1.08.2014