

МЕТОДОЛОГИЯ СИСТЕМНОГО ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА

В статье методологически обосновано содержание, структура и последовательность системного психологического моделирования поликультурного образовательного пространства, основной целью которого является формирование поликультурной личности. Даны характеристики четырех типов образовательных систем и их анализ относительно крымского региона.

Ключевые слова: системное психологическое моделирование, поликультурное образование, поликультурная личность, энтелогенетическая, телеогенетическая, флексиогенетическая и аксиогенетическая системы образования.

Постановка проблемы

В русле предполагаемой гуманизации образования в Украине как немаловажная часть этого процесса упоминается и поликультурность [3]. Можно наблюдать совершаемые с разной периодичностью и мерой успешности попытки некоторых региональных систем образования, коллективов школ и единомышленников, а также отдельных педагогов реализовать эти идеи в практической деятельности [1; 6–10; 15; 16].

Однако до настоящего времени в Украине не только не создана система поликультурного образования, но даже принципы поликультурности не стали еще настолько важными и почти неукоснительно соблюдаемыми, как, скажем, дидактические принципы в обучении. Впрочем, надо признать, что очень сложно в существующем образовательном пространстве реализовать на практике базовый для воспитания поликультурной личности принцип «формирования поликультурного менталитета, восприятия культурного плюрализма, общечеловеческих ценностей, толерантного отношения к другим культурам и традициям», продекларированный в принятой Министерством образования Украины еще в 2000 г. «Концепції громадянського виховання» [2]. Если всерьез пытаться делать это, то необходимо перестроить систему образования, начиная с подготовки самих педагогов в высших учебных заведениях и специальной организации системы повышения квалификации учителей в этом направлении. А для этого необходимо вести соответствующую работу с преподавателями высшей школы. Кроме того, компоненты «поликультурно формирующего» материала нужно включить во все гуманитарные дисциплины как в школах, так и в вузах. Теоретическая база, способствующая претворению в жизнь этих весьма актуальных программных положений, по-прежнему слаба.

Прежде всего имеются в виду психологические основания, потому что педагоги работают в этом отношении гораздо эффективнее, судя по публикациям (хотя в Украине их не так уж много) [6–10; 15; 16]. Собственно, психологических исследований, посвященных межэтническим отношениям или этнокультурным особенностям этносов, достаточно много, но речь идет именно об исследованиях, имеющих выход на практику работы образовательных учреждений.

Цель статьи: представить методологическое обоснование содержания, структуры и последовательности психологического моделирования поликультурного образовательного пространства, основной целью которого является формирование поликультурной личности.

Изложение основного материала

Один из ключевых вопросов, возникающих относительно последовательности построения поликультурного образовательного пространства, касается приоритетности действий: что первично при решении этой задачи — моделирование психологических характеристик поликультурной личности или же изначально необходимо разработать модели планируемых характеристик системы образования.

В итоге анализа литературных источников [1; 4; 5; 11] был сделан вывод о том, что приоритетна все же цель — формирование личности, способной быть адекватной и успешной не только в существ-

вующей социальной ситуации, но и относительно динамики общемировых тенденций к демократизации и гуманизации общества, а процесс построения системы средств для реализации этой цели состоит именно в организации системы поликультурного образовательного пространства. Таким образом, на этапе моделирования первичен образ поликультурной личности и процесс формирования определенных личностных характеристик, а затем — образ приемлемой для этого образовательной системы и форм, способов преобразования существующей системы в желаемую. При этом предполагается, что вопрос «Зачем все это делать?», имеющий аксиологическую наполненность, обсужден, принят и ясен до процесса моделирования.

Мы полагаем, что в соответствии с целями и задачами преобразования поликультурного образовательного пространства процесс моделирования должен состоять из нескольких основных этапов.

Во-первых, это моделирование образа поликультурной личности или системы психологических характеристик, в совокупности соответствующих теоретическому конструкту поликультурной личности. Такая модель была разработана и представлена нами [12; 13].

Моделирование отдельных, частных характеристик поликультурной личности базируется на общем представлении о поликультурной личности, как о человеке, который:

- укоренен в собственной культуре, т. е. осознает, переживает и принимает свою культурную принадлежность;
- не замкнут исключительно на собственной культуре, а вполне компетентен в общении и взаимодействии с представителями иных культур, ориентирован на конструктивное межкультурное взаимодействие и заинтересован в нем;
- признает, осознает и позитивно принимает разнообразие мира, общества, людей и их особенности — расовые, этнические, национальные, гендерные, языковые, возрастные, интеллектуальные, личностные, проявляющиеся в различных потребностях, идеологиях, ценностных ориентациях, мотивах, целях, в поведении и деятельности.

Во-вторых, это моделирование социокультурного пространства, анализ характеристик которого позволяет определить динамику развития, тенденции и предположить адекватность и возможность намечаемых трансформаций личности и образовательной системы. Итоги этой работы представлены нами в монографии [13].

В-третьих, это, собственно, моделирование системы поликультурного образования в определенном социокультурном пространстве — об этом и пойдет речь в настоящей статье.

Для моделирования какой-либо сложной системы, а в нашем случае — это построение модели образовательного пространства поликультурного региона, разумеется, необходимо предложить как можно более ясную схему. В этом смысле весьма эвристичным и методологически обоснованным вариантом расширения смыслового поля понятия «психологическое моделирование» выглядит применение концептуальных положений теории систем, предполагающей возможность сжатия, масштабирования системы или совокупности систем любой сложности путем создания модели (моделей). Системное моделирование в психологии позволяет не только представить сущностные характеристики систем, но и увидеть их во взаимосвязи и взаимовлиянии.

Основной смысл существования образовательной системы в современных условиях может быть определен как совокупность целей ее субъектов:

а) со стороны государства: обеспечить стабильность и всестороннее конструктивное развитие общества путем формирования социально и профессионально компетентной личности, склонной и способной к дальнейшему саморазвитию в социально приемлемом направлении;

б) со стороны разного рода социальных групп (этнических, религиозных, политических, профессиональных, возрастных): способствовать всем формам внутригрупповой трансляции традиционных групповых ценностей, сохранению и/или укреплению сплоченности группы и ее усиления в социальной конкуренции путем формирования личности с полезным для группы образом жизни;

в) со стороны субъектов образовательного процесса (менеджеров образования, учителей, родителей, детей): в какой-то мере цели совпадают с целями государства и групп, поскольку все являются носителями определенных социальных ролей и членами групп, но в основном цели лично опосре-

дованы, индивидуально окрашены и не могут быть обобщены, тем более, что целеполагание в сфере образования может и не осознаваться (как детьми, так и взрослыми) или не сформироваться (у детей).

Актуальность, теоретическое и практическое значение конструирования различных вероятностных моделей образовательных систем вызваны необходимостью осмысления, прогнозирования процессов, происходящих в обществе, а также естественным стремлением осознанно определять стратегические ориентиры и целенаправленно трансформировать систему образования.

И наконец, междисциплинарный подход к моделированию и возможной типологизации моделей образовательных систем, на наш взгляд, позволит выйти на разработку комплексных и многосторонних моделей образования в поликультурном регионе, выстроенных с учетом взаимодействия наиболее существенных условий и факторов: политических, идеологических, этнических, социокультурных, организационно-управленческих, правовых, финансово-экономических, личностных.

Система образования, как и любая социальная система, которой свойственна открытость, переменность, действие организующих и дезорганизующих факторов, вплетена в совокупность сложных разноуровневых систем. На наш взгляд, эти системы, являющиеся одновременно в определенном сочетании и подсистемами, таковы:

- **социокультурная система**, нередко гетерогенная, сложно фиксируемая, флуктуирующая и при этом детерминирующая все системные компоненты, но в то же время во многом и определяемая ими;

- **психологическая система** как совокупность групповых и индивидуально-личностных феноменов всех субъектов образовательного процесса;

- **организационная идеология**, иногда являющаяся результатом жесткой детерминации со стороны государственной политики и идеологией, а иногда — размытой, а то и хаотической системой;

- **иерархия управления**, каждое звено которой является системой с собственной организационной идеологией;

- **исполнительская система**, зачастую не имеющая сущностной связи с организационной идеологией любого уровня, но формально приспособляющаяся к любой идеологии и иерархии управления.

Упрощенная компонентная структура этих систем может выглядеть как формальный (организационно-схематический) и сущностный (смысловой, ценностно-целевой) уровни, которые, в свою очередь, декомпозируются на еще более мелкие (не значит, что менее важные) компоненты.

В социальных системах, в том числе образовательных, именно ценностные, этические аспекты составляют основу адекватности и эффективности системы. Поэтому столь важна сочетаемость, принципиальная непротиворечивость, внутренняя согласованность (неконфликтность):

а) программы поликультурного образования и технологии ее реализации;

б) представлений, а главное, личностных характеристик педагогов (в плане поликультурности) и их концептов мира, видения целей, моделей будущего (будущего общества и себя в нем, будущего детей, будущего образовательного пространства и конкретной педагогической системы — школы);

в) того же у родителей;

г) отношения к программе детей (в зависимости от их социальной компетентности, этнической осведомленности и личностных качеств, а также от их видения будущего).

Приступая к моделированию системы образования в поликультурном регионе, мы разработали классификацию системы, основываясь на следующих критериях:

а) высокий уровень определенности модельного эталона как системообразующего фактора или, напротив, низкий уровень определенности — модельный эталон не оформлен, размыт и не влияет на процессуальное развитие системы;

б) уровень самоорганизации системы — низкая допустимость интенциональных колебаний в развитии системы, т.е. своего рода процессуальная ригидность или, напротив, высокий уровень допустимости изменений в развитии системы — процессуальная лабильность;

в) внутренняя согласованность компонентов системы (в данном случае, перечисленные выше системы — организационная идеология, иерархия управления, исполнительская, социокультурная, пси-

хологическая — могут являться компонентами более широко понимаемых образовательных систем, а в широком смысле и образовательных пространств.

Исходя из этой классификации, теоретически могут существовать такие варианты образовательных систем.

Энтелогенетическая (гр. entelos законченный, совершенный + genesis — происхождение, возникновение) система. Ее развитие определяется неизменным (сконструированным или выбранным) **модельным эталоном**, по-существу, образом, на который ориентируются архитекторы системы. Наверное, можно считать, что система образования, длительно существовавшая в советский период, была ориентирована на **сконструированный** модельный эталон, продуцированный имплицитной теорией личности советского человека как представителя «новой духовной общности», а также общей идеологической установкой на автоматический конформизм. В настоящее время в качестве **выбранного** эталона с разной степенью масштабности и настойчивости преподносятся, например, польская, немецкая, или некая европейская, или американская системы образования. Собственно, просматриваются обе тенденции — и к конструированию, и к выбору эталона (например, болонская система).

Для энтелогенетической системы образования характерны:

- высокая определенность модельного эталона (образа, образца), являющегося или должного быть системообразующим фактором;
- заведомо планируемый низкий уровень самоорганизации, причем сущностный (смысловой или ценностно-целевой) компонент такой системы вторичен по отношению к внешним, формальным характеристикам воспроизводимого эталона;
- низкий уровень внутренней согласованности компонентов системы, когда, например, организационная идеология и иерархия управления не соответствуют существующей социокультурной системе, что вызывает сопротивление на психологическом уровне (а, возможно, и на политическом) со стороны групп и личностей;

Телеогенетическая (целесообразно развивающаяся — от греч. teleos цель) система. Ее развитие является относительно строгим осуществлением заранее predeterminedных целей, но общая картина достижения **модельного эталона** неясна, размыта — либо образ не был сконструирован или выбран, либо с течением времени его контуры утратили четкость, а затем и весь образ «растворился» в целях.

Для телеогенетической системы образования характерны:

- низкая определенность модельного эталона, который вообще не является системообразующим фактором, поскольку его либо никогда не было, либо уже нет, либо он нечеток;
- средний уровень самоорганизации, объясняемый отсутствием или неопределенностью модельного эталона и, соответственно, допустимыми интенциональными колебаниями в развитии системы;
- низкий уровень внутренней согласованности компонентов системы, поскольку, например, у субъектов образовательной системы не существует четкого представления ни о модельном эталоне, ни о способах достижения целей, а нередко вообще о целях.

Флексиогенетическая (лат. flexio — сгибание, гибкость) система. Ее генезис и существование совершенно органично связаны с конъюнктурностью различных социальных институтов, нестабильностью политической системы и идеологическим релятивизмом.

Для флексиогенетической системы образования характерны:

- средний уровень определенности модельного эталона: время от времени и в зависимости от политико-идеологического спроса происходят изменения «правильного образа системы образования», но в отличие от низкого уровня в рамках телеогенетической системы, где модельного эталона может просто не быть, здесь он всегда присутствует, но часто меняется;
- средний уровень самоорганизации, связанный с перманентными изменениями модельного эталона и предусматривающий нормативную возможность происходящих время от времени интенциональных колебаний;
- низкий уровень внутренней согласованности компонентов системы, так как субъекты системы не в состоянии своевременно улавливать перманентные изменения модельного эталона и целей и, тем более, адекватно реагировать. Это приводит к несоответствию между гибкостью организационной идеологии и иерархии управления высших уровней и рутинными методами внедрения идей на средние уровни

менеджмента и непосредственно в практику образования. Впрочем, иногда «неповоротливость» образовательных систем является естественной защитой от конъюнктурных трансформаций, не соответствующих ментальности граждан.

Аксиогенетическая (гр. *axios* — ценный) система, в которой априорная ценностная определенность детерминирует постановку целей. Модельный эталон не столько конструируется, сколько является неотъемлемой составной частью, а в идеале — системообразующим фактором политической, идеологической систем, центром формирования социокультурного пространства. Такой эталон «выстрадан» обществом и является не только итогом рефлексии профессионалов, но находит отклик и понимание у большинства социальных групп и индивидов.

Для аксиогенетической системы образования характерны:

- высокая определенность модельного эталона, четко отраженного в концептуальных документах и детализированного в целевых инструкциях, а главное, соответствующего наиболее выраженным ценностно-смысловым ориентациям большинства населения;
- высокий уровень самоорганизации, поскольку процессуальная лабильность не является угрозой системе в ситуации внутреннего принятия участниками основных положений развития (модельный эталон, цели, способы достижения), а напротив, становится для них мотивирующим фактором;
- высокий уровень внутренней согласованности компонентов системы, что выглядит совершенно естественно при условии относительного единства ценностей и целей всех участников образовательного процесса.

Очевидно, что аксиогенетическая система образования выглядит, скорее, идеалом, чем отражением реальности, хотя, возможно, приближена к ней в некоторых странах и/или на определенном этапе развития.

Выводы

1. Экстраполируя представленную методологическую схему образовательных систем на образовательное пространство Крыма, как одного из поликультурных регионов Украины, отметим, что здесь просматривается эклектическое сочетание трех вариантов образовательных систем — энтелогенетической, телеогенетической и флексиогенетической.

2. В частности, уровень определенности модельного эталона формально является высоким, поскольку существуют общегосударственные и крымские программы развития образования (показатель энтелогенетического вида), однако, фактически, существует средний уровень, так как периодически, в зависимости от политико-идеологической конъюнктуры, модельный эталон преобразуется (показатель флексиогенетической системы), а время от времени, во всяком случае, в практике образования, такой эталон просто теряется (показатель телеогенетической системы).

3. Уровень самоорганизации системы — заведомо планируемый — низкий: выполнение приказов Министерства образования и науки Украины является обязательным и фактически не предусматривается автономность системы образования Крыма и эта иерархическая схема становится все более жесткой (показатель энтелогенетического вида), однако, фактически, в практике образования автономии допускаются некоторые расхождения, связанные, в основном, с особенностями этнополитической и лингвокультурной ситуации в Крыму (показатели флексиогенетической и телеогенетической системы).

4. Уровень внутренней согласованности компонентов системы — очень низкий: организационная идеология и иерархия управления не соответствуют существующей социокультурной системе, что вызывает сопротивление на психологическом уровне, а иногда и на политическом, со стороны групп и личностей (показатель энтелогенетического вида); субъекты образовательной системы не имеют четкого представления ни о модельном эталоне, ни о способах достижения целей, а нередко вообще о целях (показатель телеогенетической системы); субъекты системы с различной степенью расторопности и адекватности реагируют на перманентные конъюнктурные изменения в идеологии и организационном менеджменте (показатель флексиогенетической системы).

5. Ни один показатель принадлежности образовательного пространства Крыма к аксиогенетической системе не выражен.

6. Гуманизация образования в поликультурном регионе предполагает, по существу, построение аксиогенетической системы, в которой априорная ценностная определенность детерминирует поста-

новку цілей. Начало этого процесса трансформации системы начинается с построения рефлексивной и трендовой моделей социокультурного пространства, определяющего ценностно-смысловые ориентации большинства населения региона. Затем разрабатывается уникальный для региона модельный эталон, не конфронтующий с законодательной базой страны, но ориентированный на своеобразие этнополитической и лингвокультурной ситуации в регионе. Эта часть работы связана с построением трендовых моделей системы образования и выявлением наиболее конструктивных последствий для последующего внедрения в ходе построения экспериментальных трансформационных моделей, позволяющих, в свою очередь, подтвердить или опровергнуть полезность внедряемого модельного эталона в практику всего образовательного пространства и в перспективе достичь высокого уровня внутренней согласованности компонентов системы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гукаленко О.В. Поликультурное образование. Теория и практика: монография / О.В. Гукаленко. — Ростов н/Д. : Изд-во РГПУ, 2003. — 512 с.
2. Концепція громадянського виховання // Інформаційний збірник Міністерства освіти України. — 2000. — № 22. — С. 7–20.
3. Дудник Т. Нормативно-правові документи з питань вищої освіти / Т. Дудник, Т. Іщенко, М. Хоменко. — К., 2004. — 304 с.
4. Межкультурний діалог: тренінг етнокультурної компетентності / Н.М. Лебедева, О.В. Лунова, Т.Г. Стефаненко, М.Ю. Мартынова. — М. : РУДН, 2003. — 86 с.
5. Почебут Л.Г. Взаимопонимание культур. Методология и методы этнической и кросс-культурной психологии. Психология межэтнической толерантности / Л.Г. Почебут. — СПб. : Питер, 2005. — 235 с.
6. Прокопенко І. Вчитель і полікультурна освіта / І. Прокопенко // Педагогічна газета. — 2007. — № 8. — С. 3.
7. Редькина Л.И. Концептуально-теоретические основы полиэтнического воспитания молодежи / Л.И. Редькина // Проблеми сучасної педагогічної освіти: зб. ст. РВНЗ «Крим. гуманіт. ун-т». — Ялта, 2007. — Вип. 13. — Ч. 1. — С. 177–184. — (Серія: «Педагогіка і психологія»).
8. Рищак Н.І. Сутність та завдання полікультурного виховання дітей / Н.І. Рищак // Проблеми сучасної педагогічної освіти: зб. ст. РВНЗ «Крим. гуманіт. ун-т». — Ялта, 2007. — Вип. 13. — Ч. 1. — С. 184–188. — (Серія: «Педагогіка і психологія»).
9. Ушнурцева Н.Н. Гуманистические ценности полиэтнического воспитания в системе образования / Н.Н. Ушнурцева // Гуманізм та освіта: зб. матеріалів VIII міжнар. наук.-практ. конф., м. Вінниця, 19–21 вересня 2006 р. — Вінниця : Вид-во ВНТУ «УНІВЕРСУМ-Вінниця», 2006. — С. 110–112.
10. Хайруддинов М.А. Поликультурное образование: история, проблемы, перспективы / М.А. Хайруддинов // Проблеми сучасної педагогічної освіти: зб. ст. РВНЗ «Крим. гуманіт. ун-т»; редкол. : О.В. Глузман та ін.; відп. за вип. М.Я. Ігнатенко. — Ялта, 2007. — Вип. 14. — Ч. 2. — С. 67–75. — (Серія: «Педагогіка і психологія»).
11. Хотинец В.Ю. Этническая идентичность и толерантность / В.Ю. Хотинец. — Екатеринбург, 2002. — 284 с.
12. Черный Е.В. Возможности формирования поликультурной личности в системе образования АР Крым / Е.В. Черный // Наука і освіта. — 2007. — № 8–9. — С. 201–296.
13. Чорний Є.В. Модель полікультурної особистості в освітньому просторі Криму / Є.В. Чорний // Вісник Прикарпатського університету. Філософські і психологічні науки: спецвипуск. — Івано-Франківськ : ВДВ ЦІТ, 2008. — С. 69–75.
14. Черный Е.В. Психология моделирования поликультурного образования: монография / Е.В. Черный. — Симферополь : Сонат. — 2010. — 539 с.
15. Шуман С. Проблема розвитку полікультурної компетентності / С. Шуман // Директор школи. — 2009. — № 8. — С. 4–7.
16. Юр'єва К. Зміст і шляхи формування полікультурної компетентності педагогів / К. Юр'єва // Управління школою. — 2004. — № 33. — С. 10–11.

Чорний Є.В.

МЕТОДОЛОГІЯ СИСТЕМНОГО ПСИХОЛОГІЧНОГО МОДЕЛЮВАННЯ ПОЛІКУЛЬТУРНОГО ОСВІТНЬОГО ПРОСТОРУ

У статті методологічно обґрунтовано зміст, структуру та послідовність системного психологічного моделювання полікультурного освітнього простору, основною метою якого є формування полікультурної особистості. Подано характеристики чотирьох типів освітніх систем та їх аналіз щодо кримського регіону.

Ключові слова: *системне психологічне моделювання, полікультурна освіта, полікультурна особистість, ентелогенетична, телеогенетична, флексіогенетична і аксіогенетична системи освіти.*

Chorny Y.V.

THE METHODOLOGY OF SYSTEMIC PSYCHOLOGICAL MODELING OF POLY CULTURAL EDUCATION SPACE

The paper presents a methodological study of the content, structure and sequence of systemic psychological modeling of polycultural education space, whose main purpose is to create a polycultural personality. Characteristics of four types of educational systems and their analysis with respect to the Crimean region.

Key words: *system modeling psychological, polycultural education, polycultural personality, entelogeneticheskaya, teleogeneticheskaya, fleksiogeneticheskaya and aksiogeneticheskaya education system.*