

**Колпаков Виктор Михайлович,
заведующий кафедрой
стратегического проектирования
и управления Киевского межотраслевого
института повышения квалификации**

КОНЦЕПТУАЛЬНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Аннотация. В статье рассматривается уровневая концепция развития мышления, формулируются задачи, которые необходимо решить при переходе с уровня на уровень, предлагаются методические рекомендации по решению задач, даются полученные экспериментально показатели уровня развития мышления управленцев стратегического уровня. Проанализирован иностранный опыт высшего образования в сфере развития мышления. Обоснована целесообразность изменения образовательных форм, позволяющих решать задачу подготовки стратегически мыслящих специалистов. Отмечается, что фактором управленческого и цивилизационного кризиса является соотношение рассудочности и разумности мышления в управлении. Предложен методологический сервис — как методологическая деятельность преподавателей по обслуживанию процесса образования обучаемых и последующего сопровождения их профессиональной деятельности.

Ключевые слова: мышление, уровни развития мышления, семиотика, логика, онтология, стратег, анализ, индукция, дедукция, логика дополнения и уточнения.

Колпаков Віктор Михайлович

КОНЦЕПТУАЛЬНО-ТЕХНОЛОГІЧНІ ОСНОВИ РОЗВИТКУ СТРАТЕГІЧНОГО МИСЛЕННЯ

Анотація. У статті розглядається рівнева концепція розвитку мислення, сформульовано завдання, які слід розв'язати в процесі переходу з рівня на рівень, запропоновано методичні рекомендації щодо виконання поставлених завдань, приведено показники рівня розвитку мислення управлінців стратегічного рівня, що отримані експериментально. Проаналізовано іноземний досвід вищої освіти у сфері розвитку мислення. Обґрунтовано доцільність зміни освітніх форм, які дають змогу розв'язувати завдання підготовки фахівців, які стратегічно мислять. Відзначається, що фактором управлінської та цивілізаційної кризи є співвідношення розсудливості та розумності мислення в управлінні. Запропоновано методологічний сервис — як методологічна діяльність викладачів з обслуговування процесу утворення учнів і подальшого супроводу їхньої професійної діяльності.

Ключові слова: мислення, рівень розвитку мислення, семиотика, логіка, онтологія, стратег, аналіз, індукція, дедукція, логіка доповнення й уточнення.

CONCEPTUAL AND TECHNOLOGICAL BASES OF STRATEGIC THINKING

Abstract. *The article discusses the concept of development tier thinking, formulated tasks that necessary to solve during the transition from one level to another, offered methodical recommendations on solving problems, are obtained experimentally, indicators of the development of thinking strategic level managers. Analyzed foreign experience of higher education in development thinking. The expediency of changing educational forms that address the task of preparing a strategically —minded professionals. It is noted that factor and civilizational crisis management is the ratio of common sense and rational thinking in management. Methodological service — as a methodological activities of teachers in service education process of students and the subsequent support of their professional activities.*

Key words: *thinking, level of development thinking, semiotics, logic, ontology, strategist, analysis, induction, deduction, logic additions and refinements.*

Постановка проблемы

Педагогическая теория и практика подготовки стратегов в системе образования постоянно ставила вопрос: что такое мышление (стратегическое, в особенности), как оно устроено, как его развивать, какие существуют методы и технологии развития мышления. Как надо готовить педагогов, которые учат формированию и развитию мышления. Мышлению всегда уделялось большое исследовательское внимание. На сегодня накопленного знания вполне достаточно. Однако при переходе к вопросам формирования мыслительных способностей с ориентацией на полное использование знаний о мышлении обнаруживается много проблем.

Актуальность проблемы исследования. Эффективное управление большими и сложными социально-экономическими системами может быть реализовано только стратегически. Однако в подготовке управленцев стратегического уровня управления существовал «секрет», называемый стратегическим мышлением. К сожалению, в отечественной и зарубежной теории и практике не разработаны методики и технологии развития стратегического мышления. Непонимание сути стратегического управления, критериев оценки его эффективности отражается в отсутствии обоснованных рекомендаций по разработке стратегии и ее практической реализации. Неготовность практики к восприятию рекомендаций теории отражается на уровне разработанности методов, технологий формирования и развития культуры мышления человека. Это происходит в условиях, когда потребность в совершенствовании стратегического управления возрастает, когда сложность процессов мышления в сферах профессиональной деятельности стратегов должна соответствовать требованиям времени.

Предлагаемый вариант развития стратегического мышления является результатом многолетней экспериментальной деятельности по разработке концептуально-технологических основ развития мышления и стратегического мышления, в особенности.

Анализ исследований и публикаций

Общетеоретической основой взятой нами методологии исследования явились системный, метосистемный и мыследеятельный подходы, разработанные в трудах А. Зиновьева, Г. Щедровицкого, О. Анисимова, Ю. Громыко, Б. Пальчевского, В. Цой. Учитывался опыт американских школ стратегического управления — Г. Минцберга, И. Ансоффа и др. Философской основой исследования явилась немецкая классическая философия, где ведущими работами явились труды Г. Гегеля.

Цель публикации — ознакомить педагогическую общественность с результатами экспериментальной работы в области развития стратегического мышления и использования опыта в педагогической деятельности.

Изложение основного материала

1. Особенности развития мышления

1.1. Мышление как соотнесение субъекта и предиката

В настоящее время существуют различные теории, которые пытаются определить основные этапы и механизмы развития мышления человека в его онтогенезе. Ряд теорий противоречат друг другу. Тем не менее есть общепринятые точки зрения в отношении закономерностей развития мышления¹². Развитие мышления (речь идет, в данном случае, о языковом мышлении) состоит в переходе от случайного оперирования содержанием мысли (S-субъектом мысли) к выходу на средство мысли (P-предикат мысли), что является абстрактным представлением сути исследуемого объекта.



Рис. 1. Соотнесение субъекта и предиката как единица мышления²

Происходит сравнение наблюдаемого объекта с тем, как понимается этот объект с помощью языка, используемого человеком и выражающего то, что по сути видит человек (рис. 1). Предикат (P) — в единице языкового мышления, это та часть, которая фиксирует средства для характеристики содержания субъекта мысли.

Предикаты возникают за счет «извлечения» и «помещения» единиц парадигмы языка в мыслительное пространство (рис. 2). Подбор предиката осуществляется при учете субъекта мысли. Пока предикаты не используются — мышления нет. Как показывает экспериментальная практика, развитие мышления эффективно может осуществляться игромоделированием, с использованием форм типа организационно-деятельностных игр (ОДИ), которые позволяют осуществлять сложную коммуникацию и переводить через арбитраж смыслы в значения, значения в понятия, понятия в категории.

¹² Колпаков В. М. Стратегический кадровый менеджмент / В. М. Колпаков, Г. А. Дмитренко. — К. : МАУП, 2005. — 744 с.

² Анисимов О. С. Гегель: мышление и развитие (путь к культуре мышления) / О. С. Анисимов. — М., 2000. — 800 с.

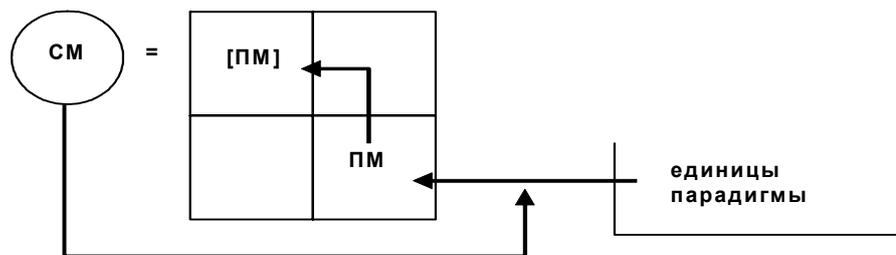


Рис. 2. «Предикат мысли»²

1.2. Уровни развитости мышления

Результаты исследований процессов мышления и деятельности выявили у практиков (управленцев, в первую очередь) — 4 уровня (слоя) мышления: досемиотический, семиотический, логический и онтологический. Эти уровни взаимосвязаны между собой, являются результатом сформированности и развития культуры мышления.

Формирование и развитие культуры мышления человека предполагает «выращивание» у него способности к различению между явлениями реальной жизни и сущностью происходящего, «видеть» наблюдаемое «умопостижением», постигать мыслительной деятельностью. Эта культура позволяет устранить размытость между смыслом и значением, согласовать интересы между целостностью организации и ее частями. Последнее требует владения системным и метосистемным анализом и синтезом. Культура мышления начинается с использования понятий, категорий, абстракций, без которых нет предикатов, нет суждений. В суждении предикат мысли (вводит то, «что говорится» о субъекте) соотносится с субъектом мысли (т.е. с тем, «о чем» говорится). Предикат в этом случае является всеобщим, а субъект — единичным. Развитие мышления состоит в переходе от случайного оперирования субъектом мысли к выходу на предикаты, которые являются абстрактными, выражающими сущность, всеобщее и выступающими средством мысли.

Чтобы перейти с уровня на уровень, надо себя изменить, надо развить у себя определенные способности, «оспособиться», как говорил Г. Гегель, как рекомендует его диалектика⁵. Необходимо перейти от одного отрицания, когда человек отказывается от старого, к другому отрицанию, когда он «прикрепляется» к новому, овладевает им. Необходимо не просто измениться, а измениться качественно. Обучаемые должны не только «загружать память, но одновременно воспитывать ум, способность мыслить»⁹. Необходимы развитые способности к использованию знаний, мыслительные способности. Здесь возникает проблема деятельностного подхода и методологического сервиса в вузе. Мы исходим из того, что педагогика занимается формированием человека¹⁷, а методология — наука о строительстве человеческой деятельности¹⁷. Мы не учим человека деятельностному подходу к жизни. Деятельность связана с развитием рефлексивных способностей¹⁶, но учим ли мы этому?

² Анисимов О. С. Гегель: мышление и развитие (путь к культуре мышления) / О. С. Анисимов. — М., 2000. — 800 с.

⁵ Гегель Г. В. Наука логики: в 3-х т. / Г. В. Гегель. — М.: Мысль, 1972. — т. 1. — 501 с.

⁹ Ильенков Э.В. Школа должна учить мыслить / Э.В.Ильенков. — М.: Изд-во Москов. психолого-социал. ин-та; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2002. — 112 с.

¹⁷ Энциклопедія освіти / АПН України; голов. ред. В. Г. Кремень; заст. голов. ред. О. Я. Савченко, В. П. Андрущенко; відп. наук. секр. С. О. Сисосова; члени редкол.: І. Д. Бех, Н. М. Бібік, В. Ю. Биков [та ін.]. — К.: Юрінком Інтер, 2008. — 1036, [2] с.

¹⁶ Щедровицкий Г. П. Избранные труды / Г. П. Щедровицкий. — М.: Шк. культур. полит., 1995. — 759 с.

Методологический сервис необходим для решения проблемы, сложившейся в современной педагогике и управленческой практике. Суть проблемы кроется в несоответствии «знаниевой парадигмы» требованиям времени. Вуз дает знания (рис. 3), которые далеко не все могут применить на практике. То есть, получая знания в виде понятий, концептов, теорий и т.п., значительная часть обучающихся не знает, что с ними делать. Методологический сервис — это деятельность преподавателей, имеющих методологическую подготовку по превращению знаний в практикозначимые документы: методики, методички, программы, технологии и т.д.; это деятельность по обслуживанию процессов деятельности — преподавательской, производственной, управленческой и т.д.

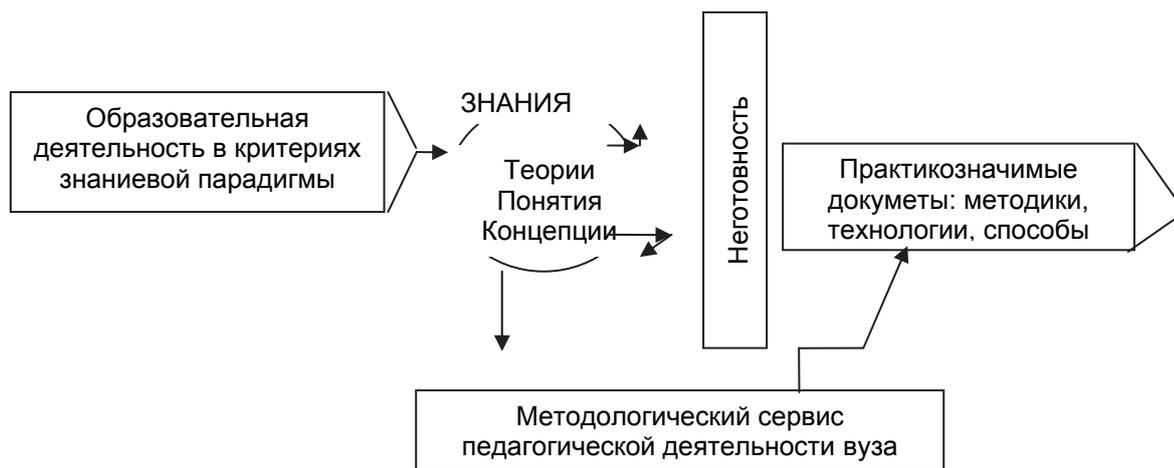


Рис. 3. Методологический сервис педагогической деятельности вуза

Проблема в том, что эти специалисты должны владеть соответствующим понятийным (методологическим) мышлением. Наши исследования, выполненные совместно с О. Анисимовым, Ю. Громько, С. Пономаренко, С. Чумаченко, В. Цой и др., дают основания говорить, что показатель профессионализма руководителя вуза — понятийное, стратегическое управленческое мышление.

1.3. Рассудочность и разумность мышления

Особенностью мышления является то, человек может мыслить с позиций разума и рассудка. Это характеризует культуру его мышления и имеет принципиальную значимость не только для его жизни, но и человеческой цивилизации в целом. Проблема проясняется уже в понимании разума и рассудка. В словарях украинского, русского и белорусского языков не существует различия в понимании между разумом и рассудком.

Наиболее детальную разработку представлений о двух уровнях мыслительной деятельности в понятиях разума и рассудка было получено в немецкой классической философии — в первую очередь у И. Канта и Г. Гегеля. Согласно И. Канту, «всякое наше знание начинается с чувств, переходит затем к рассудку и заканчивается в разуме»¹⁰. Г. Гегель, исходя из ценности не рассудочного, а разумного мышления, столкнулся с проблемной ситуацией в логике и разработал свою версию логики². Он

¹⁰ Кант И. Критика способности суждения: сочинения в 6 т. / И. Кант. — М. : Мысль, 1966. — Т. 5. — 564 с.

² Анисимов О. С. Гегель: мышление и развитие (путь к культуре мышления) / О. С. Анисимов. — М., 2000. — 800 с.

пришел к выводу, что «в любой науке содержание существенно связано с формой», что научное (теоретическое) знание, как продукт соответствующего мышления, зависит от способа организации мышления.

Г. Гегель утонченно показал как слабости рассудка, так и сильные стороны разума^{5,6}. Если сохранить потенциал рассудочного и вовлечь потенциал разумного подходов, то появляется общая линия процесса развития в управлении, аналитике и педагогическом обеспечении развития человека, групп, сообществ, страны.

Так как предельный уровень абстрактности, характерный для разумности, проявляется псевдогенетически², то переход к нему неотделим от преодоления уровня рассудочного мышления. Переход в зону разумного мышления осуществляется через рассудочный уровень и заканчивается созданием оснований типа «клеточек», «зародышей», т.е. высших абстракций (к примеру, у К. Маркса в «Капитале» — товар⁸). Мышление есть главная ступень развития интеллигенции⁶. Разум связан с духовностью человека, духовной культурой, сознанием, самосознанием, духовным развитием, его свободой⁶. В разуме совмещаются высшие качества души и сознания⁶. Без духовной основы в мышлении все решения рассудочны.

Выполненные исследования методом игромоделирования показывают, что современная образовательная парадигма имеет рассудочную основу, характерную для «Запада», прежде всего для Европы и ее «наследника» США. Если согласится, что современная образовательная система рассудочная, то следовательно, она не соответствует требованиям законов бытия, разума. Это объясняет порождение многих противоречий в цивилизованном настоящем «западного» мира.

2. Уровни развитости мышления

2.1. Досемиотический уровень

На этом уровне развитости мышления люди оперируют смыслами, используют слова, не обращая внимания, что за ними стоит. Человек не умеет работать с понятиями. Сознание находится на уровне оперирования субъектами мысли. В мышлении происходит переход от одного образа к другому, третьему. При сопоставлении образов в качестве средства мысли может выступить обобщенный опыт, как бы в функции предиката. Обобщение, в этом случае, — это уже некоторый «подъем» сознания. Но в мышлении присутствует один субъект мысли, а это недостаточно.

Недостаточно и сравнения субъектов. Нет и рефлексии мышления. Обычно на это внимания не обращают. Поэтому и нет мышления, а есть «предмышление». В какой-то мере можно наблюдать ассоциативное мышление. Задача для педагогов (игротехников) — показать на практике (проблематизировать), что большинство обучаемых имеет свой психологический опыт, свою «модель мира» и не понимают друг друга полностью, но думают, что понимают. На этом уровне началом формирования мышления является введение мнений и участие обучаемых в дискуссии. Предстоит овладение средствами мысли и формами мышления.

⁵ Гегель Г. В. Наука логики: в 3-х т. / Г. В. Гегель. — М.: Мысль, 1972. — т. 1. — 501 с.

⁶ Гегель Г. В. Сочинения: в 14-ти т. / Г. В. Гегель // Энциклопедия философских наук. Философия духа. — М.: Госполитиздат, 1956. — т. 3, ч. 3. — 367 с.

⁸ Зиновьев А. А. Восхождение от абстрактного к конкретному: на материале «Капитала» К. Маркса / А. А. Зиновьев. — М., 2002. — 321 с.

2.2. Семиотический уровень. Семиотика (гр. *semeiotike* учение о знаках) изучает различные свойства знаковых систем (естественный, разговорный язык, символы, языки программирования...) ¹⁴. Основные задачи на семиотическом уровне:

- научить конспектированию и схематизации текстов;
- научить схематизации смыслов (возникающих образов) и конструированию содержаний текстов (частей и целого и связей между ними);
- научить пониманию за счет внедрения в систему общения людей схемы культурной коммуникации, сконструированного «языкового» процесса и порождения «семиотического» самосознания;
- обучить использованию предикатов, выраженных средствами естественного языка, подчиненного законам грамматики, синтаксиса и т.п.;
- показать, что мыслящий человек придает значение используемым терминам, а не только личным смыслам.

На этом уровне появляются предикаты, оформленные естественным языком. Конкретные предикаты сопоставляются с субъектами мысли, и мышление приобретает начальный вид. От смысла переходят к значениям, а от значений к понятиям (рис. 4).

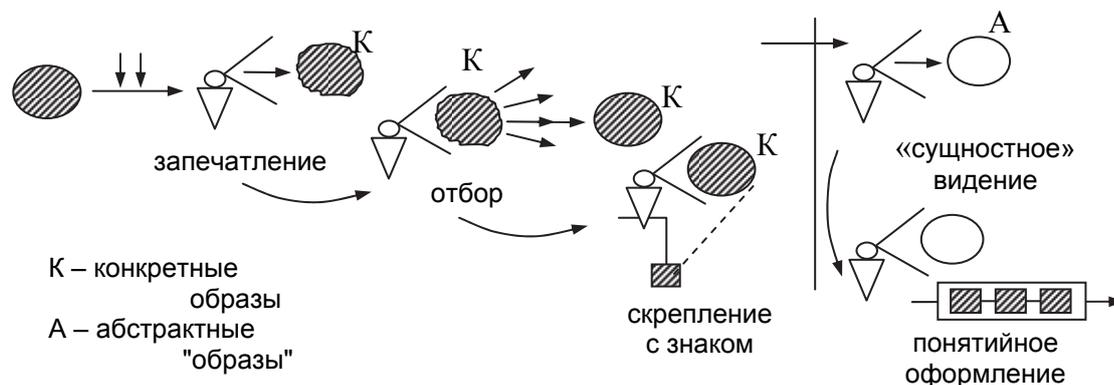


Рис. 4. Путь прихода к понятию⁴

Переход к понятиям обеспечивает изменение формы мыследеятельности и соответственно совершенствование культуры мышления. Движение понятия есть развитие⁷. В организации мышления используется формальная логика, в которой оперируют знаками, суждениями, умозаключениями. Для формирования мышления на этом этапе сначала используется конспектирование, схематизирование воспринимаемого текста, ведущее к выделению главного, концентрации содержания в нем. При этом может использоваться специальный язык на основе символов и знаков — язык теории деятельности и метод работы с текстами (МРТ), предложенных О. Анисимовым¹.

Обучаемые приучаются к **схематизации смыслов**. Человек начинает возникающие образы представлять в виде схемы или карты определенного масштаба. Осуществляется конструирование части и целого, фиксирование связей между ними.

¹⁴ Словарь иностранных слов. — 18-е изд., стер. — М.: Рус. яз. — 1989. — 624 с.

⁴ Анисимов О. С. Методологический словарь для управленцев / О. С. Анисимов. — М., 2002. — 296 с.

⁷ Гегель Г. В. Энциклопедия философских наук: в 3-х т. / Г. В. Гегель. — М.: Мысль, 1974. — Т. 1. — 452 с.

¹ Анисимов О. С. Метод работы с текстами (МРТ) / О. С. Анисимов. — М., 2008. — 682 с.

Схемы должны вести к сущности, в них выражается самое важное, абстрактно фиксированное содержание.

Следующая стадия развития семиотического уровня — это **построение схематических изображений (СИ)**, выражающих сконцентрированное содержание по теме обсуждения³. Ведущим здесь являлся процесс «семиотизации», языковой обработки мнений с переходом к коррекции результатов первого этапа. Здесь усиливается языковое самосознание. Это достигается за счет формирования «самоотношения» в рефлексивной позиции, когда сознание обращено к «внутреннему», к мысли, к своей форме (не к содержанию), к себе³. Человек начинает как бы формировать «наиндивидуальное» самосознание. На первый план выходит семантика, как средства выражения смысла. Интерпретация знаков и составленных из них выражений приводит к восприятию текста в его системной целостности. Приобретается объектное целостное видение, меняется отношение к тексту, ибо главным становится объектная содержательность, а не текст.

И уже здесь появляется возможность говорить о сущности и явлении. Делается возможным использовать принцип дополнительности (новизны) и выявления допустимости новизны. Отличие знаковых и символических средств языка проявляется в семантической наглядности и «очевидности» изобразительных схем как символических средств. Опираясь символами, можно непосредственно осуществлять, конструировать объекты (единицы «мира») и отношения между ними. Семантическое конструирование облегчает приход к механизму мышления. Оно смещает акценты с субъективной интимности в семантическом самовыражении к надсубъективно значимому участию в конструировании смыслов. В этом случае происходит преодоление индивидуального самовыражения, требующего общезначимого результата в коммуникации.

Наиболее сложным при этом оказывается понимание, связанное с конструированием понятий, абстракций, предикатов, а не с использованием различных слов. Чтобы перейти на следующий уровень — «логический», необходимо выйти на более абстрактный предикат, перейти к понятиям и синтезу предикатов. Синтез предикатов — это переход от одного предиката к другому на основании логики дополнительности. Если синтезируются предикаты, то совмещаются объектные содержания, а до подтверждения — значения³. Когда синтез происходит с учетом принципа дополнительности, то объект не трансформируется, а «расширяется» или обнаруживается та полнота, которая была «не видна»³.

2.3. Логический уровень. Логика (греч. *logos* — слово, мысль, речь, разум) — совокупность наук о законах и формах мышления... о наиболее общих (диалектических) законах мышления... различаются они в зависимости от того, какие именно законы мышления составляют их предмет¹¹. Основной задачей на этом уровне является:

- освоение сознанием абстрактного языка и абстрактного «видения»;
- освоение псевдогенетического метода и диалектической логики;

³ Анисимов О. С. Педагогическая деятельность: игротехническая парадигма: в 2-х т. / О. С. Анисимов. — М., 2009. — Т. 1. — 485 с. — Т. 2. — 480 с.

³ Анисимов О. С. Педагогическая деятельность: игротехническая парадигма: в 2-х т. / О. С. Анисимов. — М., 2009. — Т. 1. — 485 с. — Т. 2. — 480 с.

¹¹ Кондаков Н. И. Логический словарь / Н. И. Кондаков. — М.: Наука, 1971. — 656 с.

- уяснить специфику развития мышления (первое и второе отрицание) и выработать соответствующие уровню способности;

- научиться использовать в развитии механизмы: интеллектуальные (мышление, память, внимание, воображение, сознание, самосознание и т.п.), чувственно-эмоциональные и корректировочно-волевые механизмы.

На логическом уровне используются высшие абстракции. Абстракция (лат. *abstractio* — удаление, отвлечение) — результат мысленного отвлечения (абстрагирования) тех или иных определенных свойств от множества свойств исследуемого конкретного предмета. Абстракция может выступать в форме чувственно-наглядного образа, в форме суждения, в форме понятия, в форме категории. Критерием (мерилом) истинности созданной абстракции является практика, научный эксперимент¹¹. Логическое возникает, когда человек свое мышление и свою деятельность подчиняет требованию сути (происходящего, сути дела). Он в рефлексии «видит» не только смыслы, но и значения.

Если на предыдущем уровне мы лишь подходим к понятиям, то здесь используются только понятия и категории. Исключается случайность в понимании категорий, обслуживающих мир мышления и деятельности. Учитывается борьба противоположностей, противоречия между формой и морфологией (закон диалектики). Для реализации этой функции (требований) в коммуникацию вводится позиция арбитра (см. рис. 9) с его четким языком и арбитражными критериями оценки различных точек зрения. Человек на этом уровне применяет логические формы подвижности мысли, критерии и «логизированные» средства. При построения высказываний он опирается на грамматические формы (семиотического уровня).

Во многом действия на семиотическом и логическом уровне похожи. Логический слой без семиотики не может возникнуть. В логике отходят от рассмотрения конкретных образцов, моделей, эталонов знакового типа и правил.

Для синтезирования абстракций, предикатов, т.е. связки знаковой или символической единицы с единицей семантической, значением, понятием, категорией, рассматриваются крайние варианты. Наиболее простая логическая форма соответствует принципу «дополнительности». А наиболее сложная форма соответствует принципу «уточняемости». В логике дополнительности новый предикат вносит изменение в границы содержания прежнего предиката, приемлемые для содержания «первого», предшествующего предиката (рис. 5, 6).

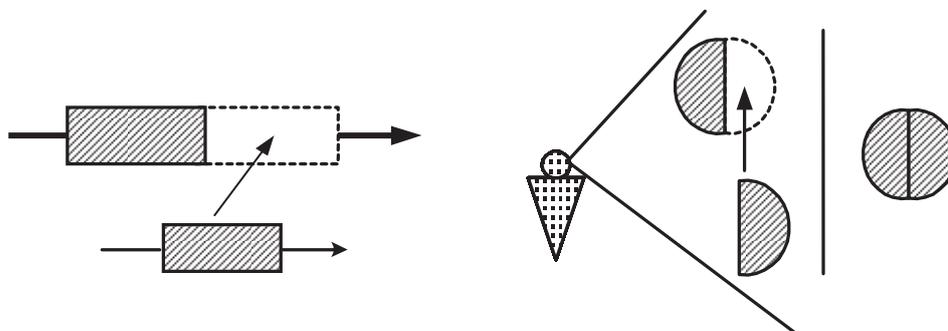


Рис. 5. Прирост содержания по типу «дополнительности»

Во втором случае обеспечивается прирост по типу «уточняемости» (рис. 6).

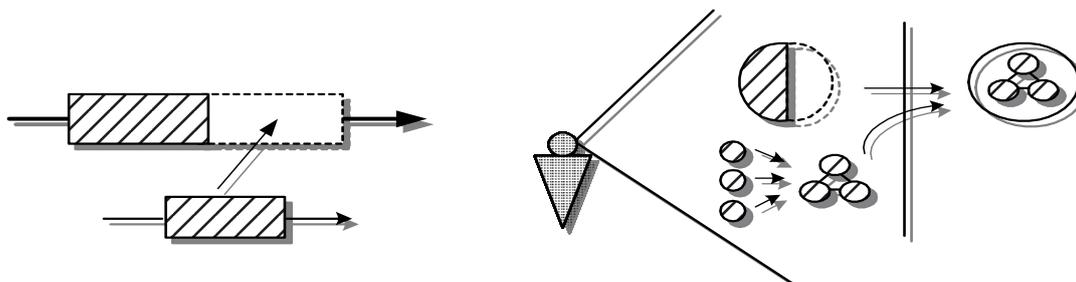


Рис. 6. Прирост содержания по типу «уточняемости»

Для удобства выражения идеи «уточнения» предварительно вводится образ цикла процессов мышления в объёме обычного высказывания, суждения. Более подробно это представлено на семе акта мысли (рис. 7).

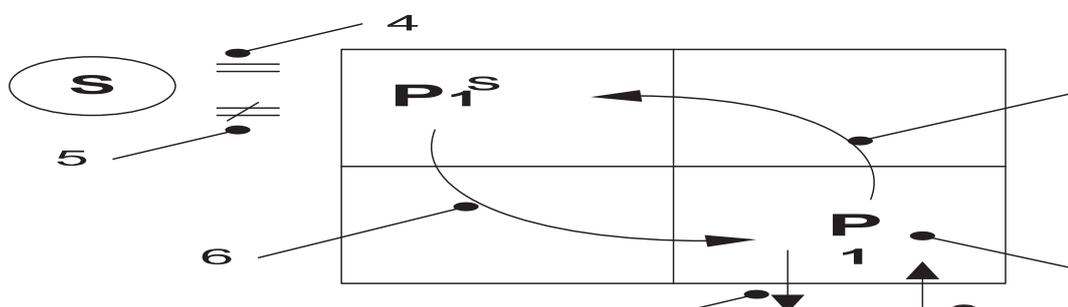


Рис. 7 «Акт мысли»⁴

В суждении предикат извлекается из «словаря» предикатов (1), фиксируется его функция быть средством мысли (2), перемещается в то «место», где фиксируется его функция быть заместителем субъекта, быть вместо субъекта (3), осуществляется подтверждение возможности его отождествления (в ходе сравнения) с субъектом. Пока нет затруднений в подтверждении, нет опровержения (5), субъект заменяется предикатом, и мыслитель не видит иного в объекте, чем то, что вложено содержанием предиката. Если же опровержение достигается, то предикат возвращается в функцию средства мысли (6) и, наконец, в словарь (7).

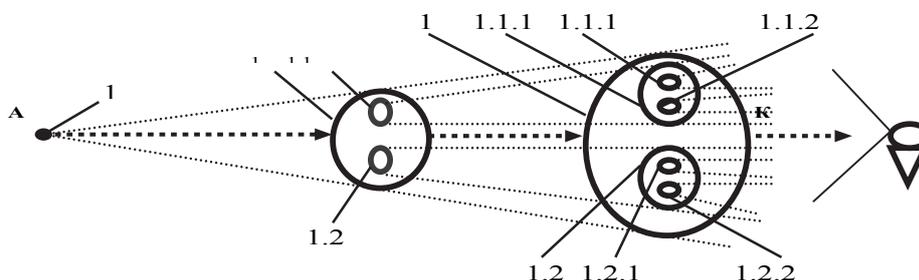


Рис. 8. Движение предмета в логике ВАК¹⁵

На логическом уровне вводится в реализацию функции развития мышления **псевдогенетический метод** (рис. 8). Это метод мыслительной реконструкции гене-

⁴ Анисимов О. С. Методологический словарь для управленцев / О. С. Анисимов. — М., 2002. — 296 с.

¹⁵ Цой В. И. Инновационное управленческое образование: моногр. / В. И. Цой; Карагандинский государственный технический ун-т; Центрально-Казахстанский ун-т «МГТИ-Лингва». — 2-е изд., испр. и доп. — Караганда, 2008. — 454 с.

зиса в рамках соответствующих логических требований мышления, предназначенный для придания формы, характерной развивающему объекту⁷.

О. Анисимов^{1;3} дал более конкретное название принципу ВАК — принцип систематического уточнения (точки). Для формирования и развития мышления, подчинения мышления диалектическим законам развития, придания ему развивающего характера и перехода на следующий уровень на логическом уровне вводится позиция арбитра. Обычной коммуникации с выделением позиций автора и критика (оппонента) недостаточно. Необходима развёрнутая коммуникация с различённостью позиций автора, понимающего, критика, арбитра и организатора (рис. 9)⁴. Чтобы входить в позицию Арбитра, коммуникант должен овладеть методом псевдогенеза (гр. *pseudos* ложь) — (гр. *genesis* — происхождение)¹⁴.

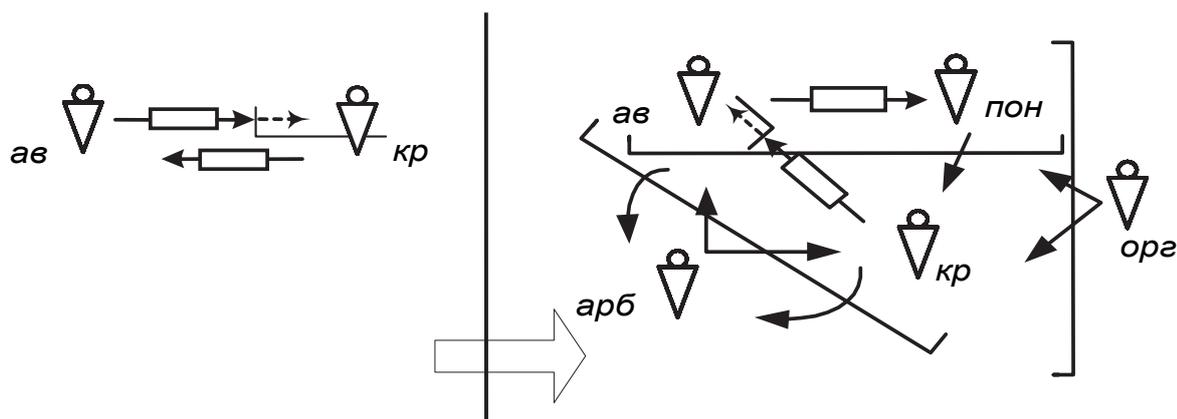


Рис. 9. Схема сложной коммуникации

Понимания точки зрения оппонента и ее изменения в критике можно достичь через «столкновение» их версий и мотивацию обращения к арбитру. «Логика псевдогенеза» вносит необходимое и достаточное условие вхождения в разумное мышление. Внесение высшего абстрагирования и интегрирования возможности логики псевдогенеза в философии отражается на качестве теоретического конструирования. В западной практике рассудочного построения мысли используется принцип «дополнительности» в логике организации движения мысли. Там уклоняются от мощи принципа «уточнения» и «псевдогенеза», и в принятии и реализации всех видов решений не присутствует разум.

2.4. Онтологический уровень. Онтология (греч. *ontos* — *logos*). **Онтология** — сущностное воззрение на бытие в целом, позволяющее осуществлять объектно-каузальный анализ (реконструкция, прогнозирование и т.п.) в рамках решаемых задач и проблем⁴.

Основные задачи:

- научиться использовать в мышлении высшие абстракции, логику ВАК и выстроить онтологическую «картину мира»;

⁷ Гегель Г. В. Энциклопедия философских наук: в 3-х т. / Г. В. Гегель. — М.: Мысль, 1974. — Т. 1. — 452 с.

¹ Анисимов О. С. Метод работы с текстами (МРТ) / О. С. Анисимов. — М., 2008. — 682 с.

³ Анисимов О. С. Педагогическая деятельность: игротехническая парадигма: в 2-х т. / О. С. Анисимов. — М., 2009. — т. 1. — 485 с. — Т. 2. — 480 с.

⁴ Анисимов О. С. Методологический словарь для управленцев / О. С. Анисимов. — М., 2002. — 296 с.

¹⁴ Словарь иностранных слов. — М., 1989. — 624 с.

- осуществить «подъем» сознания до универсального уровня;
- научиться оперировать «идеальными объектами» (скрытыми от наблюдения);
- научиться видеть объекты исследования, управления с метосистемных позиций;
- овладеть метосистемным анализом и синтезом и использовать эти логические составляющие мышления в процессе принятия стратегических решений.

В процессе перехода на этот уровень обучаемые «проходят» через «пирамиду мышления» и фиксируют весь ход развертывания. Обучаемые должны приобрести способности по реализации мыслительных процедур на различных иерархических уровнях. Только в этом случае можно технично мыслить, осуществлять пошажное систематическое уточнение («восхождение») и целесообразную мыследеятельность.

На этом уровне осуществляется выход на высшие, предельные абстракции (категории), где выстраивается «картина мира». Предельная означает большее обобщение конкретного, выявление сути в объекте наблюдения, исследования. На этом уровне полностью «работает» логика уточнения предикатов (см. рис. 6), логика восхождения от абстрактного к конкретному (логика ВАК) и от конкретного к абстрактному (см. рис. 8).

Включение арбитра в коммуникацию создает условия для превращения ее в мыслекоммуникацию. Организатор коммуникации может воздействовать на участвующих в дискуссии, а совместно с арбитром он уже может управлять коллективным мышлением. Чтобы перейти к системной и метасистемной иерархии абстракций, следует вносить процедуру дедуктивного развертывания по критериям «абсолютного метода» Г. Гегеля, критериям «псевдогенеза». В псевдогенетической «пирамиде» (см. рис. 10) все единицы зависимы друг от друга, прямо или косвенно выведены из первооснования. Осваивающий эту пирамиду проходит путь постижения исходного основания (высшей абстракции), а затем трансформаций из нее всех типовых конкретизаций.

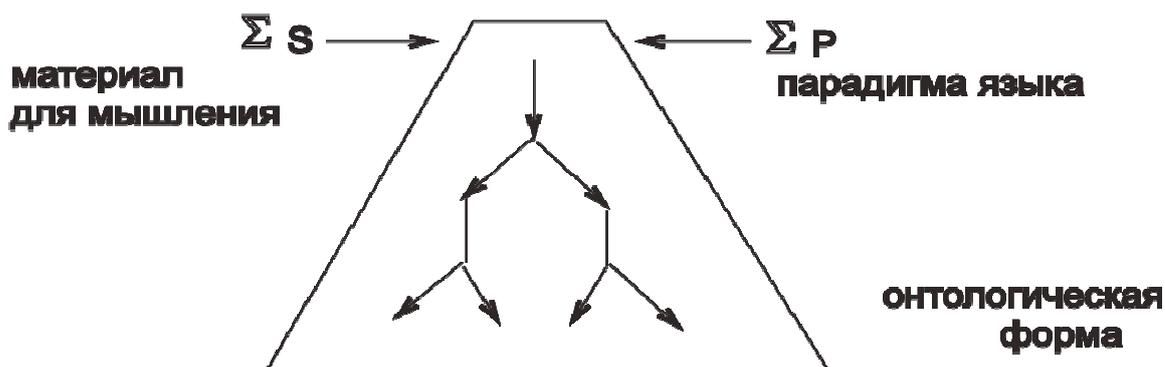


Рис. 10. «Мыслительная пирамида»²

Отдельная конкретизация является результатом дедуктивного выведения, либо независимо от опыта (априорно) — в «самодвижении», «саморазвертывании», либо приобретенного опыта («апостериорно»).

² Анисимов О. С. Гегель: мышление и развитие (путь к культуре мышления) / О. С. Анисимов. — М., 2000. — 800 с.

Выводы

1. При обучении стратега необходимо научить его строить адекватные субъекты мысли и «накладывать» на них предикаты, позволяющие видеть разницу. Стратегическое мышление требует от мыслителя опираться на онтологии, позволяющие выполнять стратегический анализ с опорой на жесткие основания. Построение идеальных объектов, использование логики ВАК, соотнесенность абстрактных и конкретных содержаний, применение схем и схематических изображений становится условиями успешного стратегического мышления.

2. Технология организации перехода из слоя в слой — это технология, реализуемая через игромоделирование сложной коммуникации. При затруднении в одном из слоев и возникновении противоречия осуществляется выход в позицию арбитра, где фиксируется затруднение, уточняется предикат и осуществляется соотношение субъекта мысли с этим предикатом. Оформление семиотического уровня происходит с введения позиции Арбитра, который прекращает спор коммуникантов на этом уровне. Переход с логического на онтологический уровень связан с «выстраиванием» цепочки предикатов. Общая основа сохранения проблемности лежит в «рассудочности» мышления.

3. Подготовка специалистов стратегического уровня управления требует принципиального уточнения образовательной парадигмы, приведения ее в соответствие с требованием времени на разумной основе. Необходимо изменение образовательных форм, методов и технологий развития природных задатков человека и последующее использование этих специалистов в деятельности практики с учетом их способностей. Первыми в решении этой задачи должны выступить руководители учебных заведений, реализующих заказы практики.

Перспективы и направления дальнейших исследований

Разработка уровневой концепции развития стратегического мышления создает теоретическую базу для подготовки стратегически мыслящих управленцев. Необходимы дальнейшие исследования и практическая апробация подготовки элитных управленцев в школе, вузах и дальнейшее сопровождение их профессионального становления и развития на практике, в условиях последиplomного образования. Однако здесь возникает принципиальная проблема в подготовке заказчика. Заказ на подготовку стратега может дать стратегически подготовленный заказчик, с развитым стратегическим мышлением. Если рынок образования Украины и требует подготовки стратегически мыслящих специалистов, но эта потребность не осознается. Возникает замкнутый круг.

Список использованной литературы

1. Анисимов О. С. Метод работы с текстами (МРТ) / О. С. Анисимов. — М., 2008. — 682 с.
2. Анисимов О. С. Гегель: мышление и развитие (путь к культуре мышления) / О. С. Анисимов. — М., 2000. — 800 с.
3. Анисимов О. С. Педагогическая деятельность: игротехническая парадигма: в 2-х т. / О. С. Анисимов. — М., 2009. — Т. 1. — 485 с. — Т. 2. — 480 с.

4. Анисимов О.С. Методологический словарь для управленцев / О.С.Анисимов. — М., 2002. — 296 с.
5. Гегель Г. В. Наука логики: в 3-х т. / Г. В. Гегель. — М. : Мысль, 1972. — т. 1. — 501 с.
6. Гегель Г. В. Сочинения: в 14-ти т. / Г. В. Гегель // Энциклопедия философских наук. Философия духа. — М. : Госполитиздат, 1956. — т. 3, ч. 3. — 367 с.
7. Гегель Г. В. Энциклопедия философских наук: в 3-х т. / Г. В. Гегель. — М. : Мысль, 1974. — Т. 1. — 452 с.
8. Зиновьев А. А. Восхождение от абстрактного к конкретному: на материале «Капитала» К. Маркса / А. А. Зиновьев. — М., 2002. — 321 с.
9. Ильенков Э. В. Школа должна учить мыслить / Э. В. Ильенков. — М. : Изд-во Москов. психолого-социал. ин-та ; Воронеж : Изд-во НПО «МОДЭК», 2002. — 112 с.
10. Кант И. Критика способности суждения: сочинения в 6 т. / И. Кант. — М. : Мысль, 1966. — Т. 5. — 564 с.
11. Кондаков Н. И. Логический словарь / Н. И. Кондаков. — М. : Наука, 1971. — 656 с.
12. Колпаков В. М. Стратегический кадровый менеджмент / В. М. Колпаков, Г. А. Дмитренко. — К. : МАУП, 2005. — 744 с.
13. Психология человека от рождения до смерти. — СПб. : Прайм-ЕВРОЗНАК, 2002. — 656 с. — (Серия «Психологическая энциклопедия»).
14. Словарь иностранных слов: 18-е изд., стер. — М., 1989. — 624 с.
15. Цой В. И. Инновационное управленческое образование: моногр. / В. И. Цой ; Карагандинский государственный технический ун-т ; Центрально-Казахстанский ун-т «МГТИ-Лингва». — 2-е изд., испр. и доп. — Караганда, 2008. — 454 с.
16. Щедровицкий Г. П. Избранные труды / Г. П. Щедровицкий. — М. : Шк. культур. полит., 1995. — 759 с.
17. Енциклопедія освіти / АПН України ; голов. ред. В. Г. Кремень ; [заст. голов. ред. О. Я. Савченко, В. П. Андрущенко ; відп. наук. секр. С. О. Сисоєва ; члени редкол. : І. Д. Бех, Н. М. Бібік, В. Ю. Биков та ін.].— К. : Юрінком Інтер, 2008. — 1036 [2] с.

CONCEPTUAL AND TECHNOLOGICAL BASES OF STRATEGIC THINKING

The material in the article is the result of experimental studies vyposnennyh mainly in school prof. O. Anisimova. Research results izlogayutsya considering uncovered features of thinking and experience of other schools of thought developing technology development, particularly strategic. Experimentally vskryro 4 level (layer) thinking: dosemiotichesky, semiotic, logical and ontological.

These levels are interconnected, are the result of formation and development of a culture of thinking. The basis of the formation and development of thinking is the ability to use the method of mastering G. Gegelya — ascent from the abstract to the concrete (method psevdogeneticheskogo deployment abstractly represented object of study). In the transition from one level to the position of arbiter circuit used complex communication. Referee using logic «complement» and «clarify» synthesizes a new, more abstract (intrinsic) predicate, which allows you to «move» through the levels of the «pyramid of thinking».

In the transition from one level to the student needs to change qualitatively, passing «double negative». Need to move from one negation, when he abandons the old, to another denial when it is «attached» to a new, takes possession of him. Problematic feature of the development of thinking is the initial basis — using the ontology of understanding and reason. European civilization comes from the mind and this led her to a civilizational crisis. In an effort to «enter» in Europe, Ukraine, professing, in the majority, are reasonable grounds in life can produce profound spiritual crisis.

Preparing strategically minded professionals requires a change of educational forms, methods and technologies of development thinking. This in turn requires improving the educational paradigm, bringing it into line with the demands of time.

Proposed conceptual and technological basis for the development of thinking require testing under the education system of Ukraine, additional experimental studies.