

УДК 330.342.146

А.М. Дребот, ст. преподаватель

Севастопольский национальный технический университет

ул. Университетская, 33 г. Севастополь, Украина 99053

E-mail: Drebot_AM@mail.ru

СОЦИАЛИЗАЦИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКИ В УКРАИНЕ

Обосновывается необходимость реформирования отношений собственности в условиях формирования социально-ориентированной экономики в Украине. Уточнены сущность, а также основные направления социализации отношений собственности, указываются слабые стороны этого процесса в Украине.

Ключевые слова: *разгосударствление, приватизация, социально-ориентированная экономика, собственность, социализация.*

Актуальность и постановка проблемы. Собственность занимает одно из центральных мест в системе социально-экономических отношений каждого общества, выполняя ряд важных социальных функций: распределительную, мотивационную, статусную, стратификационную. Отношения собственности всегда имеют определенную общественную форму и социальный контекст. Однако, проблема заключается в такой институционализации этих отношений, которая способствовала бы их прогрессивной социализации. Другими словами, институциональная оболочка отношений собственности призвана оказать такое воздействие на социальные отношения и социальную структуру нации, которое объективно привело бы общество к стабильности, общенациональной мотивации созидательной деятельности и положительной динамике экономического развития.

На пути перехода к социально-ориентированной экономике (СОЭ) в Украине на первый план вышли проблемы изменений и реформ в отношениях собственности, роли государства в этих процессах. Пассивность государства на начальном этапе трансформационных процессов, а также игнорирование фактора времени (поспешность в принятии решений) стали причинами того, что в Украине:

1) не были выполнены принципы приватизации ввиду низкого уровня открытости, доступности к этому процессу большинства граждан и, как следствие, отсутствие конкуренции при приватизации. Финансовые посредники, которым большинство населения страны доверило распоряжение своими сертификатами, массово и бесконтрольно не выполняли своих обязательств. Объекты приватизации оказывались у ограниченного круга субъектов, что предоставило им возможность концентрировать экономическую и политическую власть, распределять большую часть доходов от собственности, а также реализовывать свои интересы на последующей волне приватизации. Акционерная собственность оказалась формальной;

2) доля государственной собственности (а значит и потенциальные возможности государства по выполнению социальных функций) за времена приватизации в Украине сократилась в среднем до 10–15 % (при среднем таком показателе в странах с СОЭ в пределах от 30 % в США до 60 % в Швеции), а государственный бюджет получил несоизмеримо ничтожные поступления от приватизации. За годы приватизации с 1992 г. по 2009 г. разгосударствлено более 120 тыс. объектов [1], от приватизации поступило около 50 млрд. грн. (для сравнения: общий государственный долг Украины составляет более 400 млрд. грн.), подавляющая часть перечислена в Госбюджет на решение социальных вопросов, т.е. была направлена на текущее потребление и не имела инвестиционного характера;

3) на базе приватизированных предприятий не были созданы эффективные производства, новые рабочие места. Многие предприятия, в том числе стратегически важные были разрушены и потеряны. Нередко были случаи приватизации высокоприбыльных предприятий (например, Криворожсталь). Новыми частными собственниками в большинстве случаев не выполнялись социальные и инвестиционные обязательства приватизации;

4) своевременно не сформировались, да и сейчас еще достаточно слабо развиты правовые основы частной собственности, соответствующая инфраструктура и институты (рынок земли; государственные и муниципальные организации – управления земельных ресурсов, БТИ и др.; аудит; информационные услуги и т.д.). Серьезные пробелы и противоречия в нормативно-правовой базе, регулирующей отношения собственности в Украине. Инфраструктура, в свою очередь, эффективно функционирует лишь в интересах крупных собственников и государственных чиновников;

5) имеет место размывание прав собственности, когда неясно, где заканчивается собственность государства и начинается частная и корпоративная собственность. Коммунальная (в ряде случаев и государственная) собственность превратилась в «квази» частную. Крупные собственники (например, ФПГ) становятся противниками полной и совершенной защиты прав собственности, осуществляемой государством, так как получают существенные преимущества: могут получить либо экспроприировать

имущество, используя созданные ими потенциалы давления. Распространилось поведение экономических субъектов, нацеленное на присвоение ренты, а не на производство благ.

б) в процессе разгосударствления реформаторами не были осознаны сущность и социальная направленность современных форм частной собственности, для которых характерна высокая степень социализации. Так, не выполнена одна из важнейших экономических задач приватизации – усиление трудовой мотивации непосредственных производителей, без чего невозможно повысить эффективность производства.

Стремительный необоснованный переход от государственных монополий к частным монополиям привел к значительному обеднению граждан Украины, разрушению всего народнохозяйственного комплекса, ликвидации, практически, всех социальных гарантий. Приватизация привела к социальному недовольству и конфликтам, к несправедливому распределению материальных благ. Большинство тех, кто создавал государственные предприятия, были отстранены от процессов приватизации, а значит в дальнейшем от распределения доходов с собственности.

В этих условиях актуальным становится выработка эффективных, действенных направлений социализации собственности, которые с одной стороны не приведут к серьезным конфликтам интересов, революционным изменениям в отношении собственности (массовой национализации, например), но послужат мощным фундаментом для формирования СОЭ в Украине.

Анализ последних исследований и публикаций. Среди отечественных исследователей, в трудах которых освещаются вопросы реализации принципов социально-ориентированной экономики, следует назвать В. Гейца, А. Бузгалина, Э. Либанову, И. Лукинова, А. Беляева, А. Бебело, В. Еременко, среди западных экономистов Х. Ламперта, А. Мюллер-Армака, Г. Эспина-Андерсена. Теория собственности рассматривается в работах Д. Бояркина, Т. Бурменко, Р. Капелюшникова. Более значительный интерес представляет разработанная в рамках неоинституционализма экономическая «теория прав собственности», в частности, проблема социальных издержек, с помощью которых оценивается эффективность форм собственности. Вопросы трансформации и реформирования отношений собственности поднимаются в исследованиях В. Базилевича, В. Воловича, Г. Ивлевой, М. Лукмановой, В. Тамбовцева, А. Шаститко, С. Хавиной. Проблеме социализации отношений собственности посвящены труды Т. Веблена, Л. Келсо, Д. Симмонса, Ф. Лукарелли, В. Мерса, Г. Бигловой, Н. Корниенко, Е. Терандо, Е. Прядченко, Д. Мутагирова, И. Афанасьева.

Выделение нерешённых ранее частей общей проблемы. Несмотря на достижения отечественной и зарубежной экономической науки в области изучения отношений собственности во взаимосвязи с формированием и развитием СОЭ, многие проблемы здесь остаются нерешёнными и дискуссионными. Нерешёнными остаются вопросы роли и места реформирования собственности в создании прогрессивной социальной структуры общества и в целом социально-ориентированной воспроизводственной структуры национального хозяйства. Слабо в экономической литературе представлены роль и значение труда в формировании прогрессивной структуры, как собственности, так и отношений между различными слоями населения. Остаются недостаточно освещёнными и требуют углубленного изучения теоретические и методологические аспекты социализации отношений собственности в условиях формирования СОЭ в Украине. Чрезвычайно важно выработать механизм, основные направления социализации собственности с минимальными социально-экономическими издержками.

Цель статьи состоит в обосновании необходимости реформирования отношений собственности в сторону усиления трудовых оснований собственности. Необходимо определить сущность и основные направления социализации отношений собственности, а также указать пробелы этого процесса в условиях формирования СОЭ в Украине.

Изложение основного материала. В общем виде, под понятием социализации экономики (от лат. *socialis* — общественный) понимается процесс усвоения определенной системы знаний, норм и ценностей, позволяющих приобщиться к системе социальных связей между собственниками, предпринимателями, акционерами и т.д. Социализация экономики выражается в социальной переориентации производства, гуманизации жизни людей и их труда, уменьшении социальной дифференциации, дальнейшем развитии социальной и экономической сферы. Социализация рыночной экономики основывается на подчинении экономических процессов интересам общества. Такая трактовка социализации экономики присутствует в трудах К. Каутского, Дж.М. Кейнса, И. Мечникова и других авторов [2; 3, с. 401, 453–454; 4, с. 201]. Здесь социализация является синонимом отрицания прибыли в качестве главной цели деятельности, подразумевает перераспределение результатов производства в общественных целях и т.д.

А. Гриценко социализацию экономики связывает с переходом к постиндустриальной экономике, с повышением в производстве роли человеческого капитала, его способностей и знаний, выделяет в данном процессе три аспекта – социализацию собственности на средства производства, социализацию труда как превращения его из средства зарабатывания денег на способ самореализации личности, ее

жизненных и творческих возможностей и социализацию результатов производства, которая проявляется в перераспределении ВВП с целью уменьшения социального неравенства, в развитии институтов социальной защиты населения и других формах. Он также сформулировал одно из противоречий рыночной трансформации инверсионного типа - между социализацией директивно-плановой экономики, которая интенсивно разрушается и социализацией капитала, которая еще не сформировалась [5].

Категория «социализация собственности» сегодня является весьма противоречивой и трактуется авторами различно. Процесс социализации частной собственности начался еще с тех времен, когда право частной собственности сформировалось как таковое. Так, уже в римском праве (Кодекс Юстиниана) присутствовала норма о праве прогона скота к водопою через чужую территорию. Тем самым, подчеркивалась неабсолютность, относительность монополии частного собственника на то или иное благо [6].

Наибольшее распространение получила идея собственности как социальной функции в школе солидаризма (О. Конт, Э. Дюркгейм, Л. Дюги), которая утверждала, что главное в собственности – не права, а социальные обязанности. Положение этой теории в частности, воспроизводит ч. 2 ст. 14 Основного закона ФРГ 1949 г.: «...собственность обязывает». Пользование ею должно одновременно служить общему благу. Согласно мнению Конституционного Суда ФРГ, это положение означает отказ от такой системы собственности, при которой индивидуальный интерес имеет безусловное преимущество перед интересами общества. В статье 42 Конституции Италии: «Частная собственность признается и гарантируется законом, который определяет способы ее приобретения и пользования, а также пределы с целью обеспечения ее социальной функции и доступности для всех». П.2. ст. 29 Конституции Японии также устанавливает, что содержание права собственности «определяется законом, с тем, чтобы оно не противоречило общественному благосостоянию». Стоит отметить, что в статье 13 Конституции Украины неопределенно отмечается: «Собственность обязывает. Собственность не должна использоваться во вред человеку и обществу».

По мнению Ф. Лукарелли, процесс ограничения собственности, становящийся неотъемлемым элементом его содержания, является «индивидуализацией» правовых режимов собственности, ограничением права собственности в зависимости от различий в функциях и социальном назначении того или иного имущества [7].

Т. Койчужев понимает под социализацией собственности возникновение различных коллективных форм частной собственности, когда наемные работники на предприятиях становятся обладателями своей доли в капитале, что является сильным стимулятором эффективного производства [8, с. 25]. Такой подход можно считать достаточно узким, так как он не включает ответственность частных собственников (посредством, например, налогов) и государства (посредством создания общественных благ) перед обществом.

Ф. Хайек, рассматривая отношения собственности в своих трудах «Дорога к рабству», «Пагубная самонадеянность», считал, что социализация собственности во имя общего блага на практике оборачивается подавлением индивидуальной свободы и установлением тоталитарного режима. Хайек объяснял появление социального законодательства в некоммунистических странах пагубным влиянием на политиков идей социализма. В этом контексте неоднозначно понятие свободы, как свободы «от» или свободы «для». Т. Веблен в своём труде «Абсентеистская собственность и предпринимательство в новое время» отмечает, что социализация отношений собственности нужна лишь там, где паразитизм высших слоев особенно сильно задерживает технический прогресс. При описании своего социального идеала Веблен ставил акцент на проблемах управления, а не собственности. Он полагал, что в условиях развитого капитализма акционерная форма автоматически превращает крупную капиталистическую собственность в нечто «абсентеистское» (отсутствующее, неосязаемое) [9, с. 256].

Е. Торрандо говорит о «социализации собственности» как доминирующей тенденции глобального развития, отрицающей частную собственность [10, с. 139]. Эту же точку зрения развивает и А.Ф. Борисов, понимая под социализацией собственности возрастание роли общественного сектора экономики, работающего под управлением государства. Целью социализации собственности здесь выступает соединение работника со средствами производства и результатами своего и коллективного труда [11].

Под социализацией отношений собственности необходимо понимать систему факторов формирования рационального (во многом эффективного) собственника, законопослушного хозяина и работающей на него и общество собственности. Социализация собственности – это ограничение прав собственника в интересах общества с целью достижения консенсуса (общественного согласия).

Социализация отношений собственности представляет собой объективный процесс, при котором восстанавливаются трудовые принципы распределения общественного продукта. Это объясняется следующим: снижение эффективности капиталистических форм собственности связано, прежде всего, с повышением значимости высокообразованного и профессионального человеческого капитала. В условиях отношений собственности, когда работник получает долю продукта, равную стоимости его рабочей силы, которая достаточна лишь для простого воспроизводства его трудового потенциала,

создать условия для всестороннего развития человеческого потенциала весьма затруднительно. Именно поэтому распространение получают иные формы распределения дохода, при которых работник получает долю продукта, которая превышает стоимость его рабочей силы. Появляются различные системы участия работников в управлении и получении прибыли предприятия.

Отметим, что степень влияния собственности на экономическое неравенство различна. Так, необходимо учитывать разделение собственности на производительную и непроизводительную (праздную), которая используется в сугубо личных интересах. Так, например, Т. Веблен сфокусировал внимание на праздном классе, живущем за счет доходов от собственности, а Дж.М. Кейнс указывал на наличие бездеятельной собственности, отвлекающей экономические ресурсы, но не вносящей вклад в процессы воспроизводства. В свою очередь, производительная собственность – это сложная система созидательного поведения в экономике, система мотивации экономического поведения. Производительная собственность подразумевает наличие ответственности за то, чем распоряжаются собственники, ответственность за наёмных работников, принятие на себя рисков. Таким образом, здесь возникает определенная социализация деятельности собственников, может быть, в более узком смысле, чем в обычной трактовке социализации. Производительная собственность – это организующая и движущая сила экономического прогресса. А соответственно ограничение (социальная ответственность) различной собственности в СОЭ должно быть также дифференцировано. Стоит также сказать, что в рамках социализации доходов от производительной собственности можно выделить доходы, которые пошли на развитие производства, повышение производительности, создание рабочих мест и т.д., а также те доходы, которые пошли на выплату дивидендов акционерам. С. Гошал из Лондонской школы экономики утверждает, что мнение о первостепенности интересов акционеров устарело. Оно основано на представлении, что акционеры рискнули вложить деньги в дело, как поступали предприниматели на заре капитализма. Однако в современном мире наибольшие риски в случае неудачи работы компании ложатся на ее сотрудников (в виде рисков снижения заработка и потери места работы), а не на инвесторов. По мнению Гошала: «Вклад сотрудников в виде их знаний, умений, предпринимательского духа обычно более важен, чем вложение капитала акционерами, капитал – это обычный товар, к тому же имеющийся в избытке». Поэтому, при выборе между повышением оплаты труда и повышением дивидендов, следует отдать предпочтение первому или, по крайней мере, тщательно взвесить последствия альтернативного выбора.

В социально-ориентированной экономике процесс социализации должен охватывать как государственную собственность, так и негосударственную. Общие институциональные условия хозяйствования в большей степени влияют на поведение субъектов экономики, чем формы собственности. И если эти условия не способствуют благоприятному экономическому развитию, ни одна форма собственности, ни частная, ни корпоративная, либо государственная не сможет реализовать свои потенциальные возможности. В Украине необходимо развивать, а где-то и формировать следующие направления социализации отношений собственности:

1) усиление различных форм конкуренции. Украине сегодня нужны не перераспределение собственности, а нормальные рыночные условия ее защиты и функционирования. В частности, перераспределение собственности от неэффективно хозяйствующих субъектов к эффективным осуществлялось бы не через политические компании или даже юридические процедуры, а путем обеспечения нормальной рыночной конкуренции. Именно усиление механизмов конкуренции на рынке Украины является главным направлением смягчения негативных последствий процесса приватизации. Перераспределение прав собственности в Украине будет продолжаться до тех пор, пока экономическая эффективность хозяйствования ниже экономической эффективности передела собственности. Социально-экономические условия в Украине должны также снижать степень концентрации экономической власти;

2) совершенствование налогообложения и системы перераспределения доходов от собственности. В целом в Украине существует развитая система налогообложения. Такие налоги, как налог на прибыль, налог на недвижимость, налог со сделок отчуждения, налог на наследство и др. являются примерами социализации экономики. Планируется принятие налогов на роскошь. Однако остаются риски того, что крупные собственники будут применять различные технологии ухода от налогообложения и здесь необходимо разрабатывать механизмы противодействия. В Украине давно уже назрела необходимость жёсткого контроля доходов и уплаченных с них налогов, расходов представителей власти, чиновников, имущества работников государственных учреждений, а также членов их семей (за основу можно взять систему учета налогов в США, антикоррупционные меры Сингапура и др.). Для этого необходим реестр собственности, прозрачный для общественности;

3) создание различных форм производительной демократии на предприятиях, систем участия в прибылях. В Украине производительная демократия в рыночных условиях не получила должного развития, что сильно тормозит формирование «среднего» класса. В свою очередь страна с социально-ориентированной экономикой активно развивают подобные формы. Примером могут служить

Мондрагонская кооперативная корпорация (Испания), система ESOP (США) и производственные советы (Германия). Так, основной принцип трудовой коллективной собственности «владеет тот, кто работает на данном предприятии», а значит «кто не работает, тот не владеет». Поэтому уходящие с предприятия работники обязаны оставлять акции и другие активы в фонде предприятия. Они получают компенсацию, коллектив избавляется от потенциальных эксплуататоров;

4) функционирование и развитие профсоюзов. В Украине профсоюзы фактически сохранились лишь в крупных бюджетных организациях и выполняют во многом формальную роль, нежели свои функции. Преобразования отношений собственности оказались оторванными от совершенствования системы социально-трудовых отношений, от роста эффективности в сфере труда, воспроизводства рабочей силы, запуска мотивационного механизма, без чего невозможно достичь кардинальных сдвигов в социально-экономическом развитии страны;

5) формирование институтов гражданского общества, самоуправления, институтов самоорганизации и самообеспечения граждан, без которых невозможен контроль за действиями государства и крупных частных собственников, защита интересов работников, реальная социальная направленность политики правительства. Гражданское общество разрушает сверхмонополизм субъектов в экономике. В Украине серьёзным ударом по институтам гражданского общества было размывание прав собственности профсоюзов. До сегодняшнего дня в украинском законодательстве отсутствуют определения права профсоюзной собственности и методов управления ею.

6) осуществление социальных инвестиций в целом и инвестиций в социальные инновации в частности, а также различные благотворительные и волонтерские проекты, филантропической деятельности. Так, в Украине с 2000 года действует Украинский фонд социальных инвестиций, активно осуществляют социальные инвестиции крупные ФПГ, такие как СКМ Р. Ахметова (фонд «Развитие Украины»), Фонд В. Пинчука, корпорация Оболонь. Отметим, что роль государства в осуществлении социальных инвестиций в Украине весьма невелика, пока ещё не созданы широкие возможности для развития социальных инноваций, нет законодательного оформления и механизма финансирования. Существуют лишь точечные проявления активности социальных инноваций. Интерес к осуществлению таких инвестиций представлен либо крупным национальным капиталом, либо фондами зарубежных стран Великобритании (DFID), Германии (KfW), Швеции (SIDA) и др.;

7) развитие социального партнерства, создание совместных предприятий. Государство в Украине должно стать в большей степени партнёром, помощником, чем контролёром. Например, частные партнёры будут тем больше заинтересованы в партнёрстве с государством, чем больше защищены их права. Так государственное участие, например, может быть выражено:

– в доле с дохода от использования, передачи прав на интеллектуальную собственность. С одной стороны государство удерживает долю с дохода от интеллектуальной собственности, а с другой, в случае нарушения прав государство будет заинтересовано в восстановлении прав собственника, т.к. будет являться совладельцем;

– в доле от исполнения судебных решений. Государство должно удерживать определённую часть от стоимости спорного имущества со стороны, которая нарушает права собственности и со стороны, чьи права нарушаются в определённых долях. Такая практика используется во многих странах мира и позволяет повысить эффективность исполнительного производства;

8) создание общественных и социально значимых благ. Развитие общественного сектора вызвано обобщением социально-экономических отношений и неспособностью организации производства на основе частной формы собственности на определенном этапе развития разделения труда обеспечить эффективное удовлетворение общественных потребностей в них;

9) использование различных форм разгосударствления, включая приватизацию с наложенными социальными обязательствами и денежным или иным соизмеримым возмещением, а также аренду государственного и коммунального имущества. Предоставление преференций тем инвесторам, которые имеют положительный опыт реализации инвестпроектов в Украине, а не выводят капиталы за границу. В свою очередь могут быть актуальны и обратные процессы, такие как национализация, реприватизация с обязательным возмещением (в исключительных, общественно значимых случаях). Недостаточно, на наш взгляд, в Украине используется аренда государственной собственности как способ разгосударствления;

10) увеличение степени прозрачности в отношениях собственности, развитие культуры социальной отчётности. Например, общества с большим количеством акционеров должны обеспечить доступность к финансовой отчётности, информации о рыночной стоимости акций и имущества общества, величине дивидендов, о собственниках крупных пакетов акций для наиболее рационального принятия акционерами решений.

Усиление ответственности за нарушение формальных правил, законов и нормативно-правовых актов, способствующих процессам социализации (в частности за экономические преступления, коррупционные действия, теневые схемы приватизации и др.). Однако, в случае теневых схем приватизации необходимо будет доказать, что приобретение права собственности нарушало

действующие на момент приватизации законы. Если законы, действующие на тот момент, не нарушены, то сделка не может быть аннулирована, так как закон не может быть дополнен и иметь обратную силу.

Направления социализации должны находить отражение в общенациональном и региональном планировании и программировании национальной экономики. Могут применяться встречные, смешанные варианты, когда, например, государство предоставляет налоговые льготы компаниям, принявшим те или иные формы производственной демократии на предприятиях или систему участия в прибылях. По мнению теоретиков, целесообразно также создание специальных государственных финансовых институтов, скупающих контрольные пакеты акций отдельных крупных компаний в ключевых отраслях народного хозяйства с целью управления ими в общенациональных интересах. Социализация отношений собственности может осуществляться посредством усиления общественного ревизорского надзора, введения в состав руководства крупными компаниями представителей государства, профсоюзов, потребителей, совершенствование антимонопольного законодательства, принятие новых уставов деятельности крупных корпораций и др.

Украине необходима смена мотивационных установок экономической активности субъектов с максимизации прибыли в краткосрочном периоде на максимизацию прибыли в долгосрочной перспективе, включая такие долгосрочные цели, как развитие социального капитала, защиту окружающей среды и др. Собственник должен быть заинтересован в максимизации прибыли в долгосрочной перспективе, в расширении производства, в развитии персонала, в социальных проектах. Украине нужно уходить от модели «жить сегодняшним днем», создавая предпосылки для уверенности в будущем.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Таким образом, с одной стороны процесс социализации является объективным процессом трансформации отношений собственности в рыночных условиях, с другой стороны – необходимостью для Украины для создания предпосылок формирования СОЭ. В Украине накопилось немало противоречий и проблем в отношениях собственности, тормозящих социально-экономическое развитие. Украине необходим переход к такой системе отношений собственности, при которой у собственников будет возникать с одной стороны реальная мотивация к эффективному использованию собственности, а с другой, ответственность за использование собственности перед обществом. Социализация должна охватывать все формы собственности. Ключевыми направлениями социализации отношений собственности следует назвать усиление различных форм конкуренции, совершенствование налогообложения, создание различных форм производственной демократии, осуществление социальных инвестиций, использование различных форм разгосударствления, развитие социального партнерства, создание совместных предприятий. Важно, на наш взгляд, учитывать прогрессивный опыт социализации отношений собственности стран с СОЭ, таких как Швеция, Германия, США и др.

Социализация отношений собственности, как составляющая процесса социализации экономики в целом, является сложной задачей, требующей всестороннего и комплексного исследования. Требуют дальнейшего исследования вопросы определения критериев и границ социализации отношений собственности, оценки эффективности принятия решений по реформированию отношений собственности. Кроме того, необходим глубокий анализ каждого направления социализации отношений собственности и их влияния на условия формирования СОЭ в Украине.

Библиографический список использованной литературы

1. Информация Фонда государственного имущества Украины о реформировании собственности [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (358 kbytes). — Режим доступа: <http://www.spfu.gov.ua/>
2. Войтов А.Г. Экономика. Общий курс. Фундаментальная теория экономики / А.Г. Войтов. — М.: Дашков и К, 2003. — 600 с.
3. Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег / Д.М. Кейнс. — М.: Прогресс, 1978. — 494 с.
4. Мечников И.И. Этюды оптимизма / И.И. Мечников. — М.: Наука, 1988. — 328 с.
5. Гриценко А.А. Совместно-разделённые отношения: труд, собственность и власть / А.А. Гриценко // Экономика Украины. — 2003. — № 3. — С. 50–58.
6. Государственное регулирование рыночной экономики: федеральный, региональный, муниципальный уровень (вопросы теории и практики) / под ред. Н.А. Волгина, В.И. Кушлина, А.Н. Фоломьева. — М.: Изд-во РАГС, 1998. — 319 с.
7. Фабрициус Ф. Права человека и европейская политика / Ф. Фабрициус; пер. с англ. — М.: Изд-во МГУ, 1995. — 176 с.
8. Койчужев Т.К. Избранные сочинения. Т. I / Т.К. Койчужев. — Б.: ЦЭС при ПКР, ОО «Экономисты за реформу», 2007. — 545 с.

9. Veblen Th. Absentee Ownership and Business Enterprise in Recent Times: the Case of America / Th. Veblen. — New York: bw Huebsch, Inc, 1923. — 445 p.

10. Торандо Е.Е. Семья и собственность: взаимодействие и развитие в современных обществах / Е.Е. Торандо // Журнал социологии и социальной антропологии. — 2003. — № 2. — С. 137–140.

11. Борисов А.Ф. К вопросу о понятии «социализация собственности» / А.Ф. Борисов // Всероссийская науч. конфер. «Социологическое образование в России: итоги, проблемы и перспективы», СПб., 25–27 июня 1998 г. [Электронный ресурс]. — Электрон. текстовые данные (424 kbytes). — Режим доступа: http://www.soc.pu.ru/publications/conferences/sociological_education/a2-38.html

Поступила в редакцию 5.04.2013 г.

Дребот О.М. Соціалізація відносин власності в умовах формування соціально-орієнтованої економіки в Україні

Обґрунтовується необхідність реформування відносин власності в умовах формування соціально-орієнтованої економіки в Україні. Уточнено сутність, а також основні напрямки соціалізації відносин власності, вказуються слабкі сторони цього процесу в Україні.

Ключові слова: роздержавлення, приватизація, соціально-орієнтована економіка, власність, соціалізація.

Drebot A.M. Socialization of property relations in the process of formation of socially-oriented economy in Ukraine

This text is devoted to the justification of necessity of the reform of property relations during the process of formation of the socially-oriented economy in Ukraine. The author gives a clear cut presentation of the essence and the main directions of socialization of property relations. In conclusion the paper points out the weaknesses of process of socialization of property in Ukraine.

Keywords: deregulation, privatization, socially-oriented economy, property, socialization.