

УДК 323.12

П.И. Артюх, д-р полит. наук, профессор

Севастопольский национальный технический университет

ул. Университетская 33. г. Севастополь, Украина, 99053

СУЩНОСТЬ И СТРУКТУРА ВОЕННОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА

Анализируются сущность и структура военной политики государства, а также особенности современной военной политики в ракетно-ядерный век.

Ключевые слова: *политика, военная политика, структура военной политики.*

В условиях существования опасности возникновения ракетно-ядерной войны военная политика становится серьёзной сферой жизни любого общества и государства.

В широком смысле военная политика – это политика, проводимая в военной области, собственно военные аспекты внутренней и внешней политики государства.

В философско-энциклопедической литературе военная политика определяется как составная часть общей политики государства, непосредственно связанная с созданием военной организации, подготовкой и применением средств вооруженного насилия для достижения определенных политических целей. По своему предназначению военная политика призвана: а) оценивать возможность, необходимость и пределы применения военной силы для достижения политических целей; б) определять количественные и качественные характеристики необходимой и достаточной военной силы, направлять процесс военного строительства; в) выработать методы применения военной силы, способы противодействия противнику и взаимодействия с союзниками, руководить военными акциями.

Субъектами военной политики выступают высшие органы законодательной и исполнительной власти, органы военного руководства данного государства, военно-политические союзы. Объектами военной политики являются все области жизнедеятельности общества, которые формируют военный потенциал, военную мощь государства – экономика, наука и техника, социально-политические отношения и социальные структуры, общественное сознание. Военная политика социально обусловлена. Она может иметь милитаристскую, реакционную, агрессивную природу и направленность или, напротив, носить миролюбивый и оборонительный характер, играть прогрессивную роль. Было бы упрощением полагать, что те или другие, в том числе противоположные черты, могут быть присущи только противоположным политическим системам. Мозаика военной политики государств может кардинально меняться у той или иной страны на разных этапах исторического развития, под воздействием различных социально-политических условий.

Конкретное содержание военной политики различных государств на разных этапах их развития обуславливается следующими факторами:

1. Экономическими и политическими интересами государств, составляющих их наций, классов и социальных групп, коалиций государств, выраженных в соответствующих концепциях, доктринах, установках.

2. Потенциальными и наличными возможностями субъекта военной политики, позволяющими реализовать этот интерес.

3. Внутренними и внешними условиями существования данного государства, степенью угрозы его безопасности.

Экономический и политический интерес субъектов военной политики – главное, что определяет ее суть, и принципы, ее направленность. Интерес, как известно, – реальная причина социальных действий, событий, свершений. Как писал Гегель, «ближайшее рассмотрение истории убеждает нас в том, что действия людей вытекают из их потребностей, их страстей, их интересов ... и лишь они играют главную роль» [1]. Непосредственными побуждениями интереса выступают мотивы, помыслы, идеи, участвующих в истории индивидов, социальных групп, классов, наций.

Главный интерес субъекта военной политики государства, наций, классов заключается, как правило, в следующих аспектах: в обеспечении выгодных экономических, политических, культурных, научных связей со всеми странами; установлении такого миропорядка, в котором решение назревших проблем осуществляется не под диктатом одной страны или определенного военно-политического союза государств, а в результате коллективных решений под эгидой ООН.

Истории известны и другие установки и цели военной политики, а также их сложное переплетение. Во имя их велось бесчисленное множество самых различных войн: захватнических, освободительных, гражданских и т.д. Достижение этих целей осуществлялось не только посредством войн, но и военными угрозами, демонстрацией военной силы.

Важным фактором, определяющим цели и средства военной политики, являются потенциальные и наличные возможности, позволяющие действовать уверенно, эффективно. Реальные возможности определяются текущим состоянием экономики (валовой национальный продукт), количеством и

качеством населения, уровнем научно-технических достижений, количественными и качественными показателями военной мощи и прежде всего вооруженных сил. Потенциальные возможности выражаются такими характеристиками этих элементов, которые могут быть получены при максимальном напряжении сил и средств общества и государства.

Цели и средства военной политики во многом предопределяются внутренними и внешними условиями жизнедеятельности государства. Их постепенные или резкие изменения могут вызвать необходимость пересмотра целей и средств военной политики, действий по увеличению (уменьшению) военной мощи.

В структуре военной политики можно выделить ряд относительно самостоятельных элементов.

1. Совокупность идей и принципов. Идейный стержень военной политики – военная доктрина государства. Она вырабатывается высшими органами политического и военного руководства. Политические, военные, военно-технические и экономические основы военной доктрины формируются на базе научного анализа военно-политической практики. Идеи и установки военной доктрины дают общее направление деятельности. Однако конкретная обстановка требует конкретных действий. Отсюда вытекает второй структурный элемент военной политики.

2. Военно-политические решения, планы. Это один из самых сложных и ответственных элементов военной политики. Как известно, военно-политическая обстановка внутри страны и на мировой арене подвержена непрерывным изменениям. Некоторые из них происходят внезапно, затрагивают самые глубокие жизненные интересы государств и народов. Они требуют своевременной, порой экстренной реакции, принятия судьбоносных, иногда роковых решений, последовательного и твердого проведения их в жизнь. Эти решения должны прежде всего отражать особенности конкретной обстановки и, разумеется, соответствовать общим идеям и установкам военной доктрины. Здесь-то и начинается область военно-политического искусства, умение формировать стратегию и тактику, проводить их в соответствии друг с другом.

Принимаемые решения и планы требуют информационно-идеологического обеспечения. Ведь любые военно-политические решения, планы будут выполняться эффективно, если они поняты и приняты, поддержаны народом, воинами армии и флота. Целью информационно-идеологического обеспечения военной политики является поддержание военно-патриотических ценностей, идеалов и настроений народа и военнослужащих, усиление доверия к проводимой политике на международной арене. Эта цель достигается разнообразными средствами. Среди них: выступления с заявлениями и другими актами глав государств, политических и общественных деятелей, деятельность военных органов информации, всего офицерского корпуса.

3. Реализация доктринальных идей, принимаемых планов и решений находится в сфере практики. Следовательно, третьим структурным элементом военной политики выступают практические действия. Среди них особое место занимают:

– руководство военным строительством в целом, строительством вооруженных сил. Оно связано с созданием материальных и духовных основ военного потенциала (военной мощи) государства. Это требует выработки и реализации научной «военно-экономической», «военно-технической» политики, а также военных аспектов социальной, демографической, культурной политики, кадровой политики в вооруженных силах;

– регулирование военно-политических отношений с другими государствами, коалициями, армиями. Главную роль здесь играют средства и методы военной дипломатии. Это многогранная область деятельности направлена на регулирование, прежде всего, отношений между союзниками военной коалиции по вопросам военно-технического оснащения, развития организационных структур войск и флотов, их дислокации, группировок, управления, подготовки кадров и, наконец, совместных действий в конкретных ситуациях.

Военно-политические отношения могут развиваться и между государствами, армиями, входящими в разные военные союзы или не входящими ни в один из них. Они включают, как правило, урегулирование пограничных вопросов, обеспечение взаимной сдержанности, сокращение вооружений и контроля над этими процессами, реализацию мер доверия, координацию военных доктрин, а также взаимное ознакомление с условиями жизни, быта, боевой подготовки;

– в случаях, когда предпринимаются действия с использованием военной силы, главной задачей военной политики становится руководство этими действиями, то есть руководство военно-политическими акциями различного характера и масштаба внутри страны и на международной арене. Это может быть руководство действиями по предотвращению войны или ходом войны, действиями по отпору агрессору или развертыванию агрессии, по стабилизации внутренней обстановки или ее дестабилизации. Политика при этом призвана обеспечить согласованные действия с союзными силами, нейтрализацию или косвенное использование сил, не участвующих в военно-политической акции, решительное противодействие противнику, разгром его военной силы.

Из структуры военной политики вытекает ее содержательное определение как совокупности руководящих идей, конкретных решений и практических действий, направленных на создание военного потенциала и достижение политических целей военными средствами.

Жизнь стремительно вносит коррективы как в устоявшиеся взгляды и концепции, так и в принимаемые решения. Военная политика Украины формируется в сложной международной обстановке. Значительно изменилась геополитическая карта мира, на смену конфронтационной модели биполярного мира, противоборства систем и блоков выдвинулась концепция противоречивого, многополярного, но единого и взаимозависимого мира.

В военно-политических концепциях и взглядах все большее место стали занимать идеи о том, что в ядерной войне не может быть победителей, что война и военная сила не самый эффективный инструмент политики, что безопасность недостижима односторонне и только военно-техническими средствами. Главный упор в разрешении конфликтов и спорных проблем необходимо делать на политические средства и дипломатические усилия. Вместе с тем в мире пока существуют потенциальные источники военной опасности. Следовательно, любое государство имеет право на оборону, на обеспечение ее надежности соответствующими военно-техническими средствами, индивидуальными и коллективными силами.

Исходя из концептуальных направлений обеспечения национальной безопасности Украины, главными целями военной политики на современном этапе являются следующие:

- поддержание оборонного потенциала страны на уровне, адекватном существующим и потенциальным военным угрозам с учетом экономических возможностей страны и наличия людских ресурсов;

- предотвращение крупномасштабных военных столкновений на мировой арене, содействие прекращению и недопущению вооруженных конфликтов между бывшими республиками СССР, оперативная нейтрализация любых военных провокаций;

- защита независимости Украины, обеспечение безопасности, суверенитета, неприкосновенности границ, территориальной целостности, сдерживание от развязывания войн, направленных против Украины;

- выполнение международных обязательств Украины по оказанию военной помощи союзным с ней странам и участию в операциях по поддержанию мира;

- обеспечение действий Совета Безопасности ООН, других международных организаций по поддержанию международного мира и безопасности на возможно более ранней стадии развития угрожающей ситуации или конфликта.

В соответствии с установкой доктринального характера строится военно-политическая практика в области военного строительства, осуществления военной реформы. Здесь рельефно выделяются и активно реализуются два направления: реорганизация военной экономики, проведение конверсии оборонной промышленности и преобразование вооруженных сил.

Таким образом, из краткого анализа военной политики можно заключить, что она пока остается необходимым и важным элементом общеполитической деятельности, направленной на обеспечение национальной безопасности государства, предотвращение войны, упрочение стратегической стабильности.

Всё чаще и чаще мы задаёмся вопросом, можно ли сегодня говорить о взвешенной государственной военной политике и отражает ли военная политика подлинные интересы каждого конкретного государства, или является политикой вынужденных действий, односторонних уступок? Для таких вопросов есть веские основания. Коренные изменения в мировых процессах потребовали небезболезненного расставания с устаревшими догмами и установившимися стереотипами мышления, выработки идейных основ нового видения мира.

Так, например, на протяжении семи десятилетий государственные интересы бывшего СССР понимались, прежде всего, как классовые интересы. А классовые интересы предполагали борьбу за сохранение и развитие социализма в СССР и других странах, поддержку мирового революционного процесса, борьбу с антикоммунизмом и империализмом, прежде всего, в лице США и НАТО. В качестве главного средства обеспечения политики борьбы с классовыми врагами рассматривалась военная сила. Отсюда ставка на достижение военного паритета с США, военно-политическим союзом НАТО. СССР не только позволили втянуть себя в гонку вооружений, но порой и сам вносил лепту в её ускорение, выделяя для этих целей всё большую часть своего национального дохода. В духовной жизни господствовала идеология конфронтационного сознания: мир разделён на враждебные лагеря. При этом подразумевалось, что в этом непримиримом противоборстве победу одержит социалистический лагерь.

Реалии второй половины XX века заставили по-иному посмотреть на многие процессы. Капитализм не исчез с мировой арены, а, наоборот, создал новые технологии, повысил производительность труда, осуществил многие социальные программы. В то же время реальные достижения социализма – победа во второй мировой войне, статус СССР как второй сверхдержавы мира,

успехи в космосе и др. – уже стали снижаться. Жестко централизованная административно-командная модель социализма оказалась неспособной освоить интенсивную систему хозяйствования, обеспечить сносный уровень жизни.

На указанные тенденции наложили свою печать вставшие перед человечеством во весь рост глобальные проблемы. Вступление человечества в ядерный век поставило под угрозу само существование рода человеческого. Угроза возможной ядерной катастрофы дополнилась экологическим кризисом, «демографическим взрывом», распространением СПИДа и другими общемировыми проблемами.

Совокупность названных обстоятельств потребовала коренного поворота в образе мыслей и действий, изменений в идеологическом обосновании военной политики каждого государства.

Руководители государств постепенно осознали, что на смену конфронтационной модели биполярного мира, непримиримого противоборства антагонистических сил, систем, лагерей постепенно приходит модель сложного единства многополярного мира.

За каждым народом признаётся право и свобода выбора социального строя, образа жизни, политической системы. Этот выбор осуществляется демократически, на правовой, конституционной основе, а не путём экспорта революции или контрреволюции или другим путём военного и экономического давления.

Однако в реальном мире и сегодня совершается много насилия в самых разнообразных формах. Что же касается исторической перспективы, то идея ненасильственного мира может и должна быть путеводной звездой для формирования нового типа международных отношений, совершенствования деятельности Организации Объединённых Наций, всестороннего развития мирового сообщества. Но в действительности происходят процессы, которые трудно увязать с этой перспективой. Если раньше декларировалось, что в «холодной войне» не может быть ни победителей, ни побеждённых, то теперь США без стеснения объявили / и небезосновательно / о своей победе в этой войне.

Правда, большинство политиков убеждено, что в ядерной войне не может быть победителя. Выиграть невозможно ни ядерную войну, ни гонку вооружений. В марафоне гонки вооружений, соперничавшие стороны зашли в тупик. Горы ядерного оружия / эквивалентного 60 млрд. т. тринитротолуола / способны многократно уничтожить всё живое на Земле. Вот почему первым и главным ориентиром военной политики ведущих государств явилась установка на предотвращение ядерной войны, на прекращение гонки ядерных вооружений и их поэтапное сокращение вплоть до полной ликвидации. Но разоружение и нынешнее одностороннее сокращение отдельными странами своего военного потенциала далеко не одно и то же. Если бывшая Советская Армия утрачивает прежнюю боеспособность, то вооружённые силы США наращивают свою мощь. Если Варшавский Договор распался, то НАТО продолжает укрепляться. Более того, бывшие члены Варшавского Договора – Болгария, Венгрия, Польша, Румыния – уже установили и развивают различные формы военного сотрудничества с НАТО в целом и отдельными её членами. Это в известной степени касается и стран Балтии. Геостратегическое значение будет иметь и распад Югославии. В качестве далеко идущих планов в связи с образованием независимых государств Средней Азии и Казахстана в НАТО особое место отводится Турции.

Военная политика государств формируется в сложной международной обстановке. Только основываясь на военной доктрине, носящей оборонительный характер, она может определить такой состав вооружённых сил, такую их стратегическую дислокацию, такие способы военных действий, которые вынудят считаться с этой силой и в то же время будут не обострять, а стабилизировать военно-политическую обстановку в регионах и в мире, способствовать росту доверия между сторонами, упрочивать мир. Обеспечение военной безопасности государства, защита его суверенитета, неприкосновенности границ, отпор любой агрессии – в этом одно из главных предназначений военной политики, создаваемых вооружённых сил любого государства.

При выработке военной политики следует учитывать, что не исключены зигзаги в политике тех или иных государств, военно-политические провокации в связи с усилением внутренних противоречий. Именно поэтому ныне США, европейские страны НАТО и многие восточно-европейские государства уже уточнили свои военно-стратегические установки в связи с изменившимися международными условиями, применительно к которым начата перестройка военной системы блока.

Действия независимых государств на мировой арене регулируются Уставом ООН, решениями Совета Безопасности, различными договорными обязательствами. Возможны варианты, когда каждое государство может быть поставлено в условия необходимости выполнения обязательств перед ООН.

Итак, новая обстановка в мире требует буквально от всех государств осмыслить и заново разработать содержание военной политики.

Главными задачами военной политики государства в современных условиях являются предотвращение ядерной войны, любых войн между народами, сохранение и упрочение мира, прекращение гонки вооружений, сокращение их на основе равной безопасности; обеспечение

безопасности страны; выполнение международных обязательств в соответствии с Уставом ООН и международных договоров.

Библиографический список использованной литературы

1. Гегель. Соч. / Гегель. — М.-Л., 1935. — Т. 8. — С. 20.

Поступила в редакцию 02.09.2013 г.

Артюх П.І. Сутність та структура військової політики держави

Аналізуються сутність та структура військової політики держави, а також особливості сучасної військової політики в ракетно-ядерному віці.

Ключові слова: політика, військова політика, структура військової політики.

Artyuh P. The essence and structure of military policy

The article analyzes the nature and structure of military policy, and especially modern military policy in the nuclear-missile age.

Keywords: politics, military policy, the structure of military policy.