



УДК 658.114:330.341.1:001.895

Сорвилов Б. В., Сорвилова В. В.¹

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОЗДАНИЯ И РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ФИРМ В СОВРЕМЕННОЙ РЫНОЧНОЙ ЭКОНОМИКЕ

В статье «Институциональные проблемы создания и развития инновационных фирмы в современной рыночной экономике» рассматривается инновационная система фирмы, особенности формирования и поддержки развития инновационных систем фирм. Установлены различные типы и уровни институтов, детерминирующих существование таких систем.

Ключевые слова: *институционализм, инновационная деятельность, институт, микроэкономические институты, институциональные траектории, трансплантация институтов.*

¹ Рецензент: д. е. н., профессор А. И. Капштик.



ВСТУПЛЕНИЕ

Экономическое знание об организации инновационной деятельности фирмы является широким полем для приложения теоретико-методологического инструментария многих направлений экономической мысли. Анализ этой сферы функционирования фирмы на базе институциональной теории способствует выявлению воздействия факторов внутренней и внешней среды фирмы на эффективное осуществление данной деятельности, позволяет в условиях неопределённости и динамичности обстановки дать комплексную оценку перспективам развития фирмы.

Особенность функционирования инновационных фирм и проблемы внутрифирменных институтов в определённой степени исследованы в экономической литературе. Так, ряд проблем рассмотрены в работах Д. Норта, Р. Нельсона, О. Ульямсона, С. Уинтера, Г. Б. Клейнера, В. М. Полтеровича, И. С. Подалян, Е. В. Попова и др. Отдельные аспекты взаимосвязи данных институтов с инновационной деятельностью фирмы исследованы в работах О. В. Иншакова, Е. А. Стёпочкина, Е. В. Дементьева, Р. М. Нижегородцева, О. С. Сухарева, К. Кастальди, М. Кастельса, Ф. Фукуямы и др.

Однако, несмотря на достаточно большое число работ по исследуемой в статье проблеме, представления о механизмах инновационной деятельности фирмы остаются недостаточно разработанными. Устранить в какой-то мере этот пробел – задача данной статьи.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

Существуют значительные различия в принципах функционирования, внутреннем устройстве и видении фирм инновационных и традиционно рассматриваемых в экономике. В основе этой разницы лежит сущность продукта, производимого такими институтами, – наукоёмкие продукты и новые технологические решения, высокоспециализированные знания в разной форме. Степень использования данными фирмами такого ресурса, как интеллектуальный капитал, также является тем фактором, который способствует их выделению в отдельное множество. В то же время использование данных критериев не является исчерпывающим и видится необходимым более детальное рассмотрение факторов дифференциации.

В первую очередь в основе различий лежит способность инновационной фирмы к активному использованию аккумулированного ранее знания, необходимого для воплощения идеи в инновационный продукт. Во-вторых, созданный инновационный продукт способен вызывать изменения как во внешней среде фирмы



(формируя на рынке потребность), так и во внутренней среде (через формирование организационных навыков и опыта) фирмы, что, в свою очередь, указывает на способность инновационной фирмы к активной адаптации. В-третьих, сформированные в результате данных изменений организационные навыки и опыт трансформируются во внутриорганизационные рутины, отличные от тех, что есть у других участников рынка. В свою очередь, данные рутины влияют на выбор инновационной фирмой такой формы контрактации, которая бы наилучшим образом способствовала реализации инновационного процесса. В-четвёртых, инновационная фирма нуждается в особой инфраструктуре и институтах, регулирующих взаимодействие всех участников данного процесса.

С этих позиций инновационная фирма рассматривается как непрерывно обучающаяся, активно адаптирующаяся и обладающая собственными рутинными совокупностью институтов и оптимальных контрактов относительно разработки, продуцирования и внедрения инновационных продуктов и способствующая эффективному протеканию инновационного процесса.

Рассмотренные особенности инновационной фирмы позволяют заключить, что в основе её отличия от фирмы традиционной лежит некая характеристика, особая подсистема первой – относительно устойчивая часть внутренней среды фирмы, непосредственно и косвенно влияющая на продуцирование, поддержание развития, распространение и использование инноваций, а также включающая в себя определённые механизмы и институты поддержания инновационного процесса – инновационная система фирмы. Она представляет комплекс институтов – совокупности норм и правил (формальных и неформальных) сознательного управления ресурсами, обеспечивающий продуцирование, развитие, поддержку, использование и распространение инноваций как на уровне фирмы, так и на уровне взаимодействия с контрагентами.

Данный институт регулирует взаимодействие участников инновационного процесса относительно использования элементов инновационной инфраструктуры в целях создания инновационного продукта. Также целями инновационной системы фирмы выступают:

- повышение эффективности инновационной деятельности;
- общее повышение конкурентоспособности как продукции, так и самой фирмы;
- создание инновационного фундамента фирмы, обеспечивающего долгосрочный и устойчивый её рост.

Хорошо спланированная инновационная система обеспечивает непрерывное и своевременное выполнение следующих функций:

- непрерывное прогнозирование тенденций рынка и тщательный отбор приоритетных направлений исследований;



- стратегическое планирование инновационной деятельности предприятия;
- поиск, оценка, анализ, отбор и генерирование инновационных идей и изобретений;
- постоянное внедрение инновационных проектов в целях обеспечения непрерывного потока инноваций – инновационного портфеля;
- мониторинг показателей внедрённых инновационных проектов и их корректировка.

В ходе анализа выявлено, что наиважнейшую роль в поддержании данной системы в рабочем состоянии играют институты, которые можно разделить на две основные группы: наноэкономические и микроэкономические [1, с. 24].

Так, наноэкономические институты определяют социально-экономическое поведение индивидуальных агентов на уровне их привычек, стереотипов мышления, системы ценностей, традиций. В свою очередь, микроэкономические институты относятся к деятельности самой фирмы и представлены рутинными. Причём существует тесная связь между указанными группами институтов, выражающаяся во влиянии наноэкономических институтов на формирование организационных навыков – рутин и обратном метаморфозе вторых в первые (когда новые рутины перерастают в привычку). Обе группы институтов образуют институциональный фундамент функционирования фирмы, их изменение происходит относительно медленно и трудно.

Наноэкономические и микроэкономические институты, существующие в рамках инновационной фирмы, значительно отличаются от тех, что рассматриваются при анализе традиционных фирм. Они тесно сопряжены с иной, чем в традиционной фирме, стратегией, организационной структурой, бизнес-моделью и другими элементами, так как базируются на активном использовании знаний, творческого и инновационного потенциала работников. Фирмы индустриальной эпохи с их чёткими бизнес-процессами и, как результат, инертными институтами, вытесняются фирмами, обладающими гибкостью, адаптивностью и такими же активными, постоянно изменяющимися институтами. Иными словами, инновационная фирма для поддержания своей конкурентоспособности в каждый момент времени стремится создать такие институты, которые максимизировали бы её целевую функцию.

Следовательно, для достижения своих целей фирмы, осуществляющие инновационную деятельность, должны производить постоянный поиск и реализовывать такие институциональные траектории, которые обеспечивали бы переход к более эффективным институтам, вели к увеличению благосостояния и ускорению роста.



Иными словами, создание и развитие инновационной системы фирмы должно сопровождаться постоянным внедрением и развитием таких наноэкономических и микроэкономических институтов, которые наилучшим образом обеспечивали бы осуществление инновационной деятельности.

Существует две основных стратегии формирования институциональной основы инновационной системы фирмы: трансплантация и конструирование институтов [2]. Первая предполагает заимствование институтов (импорт или имитацию), в то время как смысл второй заключается в выращивании институтов на собственной основе, то есть создание и поддержку их естественной эволюции.

Следует отметить, что существует зависимость от предшествующей траектории развития при формировании инновационной системы фирмы, в основе которой лежит выбранная на раннем этапе развития инновационная стратегия, а также институты, как существующие на тот момент, так и те, которые будут образованы в ходе её становления. Именно проблема path dependency делает невозможным унификацию и стандартизацию построения инновационной системы фирмы и предопределяет различные стратегии институционального развития. Более того, существование любого института может быть объяснено через его историю. Институт не может появиться из «вакуума», он является мутацией или рекомбинацией других институтов.

Необходимость заимствования институтов связана с ускорением институционального развития фирмы-импортёра институтов, представляющей менее эффективную экономическую систему, за счёт использования институтов более эффективных фирм (экспортёров). Институциональные перемены, проводимые фирмой, требуют определённого времени, а их заимствование может быть реализовано в более короткие сроки. Однако и такой способ не лишён недостатков: проблема трансплантации связана в первую очередь с возникновением опасности отторжения или дисфункции трансплантированных институтов, в связи с чем требуется проведение их адаптации.

Конструирование же институтов предполагает сначала определение круга функций, которые призваны выполнять данные институты, а затем и формирование самих институтов. При этом оба этих этапа связаны со значительными как временными, так и иными транзакционными издержками (табл. 1).

В результате можно говорить о наличии определённых преимуществ и недостатков указанных стратегий институционального развития. На основе анализа данных стратегий разработаны рекомендации по их применению.



Таблиця 1

Преимущества и недостатки стратегий институционального
развития

	Преимущества	Недостатки
Конструирование института	Возможность коррекции и адаптации в процессе эволюции института	Низкая скорость
Трансплантация института	Снижение неопределённости (так как известна работоспособность института)	Атрофия института и его перерождение; отторжение и активизация альтернативного института; институциональный конфликт; возникновение институциональной ловушки

Займствование институтов целесообразно на ранних стадиях становления фирмы, когда трансплантируемые институты не будут встречать на своём пути сопротивления, так как элементы экономической системы-импортёра институтов ещё достаточно гибкие, чтобы принять новшество. При этом необходимо выбирать для займствования только те институты, которые фирма может освоить в данный конкретный момент и с помощью которых она может пойти вперёд. Причём такое займствование обязательно должно сопровождаться адаптацией импортируемых институтов в инновационной системе, в которую осуществляется трансплантация.

По мере «взросления» фирмы и её обрастания «институциональной оболочкой» займствование институтов становится более затруднительным. Во-первых, потому, что импортируемые институты могут противоречить существующим в системе на момент трансплантации институтам или конфликтовать с ними. Во-вторых, актеры, которым впоследствии придётся иметь дело с данными институтами, противостоят им, так как вводимые нормы требуют от них переобучения, переквалификации и иных действий, сопровождающих трансплантацию. В-третьих, фирма-импортёр институтов может столкнуться с тем, что вводимый институт хотя и эффективен в системе, откуда он привнесён, но совершенно неэффективен в той среде, куда он импортируется. В результате он оказывается бесполезным, а в некоторых случаях и деструктивным. Следовательно, после длительной фазы займствования институтов фирма достигает стадии, на которой она может и должна конструировать собственные институты.

В целом создание инновационной системы, независимо от применения той или иной стратегии, сопровождается проектированием и внедрением институтов, представленных:



- ▶ механизмами адаптации и осуществления самой адаптации;
- ▶ коммуникационной подсистемой;
- ▶ подсистемой для формирования идей;
- ▶ подсистемой фильтрации идей;
- ▶ механизмами управления и координации;
- ▶ подсистемой управления знаниями и обучением;
- ▶ механизмами синхронизации целей участников инновационного процесса.

Первый этап предполагает создание института адаптации, представляющего структуру управления изменениями. Адаптация внутренней среды фирмы (организационной структуры, менеджмента, процессов) осуществляется в целях обеспечения высокого уровня творческой активности, мобильности и скорости реагирования на изменения внешней среды. Она осуществляется посредством набора управлений, каждое из которых на каждом шаге обеспечивает институциональную, структурную, коммуникативную, координационную и иные виды трансформации в зависимости от условий и достигнутых результатов на каждом из этих шагов. При таких условиях инновационная система конструируется таким образом, чтобы обеспечить возможность управления параметрами, посредством направленного изменения и «естественной» эволюции которых можно обеспечить переход на новый уровень.

Проектирование и внедрение коммуникативной подсистемы направлено на создание подходящих средств коммуникаций как внутри фирмы, так и за её пределами – с внешними контрагентами. Наличие своевременного доступа к специализированным знаниям из подразделений фирмы, а также извне может стать решающим фактором для осуществления инновационного процесса. Так, группы специалистов разного профиля, члены которых обладают разной функциональной компетентностью (исследования и разработки, производство, продажи, распространение, менеджмент, финансы и т. д.), облегчают своё общение за счёт эффективных коммуникативных подсистем, таких как интранет, базы знаний, видеоконференции и т. д.

Такие коммуникативные подсистемы облегчают как разработку текущего продукта, так и способствуют генерации идей относительно перспективных продуктов. С опорой на коммуникативную подсистему проектируется и внедряется подсистема генерации и поддержки идей, направленная на стимулирование зарождения инновационных идей внутри фирмы и их притока из внешней среды. К одному из механизмов, лежащих в основе такой подсистемы, можно отнести структурированное управление идеями, которое содержит в своём инструментарии элементы мозгового штурма, а также фильтрации и отсева идей, полученных в результате.

Наличие подсистемы отсева и отбора наиболее продуктивных идей (то есть тех, что делают фирму более конкурентоспособной)



призвано минимизировать транзакционные издержки, которые могут возникнуть в результате того, что фирма пытается одновременно реализовать несколько инновационных проектов, один или несколько из которых могут завести её в тупик. Она содержит механизмы грубой и тонкой фильтрации.

Далее элементы любой экономической системы нуждаются в координации. Эффективное функционирование инновационной системы невозможно без координации между инновационными проектами и участниками инновационного процесса. Более того, одним из аспектов координационной подсистемы является обеспечение своевременного доступа к ресурсам.

В качестве примера координационной подсистемы можно привести план, разрешающий одновременную работу над проектами с минимальным уровнем коммуникаций. Подразделения фирмы, находящиеся в разных уголках земного шара, могут использовать общую систему прослеживания, но в разное время могут выполнить больше работы за день. В результате мы имеем проект, работающий круглые сутки в разных частях мира благодаря технологиям связи и дисциплине, устанавливаемой подсистемой координации.

Следующим, не менее важным этапом в формировании инновационной системы является установление института управления знаниями, которые постоянно создаются в рамках инновационного процесса. В рамках подсистемы управления знаниями и обучением производится сбор информации о производительности инновации и её передача участникам инновационного процесса для обнаружения проблем и возможных улучшений. Обучение способствует улучшению понимания самого инновационного процесса. Подобно программным продуктам, в рамках инновационной системы выпускаются «новые версии», представляющие порции знаний, инкрементно увеличивающие общий «багаж знаний» фирмы. Подсистема управления знаниями и обучением осуществляет их сбор и кодирование для использования не только в текущих проектах, но и в будущих.

В рамках последнего этапа для пуска инновационной системы необходимо осуществить синхронизацию целей участников инновационного процесса, обеспечивая их вовлечённость и согласованность с миссией фирмы. Институт синхронизации способствует интеграции инновационной идеи во внутреннюю среду, при этом необходимо найти компромисс с организационными антителами или нейтрализовать их. Таким образом обеспечивается сопровождение и поддержка инновации на всех этапах её жизненного цикла, а также формируются внутрифирменные институты, способствующие благоприятному развитию инновации. Посредством этого становится возможным осуществлять и поддерживать реализацию самой инновационной деятельности фирмы более эффективно.



ВЫВОДЫ

1. Создание и развитие инновационной системы фирмы сопровождается формированием определённых микроэкономических и наноэкономических институтов, представленных особыми механизмами и подсистемами (адаптационной, коммуникационной, фильтрационной, генерационной, координационной, образовательной, синхронизационной), а также поддержкой их модернизации и эволюции.
2. Отсутствие одного из институтов инновационной системы или его дисфункциональность делает весь инновационный процесс малоэффективным. Внедрённая и эффективно функционирующая инновационная система является ключевым фактором конкурентоспособности фирмы, а также играет роль входного барьера.
3. Эффективное функционирование фирмы возможно только при условии обеспечения должных механизмов контрактации отношений участников инновационного процесса, механизмов трансфера знаний между ними, а также ресурсного обеспечения, то есть обеспечения финансовыми, информационными, кадровыми и иными ресурсами.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Клейнер Г. Б. Эволюция институциональных систем: монография. – М. : Наука, 2004. – 239 с.
2. Полтерович В. М. Элементы теории реформ: монография. – М. : Экономика, 2007. – 447 с.