



УДК 338.33:631

Добрянская Н. А., Шевченко А. А., Попович О. М.

СУЩНОСТЬ МОДЕЛИ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДИВЕРСИФИКАЦИИ

В статье рассмотрены виды диверсификации, зарубежный опыт финансирования диверсификации сельскохозяйственных предприятий. Изучены основные проблемы кредитования сельскохозяйственных предприятий в Украине. Раскрыты основные факторы, которые отрицательно влияют на развитие диверсификации производства в сельском хозяйстве региона.

***Ключевые слова:** агропродовольственная сфера, диверсификация, финансы, кредитные ресурсы.*

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы экономика агропродовольственного сектора Украины испытывает глубокое реформирование, характеризуется повышением деловой активности товаропроизводителей и финансовой стабилизацией. Рыночные условия хозяйствования предполагают соблюдение принципов самокупаемости и самофинансирования предприятий всех форм собственности, повышение их конкурентоспособности и безубыточное ведения бизнеса. Руководство предприятий должно формировать альтернативные варианты организации производственной деятельности, обеспечивающие не только достижение конечной цели деятельности, а и уменьшение риска недополучения прибыли.

Исходя из этого, разработка принципов и методологических основ финансирования развития диверсификации современного сельскохозяйственного производства в Украине приобретает



актуальность как для экономической науки, так и для практики хозяйствования.

В отечественной экономической литературе развитие предпринимательства в агропродовольственной сфере экономики в качестве базы для функционирования различных форм хозяйствования исследуется в различных аспектах, что нашло отражение в научных трудах М. И. Малика, П. Т. Саблука, А. Н. Онищенко, А. В. Чуписа, В. В. Юрчишина и многих других. Диверсификации как одному из стратегических направлений развития предприятий посвящены работы отечественных ученых: В. Дудинова, Т. В. Пестрякова, А. Б. Чудакова и зарубежных: Б. Карлофа, Б. Коласс, Ф. Котлера и др.

Вместе с тем вопросы диверсификации производства, особенно агропродовольственного, исследованы недостаточно. Данная проблема не нашла полного освещения в отечественной экономической литературе, а зарубежный опыт диверсификации требует основательной адаптации к условиям хозяйствования в Украине.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Целью статьи является формирование теоретико-методологических положений по финансированию развития диверсификации агропродовольственной сферы.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Переход к рыночной системе хозяйствования обуславливает необходимость каждого хозяйствующего субъекта постоянно искать пути повышения эффективности своей деятельности, прогнозировать и планировать стратегию развития предприятия в соответствии с потребностями рыночной экономики, то есть функционирование предприятия должно происходить на основании разработанной экономической политики. Общая суть этой политики заключается в формировании стратегических целей и задач, оценке существующих и перспективных направлений хозяйственной деятельности, анализе внешнего окружения и его влияния на функционирование предприятия, определение альтернатив производственно-хозяйственной деятельности, выборе стратегии.

Основные направления стратегического развития деятельности предприятий оговариваются целью, которую ставит перед собой хозяйственный субъект. Для обеспечения возможности оставаться на рынке предприятия должны выбрать стратегию диверсификации, проведение которой заключается в выпуске качественно новых товаров, поиске новых потребителей, перспективных каналов сбыта и торговли, активных методов продвижения товаров.

Диверсификация может финансироваться за счет собственных (прибыль и амортизационные отчисления) и привлеченных (кредиты и займы, кредиторская задолженность и инвестирования) средств.



Сущность модели финансового обеспечения диверсификации сельскохозяйственных предприятий заключается в значительном уменьшении налогового давления, что на макроэкономическом уровне позволяет повысить стабильность функционирования аграрного производства, увеличить его денежные накопления и поднять уровень самофинансирования. Американский экономист Дж. Гэлбрейт отмечал, что субсидирование продовольственного хозяйства с целью недопущения резкого изменения цен на продовольственные товары является обычным делом. В странах Европейского содружества под государственным регулированием находится до 90 % цен на сельскохозяйственную продукцию. Доля государственных субсидий в виде непосредственных выплат, поддержания устойчивых цен и предоставления дешевых кредитов в доходах фермеров занимала: в странах общеевропейского рынка – 49 %, в США – 30 %, Канаде – 45 %, Швеции – 59 %, Японии – 66 %, Норвегии – 77 %, Швейцарии – 80 %.

Поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в развитых странах обусловлена тем, что сельское хозяйство рассматривается как стратегическая отрасль. В США еще в 1985 г. был принят Закон «О продовольственной безопасности», а субсидирование сельского хозяйства имеет уже полувековую историю. Именно бюджетные ассигнования на сельское хозяйство являются важнейшим элементом государственного регулирования экономического развития фермерских хозяйств. Только в 1980-х гг. совокупные бюджетные расходы на аграрную политику в США удвоились, а за последние 30 лет они увеличились более чем в восемь раз, причем темпы их роста за этот период опережали темпы инфляции. В последние годы они составляют до 25 % стоимости валовой продукции сельского хозяйства. Благодаря сочетанию стабильной экономики и благоприятной политики, тщательному планированию и независимому использованию технологий в США фермерские хозяйства достигли наибольшей эффективности в мире. Это подтверждает тот факт, что только 8 % своих доходов американцы тратят на продукты питания, цены на которые являются самыми низкими в мире. В США, где существуют лучшие природные предпосылки для сельскохозяйственного производства, широко практикуется целевая финансовая поддержка фермеров, не говоря уже о системе поддержания цен, стимулирования экспорта, развития инфраструктуры села и т. д. Приведенные данные свидетельствуют о том, что в общем объеме получателей государственных субсидий доминируют производители зерна (58,7 %) и мяса (20,4 %). Также следует обратить внимание на то, что субсидии предоставляются и хозяйствам с многоотраслевой специализацией, удельный вес которых в общей сумме составляет 2,9 %.



При диверсификации производства возможно использование заемных средств на основе кредитного соглашения, которое создает юридические предпосылки для своевременного возврата ссуд и уплаты процентов по ним. Как правило, банки предлагают своим клиентам типовые кредитные сделки, предметом которых является сумма и сроки кредитования, процентные ставки за пользование кредитом, формы материального обеспечения кредита. Банку важно иметь гарантию возврата кредита, а потому имеет место кредитный риск, т. е. вероятность несоблюдения условий кредитного соглашения, несвоевременного погашения кредитов и уплаты процентов.

Кредитные ресурсы АПК Одесской области в 2014 году составили 483 млн грн, бюджетные средства – 23,2 млн грн, государственный бюджет – 17,8 млн грн, а областной бюджет кредитует на 5,4 млн грн.

Объективность формирования и использования заемного капитала обусловлена необходимостью обеспечения непрерывности кругооборота капитала. Основные проблемы кредитования в рыночных условиях такие:

- 1) недостаточно проработан финансово-кредитный механизм;
- 2) отсутствие эффективной государственной поддержки сельского хозяйства;
- 3) недоступность кредитных ресурсов из-за высоких процентных ставок;
- 4) убыточная производственная деятельность не позволяет возвращать полученные средства.

Отраслевая специфика сельского хозяйства обуславливает некоторые особенности использования кредита:

1. Часть продукции сельскохозяйственных предприятий может использоваться другими отраслями в качестве исходного сырья.
2. Временной промежуток между рабочим временем и временем производства.
3. Потребность сельскохозяйственных предприятий в оборотных средствах во втором и третьем квартале значительно выше, чем в конце года.

Сезонность и разрывы во времени между производственным процессом и получением прибыли, обесценивание оборотных средств хозяйства, зависимость доходности сельскохозяйственного производства от климатических условий обуславливают важность роли кредита как источника формирования оборотных средств сельскохозяйственного товаропроизводителя. В целом кредитный механизм является весомым экономическим рычагом, способным обеспечить непрерывность производственного процесса в АПК, для чего между кредитором и заемщиком должны устанавливаться партнерские отношения [2].



Диверсификация с точки зрения экономической деятельности предприятия – это расширение предпринимательской деятельности, которое достигается различными средствами для уменьшения зависимости от одного вида продукции, а также влияния факторов внешней среды.

Процесс диверсификации производства не нужно рассматривать в противовес углублению его специализации. Они протекают параллельно и часто дополняют друг друга. Отличие их в том, что если диверсификация удовлетворяет дополнительный спрос, полнее использует ресурсы, оздоравливает экосистемы, осваивает новые технологии, повышает доходность предприятия, то специализация направлена на более массовое производство, низкие затраты труда, повышение качества, широкое использование НТП, высокую производительность труда, высокую отраслевую оплату труда.

Как известно, в зависимости от деятельности предприятия диверсификацию подразделяют на связанную и несвязанную (рис. 1), в свою очередь, связанную диверсификацию – на вертикальную (обратную и прямую) и горизонтальную (расширение спектра продуктов, географическое расширение).

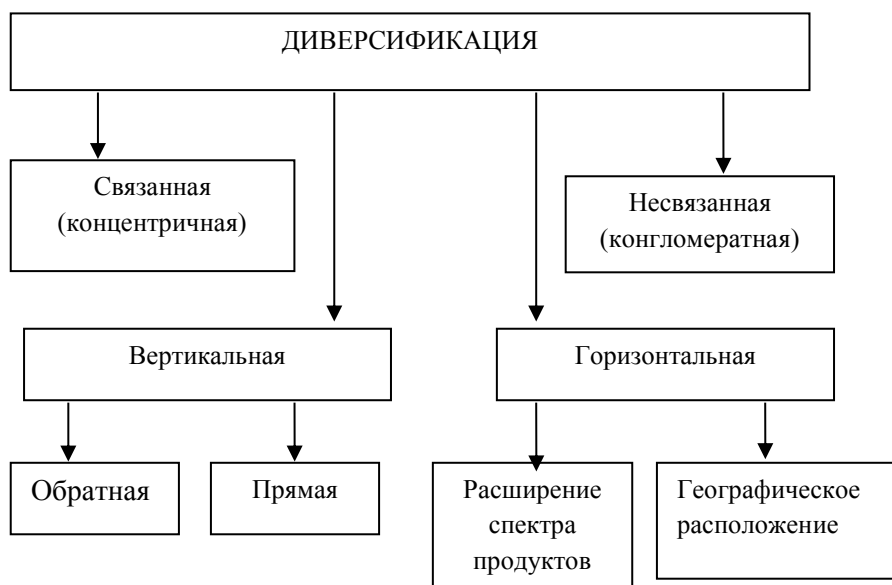


Рис. 1. Формы диверсификации

Источник: [6]

Для сельскохозяйственных предприятий приемлемы родственная, (связанная или концентрическая) и неродственная (связанная или конгломератная) диверсификации. Все они и их разновидности имеют свои преимущества и недостатки. В результате правильного выбора и применения формы диверсификации повышается прибыльность



производства, укрепляется позиция предприятия на рынке, растет его конкурентоспособность.

Основными факторами, которые негативно влияют на развитие диверсификации производства в сельском хозяйстве региона, является диспаритет цен на промышленную и аграрную продукцию, необеспеченность средствами производства по основной деятельности, нерешенность финансово-кредитного обеспечения, неразвитость полученной в наследство производственной и социальной инфраструктуры, неосведомленность о механизмах диверсификации, стереотипность мышления многих специалистов в том, что диверсификация приводит к деспециализации, снижает эффективность инвестиций, ведет к распылению ресурсов, производству не всегда доброкачественной продукции, насаждает неконкурентоспособное и неэффективное производство.

Обнаружено, что фермерские хозяйства, согласно меньшим значениям расчетной энтропии диверсификации, более специализированные, чем сельскохозяйственные предприятия, а потому более рискованные в своей деятельности.

Для крупнотоварных диверсифицированных сельскохозяйственных предприятий с целью расширения спроса на продукцию и увеличения доходов есть потребность в разработке ассортиментной политики и формировании маркетинговых служб. Последним необходимо заниматься анализом рыночной информации о продукции, о ее качестве, ценах, разработкой различных прогнозов о емкости рынка, о требованиях покупателей в этом секторе рынка.

Связанная (конгломератная) диверсификация производства фермерских и личных крестьянских хозяйств региона наряду с другими направлениями должна обеспечиваться через сельский туризм в рамках ресурсно-отраслевого и маркетинговых подходов, формирование рекреационных зон и разработку программ его развития. Такая диверсификация решает важные социально-экономические проблемы сельской местности, стимулирует местные непроектную и проектную инфраструктуру, способствует продуктивному использованию несельскохозяйственных угодий, обеспечению естественной флоры и фауны, демонстрирует важное значение природных и культурных ресурсов для экономического и социального благосостояния общества.

Разработка и введение в действие фермерского туризма как фактора повышения эффективности диверсификации производства в сельском хозяйстве возможны путем создания в регионе технопарка. Этим обращается внимание на целесообразность иностранного инвестирования сельского туризма, позволяющего распределить возможный финансовый риск при реализации проекта конгломератной диверсификации и уменьшить финансовую нагрузку на отечественных инвесторов.



Решение о вариантном применении диверсификации производства сельскохозяйственных формирований должно базироваться на сравнительной оценке результативности их хозяйственной деятельности до и после реализации проектов диверсификации. При этом учитывается экономическое поле, которое разделено на чисто рыночные, внешние и внутренние факторы. В основу алгоритма вариантного выбора диверсификационного проекта должен быть положен расчет необходимого размера инвестиционных вложений на его реализацию.

ВЫВОДЫ

Диверсификация производства – объективный экономический процесс, закономерность, вызванная рынком, конкуренцией. Она призвана за счет расширения ассортимента товаров, разнообразия инвестиций, рынков делать рентабельность хозяйства более устойчивой, снижать риски хозяйственной деятельности.

Финансовые возможности убыточных, средних и преуспевающих предприятий диктуют различные стратегии от «просто выжить» до образования стратегических альянсов. Убыточные предприятия стремятся выжить за счет производства новой прибыльной и конкурентоспособной продукции. Предприятия со средней нормой прибыли за счет диверсификации стараются поддержать финансовую стабильность, а у преуспевающих хозяйств приоритеты целей смещаются в сторону экономической экспансии и завоевания новых рынков.

Наибольшее распространение в сельском хозяйстве получила диверсификация производства и номенклатуры и ассортимента продукции. Это организация растениеводства, животноводства и подсобного производства в хозяйстве с различными видами продукции и услуг для потребителя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Мескон М. Х. Основы менеджмента : пер. с англ. / Мескон М. Х., Альберт М., Хедоури Ф. – М. : Дело, 1997. – 704 с.
2. Barzel Y. Optimal Timing of Innovations / Y. Barzel // Review of Economics and Statistics. – 1968. – № 50. – P. 348–355.
3. Kamien M. I. On the Degree of Rivalry for Maximum Innovative Activity / Kamien M. I., Schwartz N. L. // Quarterly Journal of Economics. – 1976. – № 90. – P. 12–19.
4. Scherer F. M. Industrial Market Structure and Economic Performance [Text] : textbook / F. M. Scherer. – Second Edition. – Rand McNally College Publishing, Boston, Houghton Mifflin Company, 1980. – P. 280.
5. Beer S. The Heart of Enterprise / Stafford Beer. – John Wiley, 1979. – 596 p.
6. Махнушина В. Н. Современные виды и формы диверсификации / В. Н. Махнушина, А. Н. Шинкевич // Российское предпринимательство. – 2015. – Том 16. – № 10. – С. 1459–1468.

Дата надходження до редакції – 25.03.2016 р.