

УДК 316.324.8:001.9]:321.7

*Л. В. Колотова***ДЕМОКРАТИЯ В ОБЩЕСТВАХ ЗНАНИЯ****Резюме**

У статті аналізується роль демократії в процесі становлення суспільств знання і зворотне впливання нової соціальної системи на функціонування демократичних інститутів.

Summary

The article gives analysis of the role of democracy in the process of forming a knowledge-based society and the influence of the new social system on democratic institutions functioning.

Ключевые слова: общество знания, демократия, знаниевая дискриминация.

В настоящее время общество знания признано новым вектором, по которому задается и с которым сверяется направление развития социальной системы. Именно это обусловило повышенный интерес современных исследователей к анализу различных сторон, проявлений, тенденций зарождения, становления и развития общества знания. Здесь необходимо отметить фундаментальные исследования П. Дракера, М. Кастельса, П. Давида, Д. Форей, Ф. Фукуямы, П. Джарвиса. Вместе с тем большая часть публикуемых работ носит прогностический характер, либо же опирается на анализ отдельных фрагментов инновационной системы социального устройства, как в публикациях А. Ракитова, А. Фусенко, А. Новикова, И. Прусс, В. Бакирова, Е. Подольской, Л. Дятченко, Т. Давыденко, В. Москвина, М. Карпенко, Т. Семенова, В. Березовского и др.

В рамках данной статьи исследованию подлежит многоаспектность функционирования тандема «демократия» и «общества знания». Каждое из упомянутых социальных явлений активно анализируется и разрабатывается в отечественной и зарубежной научной литературе. Однако, при всей их тесной взаимосвязи, аспекты взаимодействия и взаимовлияния не проработаны, в то время как природа

существующей взаимозависимости нуждается в детальном изучении, в том числе с практической точки зрения.

Knowledge-based society (К-общество или общество знания) определяется как общество, в котором вся система технологий детерминируется и стимулируется опережающим развитием знания, которое включает знания: естественно-научные, социальные, экономические, политические, правовые, психологические, антропологические и другие [1].

Парадигма обществ знания возникла как продолжение и конкретизация концепции информационного общества, истоками которого, в свою очередь, была теория постиндустриализма. Множественное число («общества знания») в данном случае подчеркивает одновременно и многообразие различных социальных систем и сообществ, и отказ современных исследователей от унификации в анализе их развития. Этот вопрос является принципиально важным, поскольку здесь задается методология научного анализа нового этапа развития мирового сообщества. Действительно, история развития общества доказала, что любая абстрактная модель социального устройства по определению не может соответствовать всему многообразию существующих социальных форм. За исключением некоторых базовых характеристик, все остальные элементы составляют огромную вариативную часть. Наукой признано, что плюрализм является органичной частью социального мироустройства и данная концепция – еще одно тому подтверждение.

Тем не менее, в рамках данного исследования целесообразно использовать единственное число именно потому, что демократия является базовым, фундаментальным, формообразующим элементом, источником или необходимой предпосылкой и условием существования обществ знания. Таким образом, в данной статье термин «общество знания» выступает как некий шаблон, включающий в себя «обязательную часть», необходимые и достаточные признаки общества знания как нового этапа развития социума, за исключением вариативной части.

Несмотря на явное несовершенство (говоря словами У. Черчилля: «Democracy is the worst form of government unless you compare it to all

the rest» [3]), именно демократия способна обеспечить функционирование еще одного базового элемента всех обществ знания (а значит, и абстрактного, исследуемого нами «общества знания»). Им выступает совместное пользование знаниями. Знание без ограничений к доступу, к использованию, к созданию и распространению, знание как высшая ценность всего общества – это идеал нового социального устройства. Знание как эффективный инструмент манипуляции, как дефицитный ресурс, как высшая ценность закрытой группы (элиты) – это реалии дня сегодняшнего. Другими словами, в настоящее время в нашей жизни присутствует дискриминация, обусловленная ограниченным доступом к знаниям. За исключением тех, кто пользуется знанием как средством манипуляции, этот тип дискриминации осознается, во-первых, незначительной частью населения, во-вторых, даже если осознается, то эпизодически, в отдельных ситуациях. В отличие от других видов дискриминации (например, по расовому, национальному или гендерному признаку), он практически неизвестен широким массам, не освещается СМИ, то есть проблема «не на слуху», а значит, формально не существует.

Таким образом, высветилось противоречие, связанное с несоответствием должного (предполагаемого и отчасти декларируемого в нашем обществе) и сущего (реального положения вещей). Такое противоречие имеет простое объяснение: как и в случае с обществами знания, демократий тоже существует множество, вплоть до разновидности, имеющей несколько названий, а именно: имитационная, декоративная, манипулируемая, квазидемократия и псевдодемократия. Как становится очевидно из сопровождающих эпитетов, подобная форма, сохраняя внешние черты и соблюдая некие правила, отказалась от содержания, определяющего суть демократии как таковой. Посему вывод необходимо скорректировать: только подлинная демократия является формообразующим элементом, необходимой предпосылкой и условием существования общества знания.

С другой стороны, следует учитывать обратное влияние общества знания на формы и содержание демократии. Становление общества знания способно обеспечить качественное, многопорядковое увеличе-

ние возможностей для активности людей в современных социумах. Ярче всего реализацию заложенного потенциала можно будет проследить в рамках демократических институтов, открытых для всеобщего участия. Общество знания обладает всеми необходимыми ресурсами, чтобы создать условия для развития разных стилей и форм демократии, опирающихся на все более широкое и активное участие рядовых граждан. Так, впервые со времен античности возникает реальная возможность воплотить в жизнь прямую демократию (без учета Интернет-опосредованности и возможностей соответствующих манипуляций) в самом широком смысле.

Но прежде всего необходимо подчеркнуть тот факт, что знание является условием подлинной дееспособности граждан в демократическом обществе. Данный тезис заслуживает того, чтобы его объявили национальной идеологией. Примитивным было бы считать, что всеобщая компьютеризация сможет стать очередной панацеей. Электронные демократии уже прошли частичную апробацию, что породило три варианта реакций на данные инновации: киберскептицизм, киберпессимизм и кибероптимизм. Показательно, что самой серьезной критике подвергся именно кибероптимизм. Очевидно, что главным остается изменения сознания людей, смена доминирующего способа мышления. Также не вызывает сомнений тот факт, что такого рода трансформация требует длительного периода времени и не может стать моментальным следствием внедрения инновационных технологий, компьютеризации всех и вся.

Как отмечается в докладе ЮНЕСКО «К обществам знания», уже сейчас, а тем более с развитием обществ знания, научно-политические дебаты (о биоэтике, ГИО, нанотехнологиях и т. д.) немислимы без участия представителей самых разных кругов – в том числе специалистов, политиков, неправительственных организаций, средств массовой информации, предприятий и граждан. Такая ситуация также поощряет желание обучаться, потому что отныне люди чувствуют себя обязанными быть информированными, прежде чем выносить суждение, не только опирающееся на мнение экспертов, но также и пропущенное через сито свободного гражданского анализа. Общества знания создают, таким образом, возможность демократи-

ческой экспертизы в рамках того, что политическая мысль называла обсуждающей демократией [3].

Следует признать, что роль знания в социальной эволюции долгое время оставалась недооцененной. В работах классиков социологии рассматривались множество причинно-следственных связей, обусловивших крупнейшие исторические события и важнейшие социальные тенденции, но неизменно упускалось значение знаний. По мнению П. Дракера, именно радикальное изменение значения знания, которое произошло в Европе в начале XVIII века, позволило таким общеизвестным явлениям, как капитализм и технический прогресс, стать глобальными тенденциями [1]. И в дальнейшем в первую очередь со знаниями связывались прорывы в научной, экономической, технической, политической, культурных сферах жизнедеятельности человеческого сообщества. Изменения в настоящих условиях ученые связывают с трансформацией знания в доминирующую ценность социума.

Вместе с тем, необходимо отметить и тот факт, что идеальным будущим для человечества общество знания также не будет. Современные ученые далеки от того, чтобы объявить общество знания социумом без проблем и недостатков. Так, по мнению Д. В. Ефременко, те трансформации, которые мы сейчас наблюдаем, в равной степени могут быть интерпретированы как становление общества знания и как радикализация общества риска [4]. В частности, обществу знания также может угрожать опасность возникновения дискриминации на основе различий в уровне знаний между гражданами одной и той же демократии. Преодолеть этот риск способна растущая компетентность всех членов социума, позволяющая критично оценивать рекомендации экспертов и делающая неизбежной ответственность экспертов за принимаемые ими решения перед обществом, что опять-таки возвращает нас к реально действующим демократическим процедурам.

Таким образом, следует подчеркнуть, что общество знания формируется исключительно в условиях подлинной демократии, в условиях реального (а не декларативного, формального, условного) функционирования демократических институтов, устоявшейся культуры демократического правления, мышления, доминирующих

демократических ценностей и традиций. Именно эти факторы обеспечивают возможность совместного (в широком смысле) использования знаний. В свою очередь, несовершенство демократии как формы правления корректируется благодаря обществу знания, в рамках которого становится возможным как техническая поддержка и решение задачи участия каждого в политической жизни с минимальными затратами (временными, финансовыми, психологическими и т.д.), так и формирование потребности такого рода участия, а также уровня развития, образования и культуры, позволяющих гражданам осуществлять подобную деятельность.

Список литературы

1. Дракер П. От капитализма к обществу знания [Электронный ресурс] / П. Дракер. – Режим доступа: <http://ifuture.narod.ru/001/drucker001.htm>
2. Цитаты о демократии. Программа «ВЫ – НАРОД» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vy-narod.ru/quotes.shtml>
3. Towards knowledge societies. UNESCO world report [Электронный ресурс]. – Режим доступа: unesdoc.unesco.org/images/0014/001418/141843r.pdf
4. Ефременко Д. В. Концепция общества знания как теория социальных трансформаций: достижения и проблемы [Электронный ресурс] / Д. В. Ефременко. – Режим доступа: http://vphil.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=91&Itemid=52