

УДК 316.334.3: 329 (477)

М. Г. Морозова

СОЦИАЛЬНАЯ ОСНОВА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ В УКРАИНЕ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Резюме

Статтю присвячено аналізу соціальної основи діяльності політичних партій в Україні. Визначено сутність взаємозв'язку політичних партій та суспільства. Розглянуто рівні дії політичних сил на соціальний базис суспільства.

Охарактеризовано партійний інструментарій та способи зв'язку політичних партій із суспільством в умовах нового інформаційного суспільства.

Summary

The article analyzes social foundations of political parties' activities in Ukraine. The essential interrelations between political parties and society have been stated. Levels of political forces influence on the society social foundations have been considered. The party instruments and ways of political parties interaction with society under the conditions of new information society have been characterized.

Ключевые слова: социальная основа, политические партии, общество.

Политические партии являются исторически сложившимся институтом гражданского общества, который играет роль связующего звена между обществом и властью. Партии вырабатывают и аккумулируют политическую волю граждан и преобразуют ее в решения государственных органов. Развитая многопартийная система – необходимое условие политического плюрализма и реальной демократии.

Проблема деятельности политических партий в Украине считается одной из самых актуальных. Ведь политическая система Украины сегодня выстраивается именно вокруг деятельности политических партий и их лидеров.

Социальная основа деятельности политических партий рассмотрена в работах П. Бурдые, Е. Малкина, Е. Сучкова, Р. Михельса, В. Полторака, М. Безносова, С. Штепы и других. В них обращается внимание на конкуренцию представлений об обществе как

национальном целом, замкнутом границами национального государства; об обществе как корпоративном целом – системе вложенных друг в друга корпораций, обеспечивающих реализацию интересов своих членов, приводятся примеры исследований включенности политических партий в процессы различных стран. Но «такие конкурирующие описания являются не столько объективными отражениями самого общества, сколько представляемыми различными партиями элементами их идеологий, на которых строятся их политические курсы» [1, с. 65].

В общественной жизни, по мнению П. Бурдые, партии выступают институтами общественными. Именно в этом качестве они снабжают общество возможностями и перспективами развития, превращают его существование в непрерывно реализуемый проект. Чтобы обеспечить продолжительную мобилизацию, партии должны, с одной стороны, разработать и навязать представление о социальном мире, способное завоевать приверженность как можно большего числа граждан и, с другой стороны, завоевать власть.

В современной Украине происхождение феномена партий, партийности, партийной мобилизации характеризуется рядом социальных противоречий, основное из которых состоит в том, что партия представляет только часть общества (ранее, скорее всего, как-либо ущемленную), но при этом она предполагает, что эта часть равнозначна целому обществу или, по крайней мере, жизненно важна для него. В современной Украине вновь образующиеся партии обычно начинают свою деятельность с указаниями на исключенность некоей группы общества, на пренебрежение ее интересами и так далее – то есть на ситуацию, которую требуется исправить.

Целью данной статьи является определение направлений исследования социальной основы деятельности политических партий в Украине, взаимосвязи между обществом и политическими партиями, уровней воздействия политических сил на социальную основу общества на основе классических подходов к анализу этих вопросов.

Каждая партия имеет свой электорат и социальную базу. Партизация социальной жизни предполагает ее раздробленность,

которая не снимается никаким функциональным или символическим единством, то есть не снимается ни системой распределения социальных функций и ролей, ни властвующей идеологией и научными описаниями. Партийная жизнь требует не только установления легитимизации постоянной борьбы за власть, но и легитимации конкуренции различных образов «целостности» общества. Существование партий предполагает не только наличие множества социальных различий (которые задают существование классов, страт и так далее), но и постоянный процесс социальной дифференциации. Социальная дифференциация поддерживается, а иногда, предположительно, и провоцируется дифференциацией партий. Поэтому зачастую бывает сложно отличить реальные группы, представленные определенными партиями, от фиктивных групп, созданных под какие-то партии. Это объясняется тем, что любая партия проблематизирует актуальное представление об обществе, вводит в сферу политики некую «еще не существующую» в ней группу и пытается отождествить ее интересы с интересами всего общества, представить эту группу в качестве универсальной или, по крайней мере, необходимой для любой другой группы – доминирующей [3, с. 159].

В современной Украине партии воспринимаются с точки зрения «представления интересов» даже тех, которые открыто выступают против господствующих моделей представительной демократии. В Украине партии имеют социальный базис, взаимоотношения с которым проявляются, прежде всего, в поддержке, оказываемой партии на выборах, привлечении граждан к процессу выработки решений, рекрутировании новых членов партии, активистов и волонтеров, создании фондов поддержки партии и так далее. В зависимости от того, как именно выстраивается связь с социальным базисом, партия может реализовывать дополнительные социальные функции. Так, «рекрутирование новых членов как элемент создания связи с социальным базисом одновременно выстраивает партию в систему вертикальной и горизонтальной мобильности общества, в какую систему встроены и другие институты – например образовательный» [4, с. 112].

Существуют несколько аспектов социального базиса партий

общества. Среди них можно выделить исторический и социальный генезис партии (или ее происхождение):

- актуальная и перспективная связь с группами интересов и социальными движениями;
- связь с гражданами, которые не входят в число членов партии и партийных активистов, но участвуют в выборах, отдавая голоса партии.

Данная схема позволяет выявить разные способы связи партии с обществом и апелляции общества к партии, причем эти способы могут порой вступать в противоречие друг с другом.

Сформировавшаяся партия может изменить свой социальный базис. Актуальные группы интересов, движения и так далее, представляемые ею сегодня и апеллирующие к ней, могут отличаться от исходных групп, породивших ее или послуживших в качестве исходной. Этот реальный или потенциальный разрыв между происхождением организации и ее актуальной социальной основой определяется самой логикой представительной демократии и относительной автономией партий как организаций, профессионально занимающихся борьбой за власть.

Исходная логика существования партий предполагает, что «группы в социальном пространстве существуют только в перспективе признания со стороны других групп, а также в перспективе утверждения в режиме символической власти. Но одновременно с этой логикой реализуется тенденция к генерализации» [2, с. 204]. То есть партия, входящая в пространство борьбы за власть, говорит не только о частных интересах представляемой ею группы, но и о том, что эти интересы совпадают с интересами всего общества.

Вопрос определения социального базиса – вопрос связи с гражданами, то есть связи, проявляющейся во время выборов. Однако эта связь не гарантирует достижения партией власти. Избирательный механизм предполагает, что действительная актуализация групп и их интересов осуществляется только в голосовании, которое таким образом выступает в качестве предохранительного инструмента, ограничивающего тенденции олигархизации партий. Поскольку голосование – ключевой пункт для достижения

ею власти, партия начинает определяться как организация, конкурирующая за голоса избирателей. Такой подход находит отражение в теории рационального выбора, рассматривающий деятельность партий как экономическую систему обмена услугами между профессиональными партийными политиками и избирателями [4, с. 98]. Теория рационального выбора, заимствованная политологами из экономики, предполагает, что все участники политического рынка (как партии и избиратели) руководствуются мотивами максимизации прибыли, а система этих мотивов образует весьма сложные сети обмена услугами, привилегиями и ожиданиями. Именно в этом контексте профессионализации и одновременно маркетизации партий возникает стремление использовать социологию и ее техники для завоевания наибольшего числа голосов избирателей. Социология перестает быть нейтральным инструментом анализа и становится партийным инструментом: с одной стороны, партии должны знать, как именно структурируются избиратели, чтобы в своих предложениях охватить наибольшую часть электорального рынка. А с другой – они требуют от социологии выработки стратегии изменения этого рынка, если его актуальное состояние не позволяет решить проблему получения власти.

На наш взгляд, каждая политическая сила выбирает свой социальный базис и свою часть электората, на которую она будет ориентироваться, тем не менее, цель у всех политических партий одна – получение власти. У каждой партии свой политический курс, свои интересы, которые она лоббирует, пытаясь увеличить круг избирателей, но можно с уверенностью сказать, что на сегодняшний день партийной идеологии в Украине нет. Как нет и идеологических партий. Есть только колоссальная потребность общества в идеологии. Тенденция политических выборов в Украине такова, что интерес у общества к этому процессу постепенно снижается, поэтому привычные обществу партийные инструменты, используемые политическими партиями, уже не подходят обществу.

Основная политическая технология предполагает исследование связи социальных различий с отдаваемыми голосами и предпочтениями избирателей. Так, демократическая партия США идентифици-

ровалась с профсоюзами и, одновременно, голосами рабочих и мелкобуржуазных избирателей. Однако «модернизационные» процессы поставили под вопрос не только существование рабочего класса, но и сместили центр партийной жизни от групп интересов к избирательному рынку: на фоне деструкции традиционных социальных различий возникает теория всеохватывающей или народной партии, которая, апеллируя к принципиально расширяемому кругу избирателей (и тем самым к социальному консенсусу), может оценить свою работу только по рыночным (электоральным) показателям.

В известной мере партия может гомогенизировать общество, представляя себя в качестве потенциального законного монополиста, который может удовлетворить запросы всего общества в целом. Консервативная схема влияния на общество, в частности на категорию «избирателей» – вертикальная компания, то есть социальный базис – общество и связь с ним, которая управляется с помощью вертикальных технологий (штаб партии, куда поступают указания и директивы). Как пример можно привести СССР, где все решения были централизованными, осуществлялся контроль всей информации, которая доходит до общества, партия была одна. Но на сегодняшний день в рамках многопартийной системы нельзя забывать о том, что социальный базис изменился – актуальна и перспективна связь с группами интересов и социальными движениями, связь с гражданами, которые не входят в число членов партии и партийных активистов, но участвуют в выборах, отдавая голоса партии. Для достижения своей цели – власти, необходимо поменять саму связь с социальными движениями, поменять партийный инструментарий.

Таким образом, партия обязана иметь социальный базис, взаимоотношения с которым проявляются, прежде всего, в поддержке, оказываемой партией на выборах, привлечении граждан к процессу выработки решений, рекрутировании новых членов партии, активистов и волонтеров, создании фондов поддержки партии и так далее. Однако способы связи с социальным базисом изменились, традиционные технологии вертикальной связи уже не действенны. Применение горизонтальных схем управления и связей в рамках нового информационного общества обусловит достижение цели, поставленной

перед собой политическими силами. При этом необходимо учитывать интересы самого общества, которые оказывают поддержку политической партии для дальнейшей реализации своих целей посредством данной партии.

Список литературы

1. Бурдые П. Политическое представление / П. Бурдые // Социология социального пространства. – М. : Ин-т экспериментальной психологии, 2005. – 215 с.
2. Дюверже М. Политические партии / М. Дюверже. – М. : Академический проект, 2002. – 560 с.
3. Основы теорий политических партий : учеб. пособие / под ред. С. Е. Заславского. – М. : Европа, 2007. – 264 с.
4. Кочетков А. П. Политические партии и гражданское общество / А. П. Кочетков. – М. : Постскриптум, 1998. – 310 с.
5. Партийное строительство : учеб. пособие / под ред. Н. А. Петровичева. – М. : Политзидат, 1978. – 274 с.