

*И. С. Нечитайло*

## **ИНЖИНИРИНГ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ КАК АВАНГАРДНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ**

Статья посвящена социологическому осмыслению инжиниринга образовательного пространства учебного заведения как эффективной образовательной технологии. Автор предлагает развернутую трактовку данной технологии, определяя ее, во-первых, как авангардную, т. е. «передовую», работающую на опережение и долгосрочную перспективу, а во-вторых, – как социальную, т. е. применяемую для проектирования коммуникативных воздействий, изменяющих сознание людей. Исходя из представлений об образовательном пространстве как имеющем сложную структуру и организацию, отмечается, что инжиниринг образовательного пространства учебного заведения включает в себя проектирование и структурирование (1) образовательной среды, (2) учебных программ и (3) образовательного дискурса, а также (4) рефрейминг как субтехнологию по расширению кодов.

**Ключевые слова:** инжиниринг, образовательный дискурс, образовательное пространство, образовательная среда, технология.

### ***Нечитайло І. С. Інжиніринг освітнього простору навчального закладу як авангардна технологія***

Статтю присвячено соціологічному розгляду інжинірингу освітнього простору навчального закладу як ефективної освітньої технології. Автор пропонує розгорнуту трактування даної технології, визначаючи її, по-перше, як авангардну, тобто «передову», що працює на випередження і довгострокову перспективу, а по-друге, – як соціальну, тобто таку, що застосовується для проектування комунікативних впливів, що змінюють свідомість людей. Виходячи з уявлень про освітній простір, як такий., що має складну структуру і організацію, зазначається, що інжиніринг освітнього простору навчального закладу включає в себе проектування та структуривання (1) освітньої середовища, (2) навчальних програм і (3) освітнього дискурсу, а також (4) рефреймінг як субтехнологію з розширення кодів.

**Ключові слова:** інжиніринг, освітній дискурс, освітній простір, освітнє середовище, технологія.

### ***Nechitaylo I. Engineering of educational space of educational institution as avgangard technology***

The article is devoted to the sociological consideration of engineering of the educational space of an educational institution as an effective educational technology. The author offers a detailed interpretation of this technology, defining it, firstly, as an *avant-garde*, i.e., “advanced”, working ahead of time and long-term perspective, and secondly, as a social one, i.e., applied to the design of communicative influences, changing the consciousness of people. Proceeding from the ideas of the educational space as having a complex structure and organization, it is noted that the engineering of the educational space of the educational institution includes the design and structuring (1) the educational environment, (2) curriculum and (3) educational discourse, and (4) reframing as a sub-technology to expand the codes.

**Key words:** engineering, educational discourse, educational space, educational environment, technology.

Приоритетной задачей развития социологии образования как отрасли социологического знания является переориентация на решение практических задач управления образованием (особенно на региональном уровне), что требует разработки современных технологий образования – комплекса организационных мер, операций и приемов, направленных на получение желаемых результатов (соответствующих критериям высокого качества образования) с оптимальными затратами, реализация которых связана с текущим уровнем развития науки, техники и общества в целом. Одной из таких технологий, на наш взгляд, является инжиниринг образовательного пространства учебного заведения.

Вопросам разработки эффективных в современных условиях образовательных (учебных, педагогических и т. п.) технологий посвящены работы многих украинских философов, психологов, социологов, представителей педагогической науки, а именно В. Гайденко, С. Ганабы, Е. Подольской, И. Предборской и др. Проблемам конструктивного вмешательства в содержание образовательного процесса, изменения

его технологий, посвящены работы зарубежных ученых Ю. Борцова, В. Рубцова, Н. Смирновой, А. Терентьевой, В. Хохловой, Б. Дробышевского, А. Полонникова, С. Сивухи и др.

Анализ трудов перечисленных выше авторов позволяет сделать вывод о том, что необходимой составляющей положительных изменений в образовании является проектная деятельность, связанная с преобразованиями структуры образовательных пространств ученых заведений. Очевидным является преобладание конкретных разработок в этом направлении в педагогике и психологии. Социологические же работы в основном ограничиваются общими положениями о проектной деятельности и технологиях в образовании. Такое, нередко сознательное, ограничение, на наш взгляд, существенно ограничивает практическую значимость социологии и, в частности, социологии образования. Тем более, что образовательные технологии – это, прежде всего, технологии социальные, т. е. совокупность сведений о методах и приемах, позволяющих добиваться желаемых результатов в задачах взаимодействия между участниками образовательного процесса.

В связи с вышеизложенным, цель данной статьи состоит в социологическом осмыслении инжиниринга образовательного пространства как эффективной в условиях современного общества социальной технологии, с конкретизацией методов ее реализации.

Отечественная система образования требует качественных изменений, для чего необходимо изменить подходы к организации образовательного процесса, в частности, за счет разработки и внедрения авангардных технологий.

Авангардная технология – «передовая» (наиболее актуальная, самая важная) и/или «опережающая» (предупреждающая возникновение негативных последствий какой-либо деятельности, работающая на опережение и долгосрочную перспективу). Авангардные технологии призваны служить обеспечению положительного сценария развития общества. Они предполагают переворот, резкий скачок в той сфере деятельности, с которой связаны непосредственно, который происходит за счет инновационного использования уже наработанного научно-технического потенциала.

Оснащение образовательного процесса авангардными технологиями означает, что произойдут относительно резкие изменения на уровне его организации, что (как ожидается) приведет к положительным сдвигам в результатах этого процесса. С помощью традиционных образовательных технологий такие результаты либо недостижимы, либо будут достигнуты за более длительный временной период. Авангардные образовательные технологии призваны работать на опережение.

Сегодня очень много говорится и пишется о том, что в условиях перманентности социальных изменений образование в целом должно иметь опережающий характер. Проблема в том, что повышенная социальная динамика приводит к чрезвычайно быстрому устареванию знаний. К примеру, знание, которое обучающиеся получили и усвоили на первом курсе университета, через пять лет, к концу обучения, может потерять актуальность и ценность. Опережающее образование призвано готовить обучающихся к жизни и труду в информационно перенасыщенной среде, в условиях постоянных социальных изменений. Для этого человек должен уметь разбираться в информационных потоках, находить и отбирать нужную, полезную и достоверную информацию, уметь преобразовывать эту информацию в знание, которое затем успешно применять на практике, быть более самостоятельным и обладать повышенным чувством ответственности за свои действия. Для этого ему необходима более широкая и гибкая общеобразовательная база, подлежащая непрерывному обогащению. Опережающее образование призвано готовить новое поколение к будущему, к выполнению им функций в «будущем» обществе, осуществляя такую подготовку на основе разрешения обучающимися задач настоящего.

Существует множество точек зрения по поводу самого «предмета опережения». На наш взгляд, наиболее интересным с научно-теоретической точки зрения и перспективным в плане практического применения является подход, рассматривающий в качестве основополагающих «опережающих» элементов образования не конкретные знания, умения и т. п., а общие характеристики образованной личности. В частности, речь идет о развитии способностей:

1) к адаптации в изменяющейся действительности (Б. Бим-Бад); 2) к использованию полученных знаний для совершенствования деятельности (В. Горшенин); 3) к творческой и преобразовательной деятельности, самообразованию и умению находить пути решения сложных проблем (Л. Занина). Помимо перечисленных способностей, как считают эксперты, опережающее образование обязательно предполагает трансляцию и усвоение фундаментальных знаний, а также знаний мировоззренческого плана (А. Марон, К. Колин и др.). Как отмечает Б. Бим-Бад, опережающее образование способствует становлению личности как носителя «ноосферного сознания», понимающего грозящие риски, умеющего оценить эти риски и предпринять меры по их предотвращению [2]. Другими словами, целью и результатом опережающего образования является личность, обладающая способностями к анализу, прогнозированию, предвидению развития событий и широко использующая эти способности в повседневной жизни, в профессиональной, научной, досуговой и другой деятельности. Современное образование должно быть таким, чтобы, с использованием специальных средств и инструментов, научить человека предвидеть изменения в жизни и «заранее» готовиться к ним. Такая образовательная стратегия позволила бы достичь лучшего качества жизни и деятельности людей, а следовательно, положительных изменений в обществе в целом. Как видим, опережающее образование имеет вполне «социологический замысел», который заключается в налаживании взаимосвязи между личностью (ее потребностями в определенных способностях) и динамичным социумом (его потребностью в модальном типе личности, характерной особенностью которого является развитость способностей, облегчающих процесс адаптации к постоянным изменениям и т. п.). Тем не менее, очевидно, что опережающее образование неразрывно связано и с психологией мышления, поскольку основывается на феноменах опережающего мышления и опережающего отражения действительности [2].

Следовательно, авангардные технологии в образовании должны быть направлены на когницию. Когниция – совокупность процессов, связанных с сознанием и мышлением, в ходе которых информация,

поступающая в мозг человека из внешней среды, преобразуется в ментальные репрезентации разного типа (образы, фреймы, сценарии и т. п.), чтобы удерживаться в памяти при необходимости. Когниция включает осознание и оценку обучающимся самого себя в окружающем мире (идентификационные процессы) и построение особой картины мира (процесс формирования мировоззрения, установок на понимание социальной реальности) – все то, что составляет основу для поведения человека.

Авангардные технологии современного образования должны вмешиваться в когнитивные (познавательные, ментальные) процессы – восприятия, категоризации, мышления и речи, служащие обработке и переработке информации. В качестве такой технологии предлагаем рассматривать инжиниринг образовательного пространства учебного заведения.

Инжиниринг причисляют к группе технологий инновационного типа. Это – область человеческой интеллектуальной деятельности, задачей которой является применение достижений науки и техники, использование законов и природных ресурсов для решения конкретных задач, разрешения проблем и достижения целей. Инжиниринг предполагает: творческое применение научных принципов для проектирования или разработки структур; конструирование структур и пространств с целью организации процесса управления ими, предсказание их поведения в определенных эксплуатационных режимах. Организация процесса управления образованием представляет собой целенаправленное выстраивание, упорядочение этого процесса во временном и пространственном измерениях в ответ на потребности человека и общества. Что касается принципов организации управления образованием, то их можно охарактеризовать, как совокупность общих правил и положений, обеспечивающих такое упорядочение и общую целесообразность организационной деятельности,

С нашей точки зрения, организация управления образованием обязательно должна включать организацию образовательного пространства учебного заведения при помощи инжиниринга. Инжиниринг образовательного пространства учебного заведения – проектная деятельность, включающая такие ее виды (в частности, проектирование,

конструирование и структурирование), которые позволят получить наилучшие (оптимальные) результаты от образования, за счет наиболее рационального подбора и эффективного использования материальных, трудовых, технологических и финансовых ресурсов в их единстве и взаимосвязи, а также методов организации и управления, на основе передовых научно-технических достижений и с учетом конкретных условий. И желательно, чтобы эта деятельность опиралась именно на социологические представления о пространстве. С социологической точки зрения образовательное пространство любого учебного заведения может быть определено как социальное пространство, т. е. пространство отношений и сил (в формулировке П. Бурдье), возникающих на основе взаимодействия субъектов образовательного процесса, включенных в сложную систему отношений. На наш взгляд, наиболее полное и точное определение образовательного пространства учебного заведения дает зарубежная исследовательница О. Дмитриева, которая предлагает рассматривать его как «форму эмпирического бытия системы образования, социокультурную конкретику места присвоения личностью жизненно необходимого и профессионально значимого социального опыта, задаваемого образовательным окружением в диалектике возможности и действительности» [3, с. 3–4].

С социологической точки зрения, образовательное пространство учебного заведения, выполняет функцию «проводника» интересов общества на (микро-) индивидуальный уровень, а интересов индивида на (макро-) уровень общества.

Структура образовательного пространства учебного заведения имеет, как минимум, две проекции, первая из которых представлена различными полями (культурное, информационное, политическое и т. п., а также полями различных учебных дисциплин (предметов)). Каждое поле социального пространства представляет собой микроскоп, объединяющий агентов, вовлеченных в процесс (вос)производства отношений между ними, возникающих по какому-либо поводу.

Вторая проекция структуры образовательного пространства учебного заведения имеет две основные составляющие: текстовую и средовую. Текстовая составляющая представлена различными

текстами образования, как письменными, так и устными. Средовая составляющая структуры образовательного пространства имеет сложную структуру. В качестве подструктур образовательной среды выделим предметную и непредметную области. Предметная область (материальное обеспечение, наличие/отсутствие определенного оборудования, предметов интерьера, в том числе и в каждой аудитории (классной комнате), расстановка мебели, пространственные показатели и т. п.). Непредметная область образовательной среды (или этос учебного заведения) – официальные и неофициальные правила организации образовательного процесса, прежде всего, правила последования, скорости и контроля (по Б. Бернстайну [1, с. 145]; начало и конец занятий строго по звонку, невыполнение задания за отведенное время, наличие/отсутствие обязательных санкций за невыполнение задания, в том числе и строгость этих санкций и т. п.), а также официальные и неофициальные правила взаимодействия между всеми участниками образовательного процесса, прежде всего, правила иерархии (по Бернстайну, в особенности это касается общения обучающий-обучаемый, доступности, частоты и манеры личного общения (как обучающихся, так и обучающихся) с руководством учебного заведения, возможности обучающихся и обучающихся принимать участие в управлении учебным заведением и т. п.). Обозначая непредметную область образовательной среды учебного заведения термином «этнос», мы подразумеваем не только совокупность указанных выше правил, но и практики их соблюдения/несоблюдения, а также практики, которые не имеют непосредственного отношения к самому процессу обучения (морально-нравственные, гражданские, правовые и прочие).

Инжиниринг образовательного пространства учебного заведения, помимо разветвления полей, включает в себя проектирование и структурирование (1) образовательной среды, (2) учебных программ, (3) образовательного дискурса и (4) рефрейминг как субтехнологии по расширению кодов [6, с. 392].

Образовательная среда как динамическая совокупность материальных и нематериальных условий и факторов, создает социокультурный контекст образовательного процесса, взаимодействия

участников этого процесса и содержит потенциал возможностей для приобретения обучающимися образованности, становления и всестороннего развития их личности. Довольно сложно очертить четкие границы образовательного пространства учебного заведения. Тем не менее, можно с точностью сказать, что образовательная среда, являющаяся частью этого пространства, должна заполнять его полностью или же быть еще шире [4]. В противном случае отдельные зоны образовательного пространства, «непокрытые», незаполненные образовательной средой, будут бездействовать. Подчеркнем также необходимость преодоления четкого разделения образовательного пространства на территории обучающихся и обучающихся. Дистанция между статусами первых и вторых является мощным латентным фактором, влияющим на результаты образования, определяет специфику коммуникации участников образовательного процесса. Размер этой дистанции зависит от правил, принятых на уровне государства, действующих на уровне института образования, а также от правил и традиций, имеющих место в конкретном учебном заведении. Чем меньше эта дистанция, тем меньше шансов у символического насилия, тем больше вероятность формирования «габитусов свободы и творчества», как их называл П. Бурдьё.

По мнению Дж. Дьюи, обучающая и воспитывающая среда учебного заведения должна быть организована так, чтобы выполнять следующие ключевые задачи: упрощать сложные явления жизни, делая их описания и объяснения доступными для понимания обучающихся; в качестве объектов для изучения выбирать такие, которые являются наиболее важными, с точки зрения социального опыта; способствовать выравниванию социальных различий, создавая «единство мыслей и согласованность действий» [7, с. 19–20].

На наш взгляд, сама по себе образовательная среда, как бы тщательно она не была организована, не может справиться с этими задачами, поскольку это – не ее задачи. Эти задачи мы связываем с организацией процесса передачи, трансляции знания и культуры в образовании и считаем, что они более соотносятся с проблематикой учебных программ. Образовательную среду учебного заведения можно представить, как комплекс условий для реализации обра-

зовательных программ. Проектирование этих программ заслуживает отдельного внимания.

Учебная программа выступает своеобразным «центром притяжения», ядром образовательного пространства, является его структурной и функциональной составляющей. В идеале, учебные программы должны быть организованы с ориентацией на решение актуальных проблем современного образования: 1) поддерживать целостность образовательного процесса, стирая границы между обучением и воспитанием; 2) оптимизировать сочетание теоретического и практического знания; 3) обеспечивать преемственность при переходе от одной образовательной ступени к другой.

Элементом образовательной коммуникации, является код (в частности, когнитивный) как установка на понимание социальной реальности (отдельной ситуации), которая может передаваться «по наследству» в рамках тех или иных больших социальных групп. Когнитивный код – зашифрованная информация, позволяющая человеку и даже целым группам людей идентифицировать ситуацию, что предшествует пониманию того, как действовать в этой ситуации. В результате формируется определенный когнитивный стиль. Когнитивная психология насчитывает более десятка разновидностей таких стилей. Каждая разновидность стиля имеет вид дихотомической шкалы, крайними точками которой являются прямо противоположные стили. Уклон в сторону положительного полюса открывает благоприятные перспективы всестороннего, творческого и иного развития личности. Когнитивные коды отличаются степенью сложности как ограниченные (простые) и расширенные (сложные). Ограниченный или расширенный когнитивные коды создают предпосылки формирования разнополюсных когнитивных стилей. Ограниченный – код стилей со смещением к отрицательному полюсу. Расширенный – код стилей, смещенных к положительному полюсу. Разновидности стилей могут пересекаться и сочетаться. Габитусам свободы и творчества, формирование которых является важнейшей функцией образования в современном обществе, соответствует сочетание положительных полюсов следующих разновидностей когнитивных стилей: (1) когнитивная простота (ограниченные коды) / сложность (расширенные

коды); (2) конкретность (ограниченные коды) / абстрактность (расширенные коды); (3) полезависимость (ограниченные коды) / полнезависимость (расширенные коды).

Носители габитусов свободы и творчества – «обладатели» синтетического сложно-абстрактно-полнезависимого когнитивного стиля. В связи с чем актуальность приобретает такая технология как «рефрейминг», которая в контексте наших рассуждений рассматривается как субтехнология инжиниринга образовательного пространства учебного заведения, применяемая к его текстовой составляющей.

Для того, чтобы изменить (развить, расширить) когнитивный код, необходимо воздействовать на его элементы – фреймы. Субтехнология рефрейминга включает в себя совокупность методов такого воздействия. Рефрейминг позволяет взглянуть по-новому на ситуацию, иначе интерпретировать, найти новые решения проблем. Это происходит за счет изменения фреймов – рамок, в которых эти проблемы воспринимаются. Буквально рефрейминг означает перемещение того или иного образа и/или переживания в новый фрейм (рамку), отличающийся от исходного. Периодически повторяющийся рефрейминг позволяет расширить и углубить фреймы. То же самое происходит и со взглядами их носителя, его установками на понимание реальности. Проведенный нами анализ научной и научно-методической литературы позволил выделить ряд универсальных принципов развития (расширения) когнитивного кода путем рефрейминга в образовании: 1) вариативность учебных программ и учебных задач с учетом различий когнитивных стилей и кодов учащихся (А. Асмолов, Е. Агалакова, Н. Виноградова, А. Пронина и др.); 2) расширение и усложнение понятийного поля обучающегося, смысловой многогранности понятий (Ю. Бабанский, Л. Выготский, П. Гальперин, В. Давыдов, Д. Эльконин и др.); 3) проблематизация содержания образования, создающая условия дающая возможности актуализации потенциала саморазвития учащихся (А. Белобрикина, К. Затева, А. Нестеренко, Л. Шрагина и др.).

Какими бы продуманными ни были учебные программы, какими бы ни были методы обучения, они приводятся в движение действиями обучающего и дискурсом. Образовательный дискурс, как и любой

другой, обязательно имеет структуру. Он может быть сильно или слабо структурированным, о чем пишут Т. Ежова, А. Липаев, Мухаммад Халид Иннаят Али, А. Полонников и др. Пример слабо структурированного дискурса – бытовое общение. Дискурсы, порождаемые образовательной коммуникацией, как и судебные, и телевизионные дискурсы, является сильно структурированными.

Вслед за Мухаммадом Халидом Иннаятом Али [5, с. 261] выделим два типа моделей образовательного (аудиторного и педагогического) дискурса: жесткие (четко спланированы, имеющих монологическую форму) и гибкие (динамические, частично спланированы, имеющих диалогическую форму). Оба типа моделей несут отпечаток личности обучающего, но только вторая модель несет отпечаток и личности обучающегося. Критическое и творческое мышление обучающихся в наибольшей степени проявляют себя и развиваются в свободном гибком образовательном дискурсе, когда образуется множество центров и векторов развертывания дискурса, объединенных общим полем интеллектуальной деятельности (общность поля является обязательным условием и поддерживается обучающим). Следовательно, формированию габитусов свободы и творчества способствует: 1) демократичность, гуманистичность и диалогичность дискурса, отказ от авторитарной модели; 2) «проблемность» дискурса; 3) динамичность, гибкость дискурса; 4) трансгрессивность – организация по принципу гипертекста [6, с. 430].

В заключение подчеркнем, что образовательное пространство учебного заведения выступает «посредником» между индивидом и обществом, обеспечивает связь микро- и макроуровня социального взаимодействия. Оно должно быть организован так, чтобы способствовать выполнению образованием важной функции по формированию габитусов свободы и творчества. Для этого представляются необходимыми: а) создание зоны и ситуации ближайшего развития на уровне этоса учебного заведения, с подключением социально-положительных педагогических практик, в условиях, когда коллектив обучающихся имеет статус референтной группы, а обучающий – статус «альфа-лидера»; б) минимизация дистанции между статусами обучающего и обучающихся, что является необходимым условием

оптимизации педагогического воздействия путем ухода от жестких требований и излишней строгости в сторону расширения свобод обучающихся.

### Список литературы

1. Бернстайн Б. Класс, коды и контроль: структура педагогического дискурса / Б. Бернстайн. – М.: Просвещение, 2008. – 272 с.
2. Бим-Бад Б. М. Опережающее образование: теория и практика [Электронный ресурс] / Б. М. Бим-Бад. Режим доступа: [http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article\\_full.php?aid=1038](http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid=1038).
3. Дмитриева О. Социализация личности студента в образовательном пространстве вуза / О. Дмитриева. – Оренбург, 2004. – 173 с.
4. Мануйлов Ю. С. Соотношение понятий пространство и среда в контексте управленческой практики [Электронный ресурс] / Ю. С. Мануйлов // «Топологические» понятия в образовании: Материалы Интернет-конференции (размещено 27.01.2010). – Режим доступа: <http://www.openclass.ru/stories/90071>.
5. Мухаммад Халид Иннаят Али. Прагматический компонент «взаимодействие» в аудиторном дискурсе: на материале речи преподавателя : дис. ... канд. филол. наук / Мухаммад Халид Иннаят Али. – М., 2006. – 280 с.
6. Нечитайло И. С. Изменение общества через изменение образования / И. С. Нечитайло. – Харьков : Изд-во НУА, 552 с.
7. Развитие социальной педагогики за рубежом в 19–20 вв. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.profile-edu.ru/razvitie-socialnoj-pedagogiki-za-rubezhom-v-19-20-veke-page-7.html>.

### References

1. Bernstein B. Klass, kody i kontrol: struktura pedagogicheskogo diskursa [Class, codes and control: the structure of pedagogical discourse], Moscow, Prosveschenie – Education, 2008, 272 p.
2. Bim-Bad B. M. Operezhayushee obrazovanie: teoriya i praktika [Leading education: theory and practice] Available at: [http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article\\_full.php?aid=1038](http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid=1038).
3. Dmitrieva O. Sotsializatsiya lichnosti studenta v obrazovatel'nom prostranstve vuza [Socialization of the student's personality in the educational space of the university], Orenburg, 2004, 173 p.
4. Manujlov Yu. S. Sootnoshenie ponyatij prostranstvo i sreda v kontekste upravlencheskoj praktiki [Correlation of the concepts of space and environment

in the context of management practice] «Topologicheskie» ponyatiya v obrazovanii: Materialy Internet-konferencii – “Topological” concepts in education: Materials of the Internet conference (27.01.2010). Available at: <http://www.openclass.ru/stories/90071>.

5. Muhammad Halid Innayat Ali Pragmatic component “interaction” in the classroom discourse: on the material of the teacher’s speech. Moscow, 2006, 280 p.

6. Nechitajlo I. S. Izmenenie obshchestva cherez izmenenie obrazovaniya [Change of society through a change of education], Kharkiv, PUA Publ., 552 p.

7. Razvitie social’noj pedagogiki za rubezhom v 19–20 vv. [The development of social pedagogy abroad in the 19-20 centuries.]. Available at: <http://www.profile-edu.ru/razvitie-socialnoj-pedagogiki-za-rubezhom-v-19-20-veke-page-7.html>.