

М. И. Вишнеvский

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ПАРАМЕТРЫ И ЦЕЛЕВЫЕ ОРИЕНТИРЫ СОВРЕМЕННОГО ФИЛОСОФСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Разные философские учения дают определенные мировоззренческие «срезы» социокультурной реальности, дополняющие друг друга до искомой целостности. Расплывчатое понятие smart-общества выражает то новое, что вносят в современную жизнь информационно-компьютерные технологии. Чрезвычайная сложность и разнонаправленность явлений и процессов общественной жизни требует интегрального, синтетического мировоззренческого мышления, базирующегося на широком культурно-образовательном философском синтезе.

Ключевые слова: философское образование, smart-общество, культурно-образовательный философский синтез.

Вишнеvський М. І. Соціокультурні параметри і цільові орієнтири сучасної філософської освіти

Різні філософські вчення дають певні світоглядні «зрізи» соціокультурної реальності, що доповнюють один одного до шуканої цілісності. Розпливчасте поняття smart-суспільства висловлює щось нове, що вносять в сучасне життя інформаційно-комп'ютерні технології. Надзвичайна складність і різноспрямованість явищ і процесів суспільного життя вимагає інтегрального, синтетичного світоглядного мислення, що базується на широкому культурно-освітньому філософському синтезі.

Ключові слова: філософську освіту, smart-суспільство, культурно-освітній філософський синтез.

Vishnevsky Mikhail. Sociocultural parameters and target centers of modern philosophical education

Summary: Different philosophies give certain ideological “slices” of sociocultural reality, that complete each other to the desired integrity. The vague concept of a smart society expresses the new that information-computer technologies bring into modern life. The extreme complexity and multidirectionality of phenomena and processes of social life requires an integral, synthetic worldview thinking, based on a broad cultural and educational philosophical synthesis.

Key words: Philosophical education, smart society, cultural and educational philosophical synthesis.

Характеризуя состояние и цели философского образования, мы должны учитывать основные параметры той среды, в которой оно функционирует, условий, в которых складывается и развивается рассматриваемая деятельность. Детальное структурирование данных условий предполагает, прежде всего, характеристику той более широкой системы, в рамках которой изучаемое явление или процесс выступают необходимым элементом, взаимодействующим с другими ее элементами. Для философского образования такой ближайшей системой является национальная система высшего образования, в рамках которой решаются вопросы распределения учебного времени между разными циклами преподаваемых дисциплин, определения учебных программ, установления нормативных требований к результатам образовательной деятельности и т. д. Решение подобных вопросов осуществляется с учетом места и роли высшего образования в культуре общества в целом, в его социальной и других сферах жизни, которые и выступают в качестве широкой объемлющей системы по отношению к философскому образованию.

В данной статье мы попытаемся применить к деятельности философского образования философский же подход, не требующий исчерпывающей полноты охвата эмпирического материала, а концентрирующий внимание на самых общих связях и отношениях, выражающих целостность и базовую динамику изучаемого феномена, его особое место в структуре общественного бытия. При этом нужно учитывать, что даже будучи задуманной и выстроенной как последовательная понятийно-логическая конструкция, базирующаяся на четко определяемых основоположениях, философская концепция имеет недоказуемые в ее рамках начала. Следование этим исходным положениям сообщает ей во многом гипотетический, предположительный характер. Чем строже и последовательнее философско-мировоззренческая теория, тем больше ограничений налагает она на охват конкретных деталей культурно-исторического и познавательного опыта, оставляя без внимания или относя к несущественным многие

его моменты. Но пик популярности великих философских систем давно уже пройден; в наши дни они не вызывают безоговорочного доверия у мыслящей общественности, хотя сохраняют значение в качестве важных иллюстраций в учебном изложении философии.

Углубленное осмысление современной социокультурной ситуации требует учитывать все многообразие философских учений и идей, не только выдвинутых сравнительно недавно, но и составляющих базовую историко-философскую традицию и, вместе с тем, функционирующих в культуре наших дней. Общий массив этих концепций находится в определенной (далеко не прямолинейной и однозначной) связи с разнообразием жизненных позиций людей и реализуемых ими способов осмысления своего жизненного мира. Если философская идея оказалась созвучной умонастроениям многих людей, то это означает, что философу удалось выразить в обобщенной и отчетливой понятийной форме то, что уже как бы носится в воздухе, присутствует в мироощущениях, стремлениях и оценках его современников. Но для того, чтобы люди узнали себя в данной идее, она должна быть донесена до них в понятной и, вместе с тем, неискаженной форме. Достичь этого возможно, главным образом, с помощью соответствующей образовательной деятельности [3], содержание и результаты которой имеют шанс стать влиятельными феноменами культуры.

Философия изначально и по сути имеет образовательную направленность; она как бы предназначена для того, чтобы изучаться, обдумываться и включаться в мировоззрение образующейся личности в качестве более глубокого, нежели обыденное, понимания окружающей действительности и своего места в ней. Философские положения в основном формулируются как особые, теоретически упорядоченные и выраженные в понятийно-логической форме, мировоззренческие знания, связывающие и соотносящие житейский и религиозный опыт, научное истолкование мира и политические, экономические и иные специализированные практики. Разные философские учения дают во многом несовпадающие «срезы» бытия и сознания людей, дополняющие, однако, друг друга до некоей искомой и трудно достигаемой целостности. Отдельному человеку, занятому своими делами и не претендующему на универсальную философскую

образованность, едва ли удастся самостоятельно охватить и осознать эту целостность. Качественное мировоззренческое образование призвано подвести к мысли о том, что реальность сложнее, чем любая односторонняя ее картина, и не следует абсолютизировать какую-то ограниченную точку зрения на мировое бытие, даже если политика, идеология или реклама настаивают на такой абсолютизации.

Здесь нужно отметить, что «дух эпохи» способна выразить не только философия как особая специализированная деятельность теоретико-мировоззренческого исследования, но и другие формы общественного сознания. Нет надобности детально обсуждать тот факт, что в прошлом с данной функцией вполне успешно справлялась религия. В наше время во многих регионах мира продолжает функционировать в качестве основы мировоззрения своеобразная религия или, лучше сказать, идеология успеха (прежде всего экономического, но также и политического и др.). Созвучными эпохе нередко оказываются новые научные идеи. Надо думать, не случайна весьма широкая популярность механистического мировоззрения, которое в свое время оказалось созвучным взглядам и устремлениям предпринимателей, осваивавших машинную технику и без труда принимавших представление о мире как о сложной машине, созданной Богом. Позже на первый план в европейской культуре выдвинулась идея эволюции, расширительно толковавшая учение Дарвина. В начале XX века умы образованных людей были захвачены идеей относительности, которая хотя и родилась в одной из специализированных отраслей физики, но была близка умонастроениям людей, переживших культурную катастрофу Первой мировой войны. Примерно в это же время широкую популярность получили заимствованные опять-таки из физики идеи дополнительности и соотношения неопределенностей. Во второй половине XX века общекультурное значение приобрели идеи синергетики (неравновесность и нестабильность, бифуркации, спонтанное возникновение порядка из хаоса и др.). В последнее время, в связи с развитием интернета, широкое распространение получает «сетевая картина» социальной реальности [5, с. 208–213].

В целом можно констатировать, что философско-мировоззренческое творчество давно уже перестало быть делом только сравнительно

узкой группы философов-профессионалов; в него активно включаются также некоторые деятели науки и искусства, политики, идеологии, экономики. «Философствующих, – отмечает Т. В. Кудряшова, – несравненно больше, чем философов... Философ – это уникальное явление в культуре, это единичное событие для поколения, и далеко не каждого поколения» [4, с. 100]. В связи с обилием философствующих субъектов существует проблема широкого распространения в культуре основательных историко-философских знаний, дающих мировоззренчески активным личностям необходимые сведения о том, как в прошлом осуществлялось философское осмысление бытия и к каким последствиям приводили те или иные его абсолютизации. При изучении философии в вузах было бы неправильно ограничиваться лишь беглым изложением «общей философии», которая характеризуется усредненностью и преимущественно прикладной направленностью, не претендуя на обстоятельное освещение глубинных идей, составляющих сущность философских концепций, наиболее значимых в культуре.

Намечаемая реорганизация системы социально-гуманитарного образования в вузах Республики Беларусь призвана поднять на должный уровень философско-мировоззренческую подготовку отечественных специалистов. Данная реорганизация может быть соотнесена с общим движением, ведущим к некоему новому состоянию общественной жизни, не вполне отражаемому уже привычными понятиями «информационное общество» или «общество знаний». В обширной и все разрастающейся литературе об этих типах общества с некоторого времени стал наблюдаться дефицит свежих и конструктивных идей. Поскольку поток публикаций о социальных и духовных реалиях наших дней не должен иссякать, особое внимание уделяется новым питающим его источникам. Один из них связан с несколько неопределенной, но в целом внушающей определенный оптимизм концепцией смарт-общества. В аналитической статье И. Б. Ардашкина о смарт-обществе [2] отмечается, что данная концепция основывается на ожидании или убеждении в способности современных смарт-технологий благотворно повлиять на социальные процессы и привести к новому качественному состоянию всей общественной жизни, которое и называют смарт-обществом.

Понятие смарт-технологии охватывает очень широкий круг явлений, начиная от включенности в интернет с его разнообразными базами данных и вплоть до организации эффективного взаимодействия людей и технологий в целях повышения степени безопасности и улучшения качества жизни [2]. Однако неопределенность этого понятия сказывается на истолковании всех тех явлений общественной жизни, название которых получает приставку «смарт», призванную обозначать их переход в новое, более высокое качество. Свободное оперирование подобными понятиями (смарт-образование, смарт-целеполагание, смарт-среда, смарт-взаимодействие, смарт-город, смарт-общество и даже смарт-жизнь) способно производить впечатление содержательного движения мысли, однако его результаты порой откровенно разочаровывают. Выясняется, в частности, что нововведения, основанные на информационно-компьютерных технологиях, решая одни проблемы (экономического, технико-технологического, социально-культурного или иного порядка), создают другие, и их переплетение и усложнение лишает нас надежды на стремительный и гарантированный прогресс.

Многое в решении всех этих проблем зависит от состояния образования, в том числе философско-мировоззренческого, не только развивающего наши познавательные способности, но и формирующего ответственное и взыскательное отношение к целеполаганию, выбору базовых жизненных ценностей. Несмотря на то, что философские мировоззренческие знания являются преимущественно теоретическими, приобщение к ним имеет глубокий жизненно-практический смысл. В отличие от конкретных наук, философия в целом притязает на построение интегральной картины мира человеческого бытия. Проблемность нашего бытия разнопланова и разноуровневая; осознание подлинных ее масштабов и характеристик достигается весьма непросто. Имея дело с хаотичным, на первый взгляд, переплетением и взаимовлиянием самых разных явлений и процессов, сказывающихся на нашей жизни, люди, основываясь на полученном ими образовании, обычно стремятся провести их систематизацию, разведя их по определенным рубрикам, относящимся к ведению тех или иных наук. Предполагается, что каждая наука

способна отыскать конструктивное решение своего класса проблем, а в итоге таких частичных и разнонаправленных усилий удастся продвинуться к более благополучному и разумному, или «смарт», состоянию жизни в целом. Существующая организация образования во многом способствует закреплению данной иллюзии, ибо в ней делается акцент на подготовку профессионалов, компетентных в определенных узких отраслях деятельности.

Вместе с тем специалисты в области управления давно уже показали, что «мир не организован так же, как организованы учебные планы и дисциплины. Попредметная классификация абсолютно ничего не говорит о существовании проблем, но кое-что говорит о сути того, кто провел классификацию» [1, с. 5]. Сталкиваясь с переплетающимися и сильно взаимосвязанными проблемами, образующими плотную «мешанину», квалифицированные управленцы учитывают то обстоятельство, что поведение такой сложно организованной системы больше зависит от общего состояния связей между ее элементами и уровнями, чем от решения, пусть даже успешного, отдельно взятых проблем. Эффективное управление, как отмечает Р. Л. Акофф, – это управление взаимодействиями, а не отдельными действиями. Такое управление требует не столько аналитического мышления, сколько мышления синтетического, основного на понимании ситуации в целом. Но именно в этом состоит базовая ориентация философско-мировоззренческого образования, нацеленного не на усвоение какого-то определенного учения, а на понимание специфической определенности и соответствующей продуктивности, но также и ограниченности самых разных философских концепций, дополняющих друг друга до некоей искомой, четко не сформулированной и, однако, единственно эффективной целостности. Такое интегральное и недогматическое понимание мира нашего бытия является, надо думать, необходимым условием успешного продвижения к действительно разумному состоянию общественной жизни. Применительно к организации философско-мировоззренческого образования это означает непродуктивность установки на фрагментарное изложение отдельных положений, высказанных различными мыслителями по тому или иному вопросу, без учета целостности их позиции, свое-

образия аргументами и социально-культурного контекста разработанных ими учений, и настоятельную необходимость осуществления широкого культурно-образовательного философского синтеза [3].

Литература

1. Акофф Р. Л. Рассогласование между системой образования и требованиями к успешному управлению / Р. Л. Акофф // Вестн. высш. шк. – 1990. – № 2. – С. 50–54.
2. Ардашкин И. Б. Смарт-общество как этап развития новых технологий для общества или как новый этап социального развития (прогресса): к постановке проблемы [Электронный ресурс] / И. Б. Ардашкин // Вест. Томского гос. ун-та. Философия. Социология. Политология. – 2017. – № 38. – <https://cyberleninka.ru/.../smart-obschestvo-kak-etap-razvitiya-novyh-tehnologiy-dlya...> (дата доступа 09.11.2018).
3. Вишневский М. И. Об изучении философии / М.И.Вишневский // Оптимизация социально-гуманитарного образования в вузе : сб. научн. ст. – Могилев : МГУ им. А. А. Кулешова. – 2015. – С. 7–31.
4. Кудряшова Т. В. Мультиагентная парадигма как вариант междисциплинарности / Т. В. Кудряшова // Философия и/или новое интегративное знание : сб. материалов Всерос. научн. конф. – Ярославль : РИО ЯГПУ, 2017. – С. 93–101.
5. Национальная философия в глобальном мире : тезисы Первого белорусского философского конгресса. – Минск : Беларус. навука, 2017. – 765 с.

References

1. Akoff, R. L. (1990). Rassoglasovaniye mezhdru sistemoy obrazovaniya i trebovaniyami k uspeshnomu upravleniyu [Discrepancy between the education system and the requirements for successful management]. *Vestnik vysshey shkoly*, 2, pp. 50–54.
2. Ardashkin, I. B. (2017). Smart-obshchestvo kak etap razvitiya novykh tekhnologiy dlya obshchestva ili kak novyy etap sotsial'nogo razvitiya (progressa): k postanovke problemy [Smart society as a stage of development of new technologies for society or as a new stage of social development (progress): to the statement of the problem]. *Vestnik Tomskogogos. un-ta. Filosofiya. Sociologiya. Politologiya* [online], 38. Available at: <https://cyberleninka.ru/.../smart-obschestvo-kak-etap-razvitiya-novyh-tehnologiy-dlya...> [Accessed 09 Nov. 2018].

3. Vishnevskij, M. I. (2015). Ob izuchenii filosofii [About studying philosophy]. In: *Optimizaciya social'no-gumanitarnogo obrazovaniya v vuze*. Mogilev: MGU im. A.A.Kuleshova, pp. 7–31.

4. Kudryashova, T. V. (2017). Mul'tiagentnaja paradigma kak variant mezhdisciplinarnosti = Multiagent paradigm as option of interdisciplinarity [Multi-agent paradigm as a variant of interdisciplinarity]. In: *Filosofija i/ili novoe integrativnoe znanie*. Jaroslavl' : Izd-vo JaGPU, pp. 93-101.

5. *Nacional'naya filosofiya v global'nom mire [National philosophy in a global world]* (2017). Minsk: Belarus. navuka, 765 p.