

В. И. Астахова

ГУМАНИЗАЦИЯ И ГУМАНИТАРИЗАЦИЯ ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОСНОВНОЙ ФАКТОР ВЫХОДА УКРАИНЫ ИЗ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КРИЗИСА

В статье раскрываются особенности интеллектуального кризиса в Украине, его катастрофических последствий для страны, как наиболее разрушительного, наиболее длительного по времени и наиболее труднопреодолимого, поскольку затрагивает наиболее сложные сферы человеческого бытия.

Автор пытается обосновать вывод о том, что возможный выход из кризиса способна обеспечить разработка и последовательная реализация политики гуманизации и гуманитаризации всей образовательной системы на всех ее уровнях и направлениях, ибо именно гуманистические идеи и их воплощение в гуманитарном обучении способны выступить гарантами свободного развития личности. Доказывается, что носителями идей гуманизма не только в системе образования, но и в обществе в целом, выступают Учителя, которые сегодня, к сожалению, не готовы в полной мере к выполнению своей важнейшей миссии. И эту проблему необходимо незамедлительно решать на государственном уровне.

Ключевые слова: гуманизация и гуманитаризация; интеллектуальный кризис; духовная культура, свобода и ответственность личности, идеологизация и политизация гуманитарных наук, миссия педагога в учебном заведении и в обществе в целом.

Астахова В. І. Гуманізація і гуманітаризація освіти як основний фактор виходу України з інтелектуальної кризи

В статті розкриваються особливості інтелектуальної кризи в Україні, її катастрофічні наслідки для країни, як найбільш руйнівної, найбільш довготривалої за часом і найбільш важкодолаємої, оскільки зачіпляє найбільш складні сфери людського буття.

Автор намагається довести про те, що можливий вихід із кризи спроможна забезпечити розробка та послідовна реалізація політики гуманізації і гуманітаризації всього освітнього простору на всіх його рівнях та напрямках, бо саме гуманістичні ідеї і їх втілення в гуманітарне навчання здібні виступити гарантами вільного розвитку особистості. Доводиться, також що носіями ідей гуманізму не лише в сфері освіти, але і в суспільстві в цілому, виступає Вчитель,

який сьогодні, на жаль, не готовий в повному обсязі до виконання своєї найважливішої місії. І цю проблему потрібно невідкладно вирішувати на державному рівні.

Ключові слова: гуманізація і гуманітаризація; інтелектуальна криза; духовна культура, свобода і відповідальність особистості, ідеологізація та політизація гуманітарних наук, місія педагога в навчальному закладі і в суспільстві в цілому.

Astakhova Valentyna. Humanization and humanitarization of education as the main determinant for Ukraine to get out of the intellectual crisis

The article reveals the features of the intellectual crisis in Ukraine, its dramatic consequences for the country as the most destructive, prolonged, and difficult to overcome since it affects the most complicated spheres of human existence.

The author tries to justify the conclusion that the development and consistent implementation of the policy of humanization and humanitarization of the entire educational system at all levels and in all directions may ensure a possible recovery since only humanistic ideas and their implementation in liberal education can guarantee free development of an individual. Educators are proved to be a transmitter of humanistic ideas not only in the educational system, but also in society at large; however, they are currently not fully ready to fulfill their mission of utmost importance. The above problem ought to be immediately solved at the state level.

Key words: humanization and humanitarization; intellectual crisis; spiritual culture, freedom, and responsibility of an individual; ideologization and politization of the humanities, the mission of the educator in an educational institution and society at large.

Нам необходимо образование, которое бы заложило в нашем сознании основы величайшего дела – дела служения народу. Необходимо связать себя с народом общим делом, необходимо распространить образование среди всего народа, привить ему вкус к наслаждению от процесса мышления.

В этом видится мне высший гуманистический смысл образовательной деятельности.

Р. Тагор

По мере развития человеческой цивилизации идет постоянный, не прекращающийся веками процесс воспроизводства и совершенство-

вания интеллектуального потенциала общества, процесс приведения в соответствие общественных интересов и интеллектуальных возможностей людей по их удовлетворению.

Если рассматривать интеллектуальный потенциал как триединую совокупность духовных ценностей, обеспечивающих формирование творческой, гармонически развитой личности, людей, способных создавать и транслировать эти ценности, и условий, способствующих их созданию, то станет очевидным, что фундаментом воспроизводства интеллектуального потенциала, его становым хребтом является система образования.

1. Интеллектуальный кризис и возможности его преодоления в Украине.

Глобальная кардинальная реформация, происходящая в системе образования в наше время, является экстраординарным явлением, связанным с глубочайшими цивилизационными изменениями, с переходом человечества от индустриального общества к постиндустриальному, информационному.

Все это требует качественно нового уровня подготовки человека к жизни и к труду, расширения его интеллектуальных возможностей и, следовательно, принципиально иных методов обучения и воспитания подрастающего поколения. Очевидно, что образование продолжает оказывать решающее воздействие на культурогенез современного человека. Продолжают увеличиваться его масштабы. Развитые страны приступают к реализации концепции непрерывного образования. А это означает, что по существу все население этих стран будет вовлечено в систему образования. Идет процесс демократизации образования в развивающихся странах, активизируется поиск путей обновления образования во всем цивилизованном мире.

Вместе с тем в этой сфере особенно остро ощущается нарастание кризисных явлений. Сложилась и все более углубляется диспропорция между потенциальными возможностями человеческой культуры, интеллектуальными достижениями общества и культурой масс. Никогда еще человечество не использовало со столь низким коэффициентом полезного действия и даже во вред себе свои мощные интеллектуальные ресурсы, научные открытия, новые технологии, информационные

системы. Все более ощутимым становится разрыв между высшими достижениями, профессиональным мастерством отдельных выдающихся личностей и действиями в этой области основной массы работников. Вызывает тревогу разорванность человеческой культуры. Специалисты замыкаются в своем предмете, перестают видеть ближайшие последствия собственных действий, слабеет взаимопонимание между ними. В конечном итоге это приводит к росту катастроф, причиной которых становится узкая специализация, непрофессионализм, некомпетентность людей.

Резко снижается престиж образования, изменилась мотивация обучения – не интерес к знаниям, не стремление к повышению квалификации, а желание получить диплом для обеспечения своего социального статуса. Несмотря на настойчивые призывы к предотвращению, усиливаются уродливые формы коррупции и протекционизма, ущемление прав человека, унижение его достоинства. Остаточный принцип финансирования образования, науки и культуры в целом подорвал их материально-техническую базу. Структура образования и науки перестала соответствовать реальным потребностям общества.

Сложившаяся в конце 50-х годов и в значительной степени действующая поныне в Украине государственная система образования, не смотря на непрекращающиеся потуги ее модернизации, переживает глубокий кризис концептуально-содержательного и структурного характера, а результаты ее деятельности не отвечают в должной мере социальным потребностям и требованиям возрождения национальной культуры, интеллекта, духовности, государственной стабильности и общественного процветания. Динамичное развитие современной цивилизации особенно остро обнажило такие проявления кризиса в украинской системе образования, как несоответствие знаний запросам личности, общества и мировому уровню, искажение целей и функций образования, огосударствление и бюрократизация всех его звеньев при отторжении альтернативных форм образовательной деятельности и т. п.

Духовный надлом всех слоев населения, особенно молодежи и студенчества, утрата веры и идеалов, отсутствие вдохновляющей идеи,

разрушение «синдрома повседневности», привычных стереотипов сознания и поведения, утрата возможности гордиться своими историческими корнями и верить в будущее и свое и своей страны – все это привело к разочарованию, подавленности, разобщенности, озлобленности людей. В интеллектуальном плане претерпеваемый обществом период можно назвать периодом смены знаков, своеобразным мировоззренческим вакуумом, проявляющимся прежде всего в интеллектуальной сфере и неизбежно имеющим самые серьезные последствия.

Уже в середине 90-х годов в Украине на фоне катастрофических кризисных явлений в экономической и политической жизни общества сложился и грозно заявил о себе кризис интеллектуальный – наиболее сложный, глубокий и труднопреодолимый, поскольку он охватывает сферы наименее поддающиеся административному регулированию и диктату. Во втором десятилетии XXI века мы все больше говорим о затяжном системном кризисе, но стержнем его по-прежнему остается кризис интеллектуальный, катастрофический духовный надлом общества.

Процессы, связанные с интеллектуальным кризисом украинского общества, до сих пор не стали предметом научного анализа и осмысления. Даже публицистика еще не выдвинула их в число наиболее болезненных и труднопреодолимых, поскольку проблемы хлеба насущного и очередных политических игрищ звучат куда более остро и привлекательно. Но исторический опыт позволяет однозначно утверждать: интеллектуальный кризис наиболее разрушителен для общества, наиболее длителен по времени своего преодоления и губителен по своим последствиям. Этот вывод особенно значим для Украины, которая во главу угла становления своей независимой государственности поставила духовное возрождение нации, совершенствование ее интеллектуального потенциала.

Что можно противопоставить этим тяжелейшим процессам? Где выход из ситуации, которая на протяжении уже более полувека продолжает усугубляться? Как хотя бы приостановить этот полет в пропасть, где на смену интеллекту, духовности и культуре приходит культ потребительства, власть силы и денег, подавление человечес-

кого в человеке? Обесценивание не только духовности, но и самой жизни человека. Очевидно, что система образования может отвечать на эти вызовы эпохи прежде всего сохранением верности своей исторической миссии – обеспечить формирование человека, способного служить интересам своего народа, своей страны, понимающего смысл своей жизни в служении людям и своему гражданскому долгу, принимающего общечеловеческие ценности как основу своего бытия.

Достижение этой цели является сегодня насколько остро необходимой, настолько и труднорешаемой задачей, требующей безотлагательного проведения глубоких, масштабных исследований, которые позволяют объективно оценить ситуацию и определить оптимальные пути выхода из того состояния, в котором образование в данный момент пребывает. Проблем, требующих всестороннего изучения, множество, но, думается, что среди них необходимо выделить три главных, исходных приоритета, от разработки которых во многом зависит улучшение общей ситуации, определение тех направлений, двигаясь по которым образовательная система сможет помочь восстановить не только себя, но и общество в целом.

К числу таких приоритетов, требующих глубокого научного анализа, по нашему мнению, в первую очередь, должна быть отнесена разработка и последовательная реализация политики гуманизации и гуманитаризации всей системы образования, на всех ее уровнях и направлениях, для чего необходимо:

1. Изменение роли науки как системообразующего фактора организации общества и соответственно осуществление коррекции отдельных элементов сложной образовательной системы.

2. Становление непрерывного образования, обеспечение возможностей самосовершенствования, повышения образовательного и культурного уровня для каждого человека на протяжении всей его жизни.

3. Определение оптимальных путей достижения компромисса между давно сложившимися академическими традициями нравственности и гуманности и активно пробивающей себе дорогу в современных университетах предпринимательской деятельностью, отстаивающих идею общества всеобщего потребления и власти денег.

2. Гуманизация и гуманитаризация образования как гаранты свободного развития личности.

Если исходить из определения гуманизма как системы идей и взглядов на человека как высшую ценность и смысл общественного бытия, то в своем отвлеченном от конкретно-исторических и социокультурных условий виде гуманизм есть направленность общественного и индивидуального сознания на человека, его благо, развитие его способностей и талантов, на формирование в нем внутренней свободы и ответственности. Отсюда и смысл гуманизации образования как направленности всего образовательного процесса на всестороннее развитие личности, на удовлетворение ее потребностей в знаниях и формирование умений эти знания получать, постоянно пополнять, обновлять и эффективно использовать [1, с. 88-91].

Гуманизация обучения есть парадигма, в основе которой лежит человекоцентристский подход, уважение к личности, ее достоинству, потребностям и интересам; учет личных целей и устремлений каждого человека, создание максимальных условий для полного раскрытия его способностей и дарований, для его постоянного самосовершенствования и самоутверждения. А это требует принципиальных изменений в содержании обучения, отказа от технократизма и экологического вероломства, признания приоритета гуманитарной культуры в широком смысле этого слова, формирования системы идей, обосновывающих воззрение на человека как на существо свободное, творческое, обладающее правами, стремящееся к добру и истине, чуткому к красоте, всегда готовому прийти на помощь и осознающему свой долг не в максимальном накоплении богатств, а в служении людям.

В условиях могущества современной цивилизации и усложняющихся взаимоотношений между народами и государствами, между природой и человеком все усилия человечества – и именно в этом наивысший смысл современного гуманизма, – должны быть сосредоточены на подготовке человека к человеческим, нравственным отношениям с другими людьми, с природой, со всем окружающим миром, на вооружении его пониманием своего места и роли в дальнейшем развитии цивилизации.

К сожалению, осуществляемая ныне в Украине реформа образования, хотя и провозглашает личностно-ориентированный, человекоцентристский подход к образованию, в действительности идет по крайне заполитизированному пути, который далек от элементарных принципов гуманизма. «В деле воспитания и обучения нельзя делать различий между людьми. Необходимо создать условия для получения качественного образования не только представителям элиты или титульной нации, или особо талантливым людям, но и всем желающим учиться с учетом их возможностей, потребностей и интересов» – так считали великие мыслители различных времен и народов [2, с. 11].

Сегодня мир остро ощущает необходимость поворота образования к целостной картине жизни и прежде всего – к миру культуры, миру человека, к очеловечиванию знания и формированию гуманитарного, системного мышления. А для этого необходима разработка системы мер, направленных на формирование личностной зрелости обучаемых, на определение оптимальных путей развития общекультурных компонентов в содержании образования, что требует прежде всего пересмотра образовательных программ в сторону увеличения объема гуманитарных и естественнонаучных дисциплин с целью предоставления учащимся возможности осмысления культурного наследия человечества, их ориентации в науках, изучающих человека и общества.

Однако истинный смысл гуманитаризации образования, по нашему мнению, состоит не только в том, чтобы увеличить преподавание одних дисциплин за счет других, а в том, чтобы все знания, которые способна сегодня предоставить образовательная система страны, имели своей важнейшей целью – обеспечивать будущее существование человека как в социуме, так и в биосфере в целом.

Определяя сущность гуманитаризации образования нужно принимать во внимание и такой специфический для Украины аспект, как возможность путем обновления гуманитарных наук и системы их преподавания заполнить тот духовный вакуум, который возник в результате краха старых идеологических догм, но с учетом того, что для процесса обучения в XXI веке пространство, наполненное добротой, любовью и положительными эмоциями, станет не роскошью, а необходимостью.

Однако на практике, особенно в Украине, мы наблюдаем тенденции явно противоположные. Политизация, идеологизация гуманитарных дисциплин создает благоприятную почву для политических спекуляций. Огулом отвергая все позитивные педагогические наработки предыдущих десятилетий развития национальной системы образования, новый Закон Украины «Об образовании» (2017 г.) ставит своей целью внедрение основных принципов и моделей обучения, принятых в развитых западных странах, практически не учитывая ни их национальные особенности, ни специфику менталитета и образовательных традиций в Украине [3].

Это касается и новых сроков обучения, и введения новых образовательных ступеней в вузах – бакалавр – 3 года, магистр – 2 года, доктор PhD – 3–4 года. В соответствии с планом непрерывного обучения (ZZP) после 2013 года, являющегося частью генерального плана ЕС «Стратегия Европы-2020», в Украинском законе разработана система компетенций школьников и студентов, которым необходимо уметь общаться на родном и иностранных языках, владеть математической и компьютерной грамотностью, социальными и гражданскими компетенциями, способностью обучаться в течение всей жизни. Целью образования, как записано в Законе, «является всестороннее развитие, воспитание и социализация личности, которая подготовлена к жизни в обществе и цивилизованным взаимоотношениям с природой, готова к сознательному жизненному выбору и самореализации, ответственности, трудовой деятельности и гражданской активности» [3, ст. 22.4].

Условием непрерывного обучения должны стать институциональные изменения, которые оговорены в Законе: «Учреждение образования может осуществлять образовательную деятельность одновременно на разных уровнях образования и по его различным видам, создавая для этого соответствующие структурные подразделения [3]. Перспективность такого подхода достаточно убедительно доказана многолетним социальным экспериментом, проведенным в Народной Украинской Академии в период 1997–2017 гг. и одобренным решением Коллегии Департамента образования и науки ХОГА в июне 2018 года [4, 5]. Однако государственной поддержки

заинтересованности органов управления в развитии такой системы ни Академия, ни учебные заведения Украины в целом пока не получили.

Оценивания образовательную реформу в Украине и уровень ее гуманистической составляющей, необходимо различать понятия глобализации и интернационализации образования, ибо эти процессы в наибольшей степени воздействуют и на его содержание, и на качество обучения, и на судьбы тех, кто учится и кто учит. Интернационализация, по нашему глубокому убеждению, предполагает сохранение и развитие национальных систем образования, а глобализация нацелена, по сути, на их демонтаж. Интернационализация создает условия к осуществлению инновационных процессов в образовании и осуществляется в рамках государственных институтов и границ, а глобализация предполагает их размытость. Интернационализация нацелена на всестороннее партнерство с другими странами при сохранении национальной самобытности, предполагает признание культурного плюрализма, интенсивный диалог культур, формирование поликультурной компетентности, толерантного отношения к другим странам и народам.

Многие современные эксперты критикуют украинский закон об образовании, поскольку он в большей степени соотносится с феноменом глобализации, нежели интернационализации: самобытность украинской системы образования в этом законе аннигилируется и, наоборот, педалируется необходимость абсолютной имитации западной модели обучения. В данном контексте можно упомянуть резолюцию министров образования стран Сообщества «О сотрудничестве в сфере образования» (1974), в которой были сформулированы основные принципы сотрудничества в сфере образования: сотрудничество должно учитывать традиции систем образования каждой страны, все разнообразие образовательных политик и систем. Одним из примеров несоблюдения принципов этой резолюции в законе об образовании можно назвать статью об украинском языке, в которой вследствие того, что русский язык не является языком ЕС, обучение на нем не предусмотрено либо сведено к минимуму. В данном случае нарушается принцип «формирования

поликультурной компетентности, толерантного отношения к другим странам и народам», о котором идет речь в упомянутой резолюции.

Где уж тут можно говорить о гуманизации и гуманитаризации, если их главная функция заключается в том, чтобы, с одной стороны, формировать национальную идентичность, осознанную любовь к своей Родине и своему народу, но с другой – воспитывать дружелюбное и толерантное отношение как к разным народам, населяющим территорию Украины, так и к народам зарубежных государств. [6, с. 38–52].

3. Учитель – как главный носитель гуманистических идеалов и ценностей.

Необходимость модернизации образовательных систем, отказа от традиционных образовательных практик, кардинального обновления стратегий образования сегодня уже ни у кого не вызывает сомнения, как и то, что основой этих процессов должна стать их последовательная и глубокая гуманизация.

Как однозначно утверждает известный социолог Ж.Т. Тощенко [7, с. 8], «возможности, которые открылись обществу в начале 2000-х годов, исчерпаны. Нужен новый, качественный скачок в развитии... Но пути решения этой задачи пока не найдены. Нам необходимо внимательно изучить то, что созрело в душах и сердцах людей и, прежде всего, молодежи. Изучить, понять и направить, ибо развитие в конечном счете пойдет по тому руслу, которое воплощено не в программах официальной политической власти или ее оппонентов, а в том направлении, которое отражает ожидания и ориентации большинства людей». Отсюда главная миссия преподавателя наиболее четко видящего и тонко чувствующего эти ожидания, готовить молодежь к грядущим изменениям в общественной жизни.

И дело сегодня не в увеличении объема знаний и их закреплении, а в умении эти знания преподнести, научить детей способам их освоения, умению ориентироваться в быстрорастущем потоке новых знаний, сделать интернет своим помощником, а не врагом, как считают многие педагоги. Защититься от интернета сегодня невозможно, задача – научить детей правильно им пользоваться. Что смотреть и как смотреть – это актуальнейшая воспитательная проблема.

Сегодня наши образовательные учреждения ведут воспитательную работу крайне слабо. Они не готовят своих подопечных к взрослой жизни, не прививают навыков, необходимых для успешной социализации в обществе дикого капитализма. Они не учат существованию в конкурентной среде, не формируют понимание того, что те знания и навыки, которые они должны приобрести в школе или вузе – это их конкурентный ресурс, который в будущем позволит им занять достойное место в обществе. Отсюда повсеместное списывание, подтасовка, сама мысль о которых в Европе просто не допустима.

Школа и даже вуз недостаточно учат лидерству, не учат самостоятельно принимать решения и отвечать за них. Конечно, по отношению к молодежи это явно антигуманно. Осуществление гуманизации этих процессов лежит прежде всего на плечах преподавателей. Мироззрение педагога, его поведение, его жизнь, его подход к окружающей действительности так или иначе влияют на всех его учеников – будь то школьник, студент или аспирант и даже докторант. Можно смело утверждать, что если Учитель авторитетен, то у некоторых людей на всю жизнь остаются следы влияния этого Учителя [8].

Современный преподаватель – это человек культуры, быть может, не имеющий специального культурологического образования, но понимающий глубины человеческих отношений, смыслы современной жизни, ценности и идеалы развития современного человека. Такого уровня требования могут оказаться невыполнимыми в современных условиях: так считают многие управленцы образования да и рядовые граждане. Согласиться с этим нельзя, но признать сложность проблемы необходимо. Попытки изменить ситуацию, создать новый уклад жизни образовательного учреждения, утвердить гражданские права и свободы, гуманизировать образовательное пространство предпринимаются везде и очень настойчиво. Однако пока они в полной мере не удаются, что подтверждается нынешней реформаторской деятельностью.

В чем причина? В том, прежде всего, что не готовы к этому главные действующие лица – те, кто учится, и те, кто учит, те кто

управляют этим процессом, и те, кто его обеспечивает. Согласно документам ЮНЕСКО образовательный идеал XXI века зиждется на 4-х принципах: научиться познавать, научиться делать, научиться жить вместе и научиться просто жить по-человечески. А кто научит? У кого учиться, кто достоин и способен учить?

Реализация этих принципов ложится опять-таки на основных субъектов образовательного процесса. А они не готовы! Их социальные характеристики за последние 10–20 лет кардинально изменились в худшую сторону, и главное – ушла трудовая, профессиональная мотивация, ушел профессионализм, ушли увлеченность, романтизм, готовность к самопожертвованию.

Престиж преподавательского труда сошел на нет; любовь к детям разбивается об отсутствие мотивации к учебе, о безразличие, равнодушие и неблагодарность со стороны общества; профессиональные качества снижаются, вдохновение приходит все реже, а жизнь требует творчества, горения, партнерских субъект – субъектных отношений. Как их формировать? Как обеспечить рост профессионализма преподавателя, его эффективное взаимодействие с воспитанниками, их родителями, окружающим миром в принципиально новых условиях, на новом уровне требований?

Для современной школы быть хорошим учителем – предметником сегодня явно недостаточно. Это тем более касается вузовских педагогов. Нужен наставник, способный защитить молодое поколение от криминальных пороков, возникших на волне «глобальной идеи» построения «общества всеобщего потребления», общества, где ценности, тем более духовные, заменяются исключительно ценой.

В такой ситуации бесценной становится миссия Учителя как носителя гуманистических идеалов, как образца для подражания, как высоконравственной личности, готовой вести за собой своих подопечных.

То, что преподаватель остается субъектом образовательного процесса, сомнений и споров ни у кого не вызывает. Именно он остается носителем новых компетенций и культурных ценностей, он ставит индивидуальные педагогические цели, он направляет и корректирует процесс познания и саморазвития природных сил обучающихся.

Однако, что касается роли преподавателя как объекта образовательного процесса, то здесь возникают сомнения, споры и даже неприятие. Хотя, к примеру, студенчество, возрастая количественно и меняясь качественно, оказывает усиливающееся влияние на процессы, происходящие в образовании, вынуждает педагогов искать новые методы и технологии обучения, новые формы воспитательного воздействия, постоянно «расти над собой» и тем самым формирует у преподавателей позиции объекта процесса обучения. Это в полной мере касается, теперь и средней школы.

В качестве объекта преподавательский корпус выступает и во взаимоотношениях с государством. Преподаватели испытывают со стороны государства, общественных организаций, родителей мощное экономическое, идейно-политическое, правовое воздействие, которое играет существенную роль в выполнении ими своих нормативных социальных функций уже с позиции объекта.

Неподготовленность, растерянность преподавательского корпуса обусловлена в значительной мере тем, что при анализе социально-профессиональных особенностей преподавательского труда ученые, как правило, до сих пор опираются на советские методологические установки, декларирующие высокую значимость деятельности педагога в жизни общества, престижность его профессии, государственную поддержку учительства и т.п. А это современным реалиям абсолютно не соответствует. И ножницы эти перспективе будут расходиться все сильнее.

В нынешних условиях мы даже сталкиваемся с фактами, когда преподаватель становится объектом купли – продажи в большей мере, чем носителем духовных ценностей и гуманистических идеалов. Поэтому сегодня так важно системно осмыслить личность и труд Учителя, объективно оценить его место и роль в обществе, а также степень его готовности к принятию новых условий и новых принципов взаимоотношений в системе Учитель – ученик. Без этого не пойдут никакие реформы, без реформ в образовании мы обречены – и школа, и вуз, и вообще государство, а выход из интеллектуального кризиса становится попросту не реальным.

Литература

1. Глоссарий современного образования : словарь / Нар. укр. акад. ; [сост. В.И. Астахова и др.] ; под общ. ред. Е.Ю. Усик. – Харьков : Изд-во НУА, 2007. – 523 с.
2. Пятьдесят крупнейших мыслителей об образовании : от Конфуция до Дьюи / пер. с англ. Наталии Мироновой ; [под науч. ред. М.С. Добряковой ; Нац. исслед. ун-т «Высш. шк. экономики»]. – М. : Издат. дом Высш. шк. экономики, 2012. – 421 с.
3. Про вищу освіту [Електронний ресурс]: Закон України від 01.07.2014р. № 1556-VII; дата оновлення 01.01.2018 // Законодавство України : [сайт]. – Режим доступу: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1556-18>.
4. Про запровадження дослідно-експериментальної роботи регіонального рівня за напрямом «Становлення та розвиток соціального партнерства, як ефективного фактору забезпечення стабільності та перспектив освіти: проблеми формування, тенденції розвитку» на базі ХГУ «НУА» на 2018-2022 рр. : Рішення колегії Департаменту науки і освіти ХОДА від 27 червня 2018 р. : [рукопис] / Департамент науки і освіти. – Харків, 2018. – [2 с.].
5. Астахова В.И. Эксперимент завершен. Да здравствует эксперимент! / Е. В. Астахова // Вчені зап. Харків. гуманітар. ун-ту «Нар. укр. акад.». – Харків, 2017. – Т. 23. – С. 26–46.
6. Румянцева М.В. Гуманитарные предметы в школе как средства национальной политики // Вопросы образования. – 2018. – №1. – С. 38–52.
7. Тощенко Ж.Т. «Время АКМЕ» // Социс. – 2014. – № 7. – С. 5–16.
8. Академическая среда второй половины XX века: харьковский контекст : монография / Нар. укр. акад. ; под общ. ред. Е.В. Астаховой. – Харьков : Изд-во НУА, 2018. – 304 с.

References

1. *Glossariy sovremennogo obrazovaniya [Glossary of modern education]* (2007). Kharkov. : Izd-vo NUA, 2007. 523 p.
2. Palmer, J. (ed.). (2012). *Pyat' desyat krupneyshikh mysliteley ob obrazovanii : ot Konfutsiya do D'yui [Fifty Major Thinkers on Education. From Confucius to Dewey]*. Moscow: Izdat. dom Vyssh. shk. ekonomiki, 421p.
3. Rada.gov.ua (2014). *Pro osvitu [On Higher Education]*. [online]. Ukraine, Kyiv. Available at: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1556-18/> [Accessed 29 June 2018].
4. Departamentu nauky i osvity KHODA (2018). *Pro zaprovadzhennya*

doslidno-eksperymental noyi roboty rehional noho rivnya za napryamom «Stanovlennya ta rozvytok sotsial noho partnerstva, yak efektyvnoho faktoru zabezpechennya stabil nosti ta perspektyv osvity: problemy formuvannya, tendentsiyi rozvytku» na bazi KHHU «NUA» na 2018-2022 rr. [On the Approval of the Results of Social Experiment on the Formation of Lifelong Education System' (27.06.2018) 'On Initiating Research and Experimental Work on the Regional Level on 'Formation and Development of Social Partnership as a Means of Ensuring Stability and Education Perspectives: Formation Issues, Development Tendencies]. Kharkiv, [2 s.].

5. Astakhova, V. (2017). *Éksperyment zavershen. Da zdravstvuet éksperyment!* [The Experiment is over. Long Live the Experiment]. In: *Vcheni zap. Kharkiv. humanitar. un-tu «Nar. ukr. akad.»*. Kharkiv, 23, pp. 26–46.

6. Rumyantseva, M. V. (2018). *Gumanitarnyye predmety v shkole kak sredstva natsional'noy politiki* [The Humanities at School as Means of National Policy]. *Voprosy Obrazovaniy*, 1, pp. 38–52.

7. Toshchenko ZH.T.(2014). «Vremya AKME» [ACME Time]. *Sotsis*, 7, pp. 5–16.

8. Astakhova, Ye. V. (ed.). (2018). *Akademicheskaya sreda vtoroy poloviny XX veka: khar'kovskiy kontekst* [The Academic Environment of the latte half of the 20th Century]. Kharkov: Izd-vo NUA, 304 p/