

## ОСОБЕННОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СТРАН С ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКОЙ

*У статті розглянуті різні стратегії і концепції інноваційно-економічного розвитку, що реалізуються в країнах з перехідною економікою, а також досліджені проблемні напрями в реформуванні національних економічних систем регіону Центральної і Східної Європи і країн Співдружності незалежних держа. Автором проаналізований світовий досвід трансформаційних процесів, який дозволив визначити концептуальні моделі економічного зростання.*

**Ключові слова:** інновації, економічні трансформації, національна економічна система (НЕС), національна інноваційна система (НІС), інноваційні трансформації.

*В статье рассмотрены различные стратегии и концепции инновационно-экономического развития, реализуемые в странах с переходной экономикой, а также исследованы проблемные направления в реформировании национальных экономических систем региона Центральной и Восточной Европы и стран Содружества независимых государств. Автором проанализирован мировой опыт трансформационных процессов, который позволил определить концептуальные модели экономического роста.*

**Ключевые слова:** инновации, экономические трансформации, национальная экономическая система (НЭС), национальная инновационная система (НИС), инновационные трансформации.

*Different strategies and conceptions of innovation and economic development, realized in countries with a transitional economy are considered in the article, and also problem directions are investigational in reformation of the national economic systems of region of Central and East Europe (CVE) and countries of Concord of independent States (THE CIS). An author is analyzing world experience of transformation processes, which allowed to define the conceptual models of the economy growing.*

**Key words:** innovations, economic transformations, national economic system (NES), national innovative system (NIS), innovative transformations.

**Постановка проблеми.** Бывшие социалистические страны ЦВЕ и СНГ, характеризующиеся как страны с переходной экономикой, находятся на этапе формирования полноценного рыночного хозяйства, что требует коренных преобразований во всех сферах экономических систем и надстроечных образованиях, а также интенсификации НТП как основы экономического роста.

В условиях активных трансформаций, четко проявляется многовариантность поведения в сфере инноваций, то есть реализуется возможности лавирования при создании модели хозяйственных отношений, построении специфичной конфигурации инновационной среды, использовании разнообразных подходов к формированию структуры национального инновационного процесса и особых комбинаций параметров научно-технологического развития.

**Анализ литературы.** В многочисленных

исследованиях отечественных и зарубежных авторов подчеркивается необходимость интенсификации инновационных процессов в странах с переходной экономикой как основы устойчивого развития, успешного завершения трансформационных процессов. Особенности инновационного развития стран с переходной экономикой, предложенные модели возможных вариантов развития экономики этих государств, обоснование целесообразности использования разнообразных методов государственного регулирования, отраженные в работах Гринберга Р., Колодко Г., Кларка Э., Павлика П., Рихтюка В. и др. выступают основой для дальнейшего развития теории и практики инновационного трансформирования.

**Целью данной работы** является исследование особенностей инновационного развития стран с переходной экономикой, а также определение взаимозависимости между различными

стратегиями и концепциями инновационно-экономического развития.

**Изложение основного материала.** По про-

веденным преобразованиям НЭС в странах ЦВЕ и СНГ можно сделать обобщения, представленные в табл. 1 [1, с. 14–17; 2, с. 8–12; 3, с. 21–23].

**Таблица 1.**

**Общие различия в трансформационных преобразованиях экономики в странах ЦВЕ и СНГ.**

Направления трансформации	Страны ЦВЕ	Страны СНГ
Либерализация экономической деятельности	Обеспечена либерализация экономической деятельности на внутринациональном пространстве.	Обеспечена либерализация экономической деятельности, однако сформированы неформальные институты.
Реформирование отношений собственности	Сформирован институт частной собственности; проведена массовая приватизация государственного имущества.	Сформирован институт частной собственности; проведена массовая приватизация государственного имущества.
Институционально-правовое обеспечение	Формирование в целом завершено, в соответствии с преобразованиями обеспечивает стимулирование экономического роста.	Находится на этапе формирования, характеризуется противоречивостью, обеспечивает оздоровление.
Развитие предпринимательство	Созданы благоприятные условия для развития предпринимательских структур, особенно бизнеса.	Созданные условия не стимулируют развитие предпринимательства
Реформирование социальной сферы	Практически завершено. Созданы основные механизмы социального обеспечения.	Реформирование носит формальный характер, сохраняются существенные диспропорциональные проблемы.
Взаимодействие между средой	Сформированы основные институты функциональные механизмы (трансформационные технологии, ПИИ, политическое сотрудничество), достигнута значительная эффективность.	Институты и механизмы находятся на стадии формирования и пока не обеспечивают эффективного взаимодействия.

Наиболее успешными в проведении рыночных трансформаций являются Чехия, Венгрия, Польша, Словакия и Словения. Новая структурная модель экономики этих стран характеризуется стремительным развитием среднетехнологических производств (транспортное машиностроение, электротехника, оптическое приборостроение и пр.) за счет привлечения иностранного капитала. Во второй группе стран следует выделить Болгарию, Румынию, Россию и Украину, где отмечается подъем в таких отраслях, как: металлообработка, топливная промышленность, легкая и пищевая промышленность, машиностроение и пр. [4, с. 46–47].

Характерными проблемными направлениями в реформировании и развитии экономики для стран ЦВЕ и СНГ остаются нехватка инвестиционно-финансовых ресурсов (за исключением некоторых стран, к примеру, Польши и Венгрии), низкий уровень доходов населения, высокий уровень инфляции и безработицы, изменение отраслевой структуры промышленности в направлении низкотехнологических отраслей (в особенности характерно для стран СНГ), изменение структуры и параметров торговли (импорт высокотехнологической продукции, экспорт продукции низкой степени перера-

ботки и сырьевых товаров), недостаток конкурентоспособных мощностей. Страны Центральной и Восточной Европы, осуществляя трансформационные преобразования, во многом сохранили существующий (на момент распада социалистической системы) научно-технологический потенциал. По показателям финансирования сферы НИОКР страны ЦВЕ находятся приблизительно на уровне Греции и Португалии, то есть на самом низком уровне в ЕС. Однако по показателям, связанным с обеспеченностью человеческими ресурсами, эти страны достигают среднего уровня ЕС. Например, в Румынии доля исследователей, занятых в частном секторе составляет 65,8% (что на 15% выше среднего уровня по ЕС). Однако главными причинами этого являются незначительные масштабы и высокая инерционность науки [5, с. 105].

Р. Гринберг разделил постсоциалистические страны Европы на две группы («удачников» и «неудачников» реформирования экономики) по показателю удельного веса государственных расходов в ВВП, обуславливающих экономическое развитие. В странах первой группы (Польша, Словения, Венгрия и др.) этот показатель составил 45–50%, во второй (Болга-

рия, Румыния и др. – 25–35%). Экономическое развитие стран первой группы характеризовалось положительной динамикой уже с 1993–1994 гг., во второй группе – с 1998–1999 гг. (при этом темпы экономического роста были нестабильными). Доля бюджетных ассигнований в первой группе стран не уменьшилась, а в некоторых даже увеличилась [6, с. 84].

Среди стран с переходной экономикой возникли два кластера. Первый – страны ЦВЕ (с 2004 г. члены ЕС) – характеризовался одновекторной проевропейской ориентацией, следовательно, претерпел трансформации, адаптированные к условиям Европейского Сообщества. Вторым – страны СНГ – отличается неоднородностью геополитических и геоэкономических позиций, следовательно, результаты трансформации значительно отличаются при однотипных установках. В результате в общей совокупности стран с транзитивной экономикой возникли вариации трансформации НЭС (в том числе инновационно направленных).

Так, по кластерам стран сформировались различные модели предпринимательских институтов в области инноваций [7, с. 81–83; 8, с. 20–23].

Модель стран ЦВЕ (Польша, Словакия, Чехия и др.) – развитие инновационной сферы на основе прямых иностранных инвестиций (ПИИ), притока высоких технологий и знаний (по каналам европейских ТНК, по каналам государственного сектора и наднациональной системы ЕС); развитие микроэкономических институтов осуществляется в соответствии с общеевропейскими стандартами и установками ЕС. Развитие инновационной среды базируется на поддержке наднациональной системы ЕС, общих социально-экономических трансформациях, имеющемся научно-технологическом потенциале. Широко используется имитационный процесс создания и развития социально-экономических, рыночных и инновационных институтов; западные модели внедряются без должной адаптации к национальным условиям и местным факторам. Инновационно направленные трансформации носят системный и комплексный характер, эффекты от их осуществления распространяются во внутринациональном пространстве при определяющей роли государства и наднациональных систем регулирования ЕС. В то же время универсальный характер европейских установок в большинстве случаев вступает в противоречие с практикой, которая сложилась в странах ЦВЕ в последнее десятилетие. В первую очередь речь идет о распределении выполняемых ролей между общеевропейскими и национальными инновационно-эконо-

мическими институтами, что порождает зависимость национальных структур от технико-технологической поддержки стран Западной Европы, а также формирует «неравенство» экономических агентов на общеевропейском пространстве.

Модель стран СНГ (Россия, Украина, Беларусь и др.) – развитие инновационной сферы сдерживается неэффективными механизмами привлечения ПИИ и внутринациональных финансовых ресурсов, отсутствует системный подход к использованию мировых достижений НТП; развитие микроэкономических институтов ассиметрично в различных сферах; ускоренными темпами развиваются низкотехнологические сферы национального хозяйства. Значительный научно-исследовательский и производственный потенциал в определенной степени утерян за годы рецессии, инновационные ресурсы не задействованы в реальном секторе. В структурных экономических трансформациях заложены противоречия, их формальный характер не приводит к необходимым результатам. Инновационно направленные трансформации не носят системного характера, а задекларированные стратегии реализуются частично. Концепция и национальные установки, имитируют зарубежные аналоги. Структурные преобразования НЭС носят разрозненный характер и не обеспечивают развитие высоко технологического комплекса (ВТК) не обеспечивающего связи с НИС.

Национальные модели остаются дезинтегрированными между собой и слабо консолидированы с международными институтами. Научно-технологическое развитие характеризуется недостаточными темпами, и во многих случаях осуществляются за счет «импорта» инновационных продуктов. В целом не сформированы национальные модели инновационного процесса на всех уровнях НЭС.

Преимущества и недостатки рассмотренных моделей были сформированы под влиянием денежной, финансовой, налоговой, таможенной, банковской, производственной и других систем государств. Так, в модели стран ЦВЕ возросла организационно-функциональная и финансовая зависимость от общеевропейского пространства и его институтов, сузились возможности формирования собственных национальных инновационных механизмов, и уменьшилось количество источников развития инновационной среды. Однако в странах этого кластера реализованы основные базовые инновации, а трансформационные преобразования экономики, нацелены на формирование инновационного типа экономического развития.

В условиях второго кластера результаты

инновационно направленных трансформации менее значительны. Декларативный характер установок национальных реформ не обеспечен взаимодействием с международными институтами. Единственным значимым преимуществом при этом является сохранение многовариантно-стратегий инновационно-экономических преобразований.

Созданная организационно-институциональная структура сохраняет незавершенное (промежуточное) состояние, что позволяет, при должном учете более чем десятилетнего опыта постсоциалистических трансформаций, оптимизировать функционирование национальной инновационной среды. При этом сохраняется значительный технологический разрыв между всеми постсоциалистическими странами и странами Западной Европы. В сфере общественного производства практически всех стран ЦВЕ и СНГ проявились черты деинтеллектуализации труда и неэффективного использования инновационных ресурсов.

Мировой опыт трансформационных процессов в постсоциалистических странах позволяет выделить несколько концептуальных моделей (стратегий) экономического роста во вновь созданной рыночной экономике.

Стратегия сохранения предполагает экономическое развитие на основе сохранения существующего состояния НЭС, консервативных действиях государственной власти; недопущение «социального взрыва» и существенных политических преобразований в стране. Структурные реформы в экономике проводятся с незначительными темпами, в результате чего экономическая и производственная система находятся в состоянии застоя и стагнации. Не внедряются новые технологии, углубляются тенденции технологической деградации, не развиваются новейшие отрасли и научно-исследовательская сфера, постепенно разрушается имеющийся инновационно-производственный потенциал. Преимущественно выпускается продукция низкой степени переработки (сырье и полуфабрикаты и т. п.).

Стратегия защиты предусматривает экономическое развитие на основе защиты отечественных производителей на внутреннем и внешнем конкурентном пространстве. Проводится активная структурная реорганизация экономики и системы производства, направленная на создание замкнутого национального цикла расширенного производства и экономического обмена. Государственное регулирование сосредоточено на косвенном вмешательстве в экономику, создании условий экономического развития. Отсутствие конкуренции обуславливает снижение темпов

модернизации производства и внедрения новых технологий и к закреплению устаревшего технологического уклада.

Стратегия конкуренции предполагает экономическое развитие, основанное на создании конкурентоспособной рыночной экономики открытого типа. Подобная стратегия способствует интенсификации инновационного процесса, внедрению передовых технологий. При этом государство, преимущественно косвенно, создает предпосылки к инновационно-экономическому развитию.

Ни одна из вышеперечисленных стратегий не может быть использована в «чистом» виде. Использование их в комбинации зависит от международной политической и экономической ситуации, конъюнктуры, особенностей развития отраслей экономики. Перечисленные стратегии реализуются в соответствии с двумя концепциями.

Путь «догоняющего» развития предполагает получение инновационных продуктов, знаний, технологий и пр. из внешних источников (стратегия «заимствования»). Для этого адаптируется НЭС, система образования, и государственного регулирования, а также другие институты (страны-имитаторы). Путь «опережающего» развития предусматривает создание собственных заделов новых знаний, их использование и реализацию. Соответственно создаются инвестиционные механизмы, материальная база и организационно-управленческое обеспечение (страны-новаторы) [9, с. 135–136].

Обе концепции могут использоваться в сочетании на различных этапах трансформаций, в различных секторах, по отношению к различным аспектам научно-технологического развития.

Современная государственная инновационная политика в странах, осуществляющих экономические трансформации, должна базироваться на следующих основополагающих принципах:

- моделировании возможных вариантов интенсификации инновационного развития, учитывающих национальные социально-экономические, структурно-производственные особенности, а также имеющийся научно-исследовательский потенциал, имеющую международную конъюнктуру;
- диверсификации источников финансового обеспечения инновационного процесса, совершенствовании системы контроля использования государственных средств и стимулировании привлечения зарубежных частных и государственных инвесторов;
- модернизации и структурной реорганизации имеющейся производственной базы, повы-

шении восприимчивости экономики к базовым инновациям, обеспечивающим коренные сдвиги в системе общественного производства и приоритетное развитие наукоемких отраслей;

- партнерстве государственного и частного секторов, повышении мотивации экономических агентов к инновационной активности, а также рентабельности и эффективности предпринимательства в научно-исследовательской и опорно-конструкторной сфере (НИОКР) и внедрении их результатов;
- развитии инновационной инфраструктуры, обеспечении эффективной интеграции научного и производственного секторов;
- законодательно-правовом и организационно-управленческом обеспечении интенсификации инновационного процесса, мобилизации имеющихся ресурсов, способствующих повышению эффективности системы государственного управления инновационным развитием, в том числе системы мониторинга и прогнозирования;
- соответствии государственной инновационной политике (ГИП), интересам общества;
- соблюдении экологических норм и обеспечении устойчивости инновационного развития.

**Таким образом,** многовариантность инновационного поведения в условиях переходной экономики проявляется в формировании институциональных условий интенсификации научно-технологического развития, которые определяются законодательно-правовыми, организационно-управленческими и социально-экономическими факторами. Вариации проявляются в следующих основных направлениях: распределение ресурсов и соответствующего обеспечения НТП; использование разнообразных организационно-экономических и законодательно-правовых форм; реализации направленный инновационного развития; применение совокупности рыночных инструментов ускорен-

ные темпами научно-технологического развития (конкурентная среда, коммерциализация результатов НИОКР, институциональные инвестиции и пр.).

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гринберг Р. Результаты экономических реформ в постсоциалистических странах / Р. Гринберг // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – №3. – С. 10–17.
2. Павлик П. Страны с переходной экономикой: тенденции развития и перспективы / П. Павлик // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – №1. – С. 6–13.
3. Павлик П. Страны с переходной экономикой: тенденции развития и перспективы / П. Павлик // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – №2. – С. 20–26.
4. Павлик П. Страны с переходной экономикой: состояние и перспективы роста / П. Павлик // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – №2. – С. 46–52.
5. Водопьянова Е. Концепция Европейского исследовательского пространства как зеркало науки старого света / Е. Водопьянова // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – №11. – С. 99–105.
6. Ющенко Н. К. Институциональные преобразования в переходной экономике в системе факторов экономического роста / Н. К. Ющенко, А. М. Чаусовский // Наукові праці Донецького Національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 34. – Донецьк: ДонНТУ, 2001. – 254 с.
7. Кларк Э. Модели освоения странами ЦВЕ мирового опыта предпринимательства / Э. Кларк // Проблемы теории и практики управления. – 2003. – №5. – С. 81–85.
8. Колодко Г. Уроки десяти лет постсоциалистической трансформации / Г. Колодко // Вопросы экономики. – 1999. – №9. – С. 19–32.
9. Рихтюк В. Л. Інноваційне підприємництво як складова сталого економічного зростання / В. Л. Рихтюк // Актуальні проблеми економіки. – 2004. – №10. – С. 135–142.