

АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА КРЫМА: УПРАВЛЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

В статті проаналізовано найважливіші кількісні показники розвитку туристсько-рекреаційного комплексу Автономної Республіки Крим спираючись на класифікацію, запропоновану автором. Ці показники характеризують інтенсивність туристських потоків, функціонування суб'єктів туристсько-екскурсійної діяльності; матеріально-технічну базу кримського туризму, а також фінансово-економічний розвиток галузі.

Ключові слова: туризм, рекреація, статистика, динаміка, розвиток, менеджмент, Крим.

В статье проанализированы основные количественные показатели развития туристско-рекреационного комплекса Автономной Республики Крым на основе предложенной автором классификации. Эти показатели характеризуют интенсивность туристских потоков, функционирование субъектов туристской и экскурсионной деятельности, материально-техническую базу крымского туризма, а также финансово-экономическое развитие отрасли.

Ключевые слова: туризм, рекреация, статистика, динамика, развитие, менеджмент, Крым.

In the article the basic quantitative indexes of development of tourism and recreation complex of the Autonomic Republic Crimea on the basis of the classification offered by the author are analyzed. These indexes characterize intensity of tourist streams, functioning of subjects of tourist and excursion activity, material and technical base of the Crimean tourism, and also financial and economic indexes of development of the industry.

Key words: tourism, recreation, statistics, dynamics, development, management, Crimea.

Постановка проблеми. При выработке стратегии и разработке перспективных программ развития туристско-рекреационного комплекса на любом уровне, а также для осуществления оперативного руководства и координации, происходящих в данной сфере процессов, любой управленец использует количественные данные, полученные из разных источников (в первую очередь официальные данные органов статистики). Практически каждый современный исследователь крымского туризма в своих трудах также опирается на такие индикативные показатели, как «общее количество туристов и рекреантов», «емкость предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса», «коэффициент заполняемости здравниц», «объем реализации туристских услуг» и т. п. Ведь без этих данных невозможно проследить динамику развития туристско-рекреационной отрасли и обозначить её место в социально-экономических координатах современного общества. Вместе с тем, до настоящего времени не существует ни одной работы, в которой была бы предложена классификация показателей развития крымского туризма и определено их значение с точки зрения профессионального менеджера туризма.

Анализ литературы. Общие показатели развития туристско-рекреационного комплекса Крыма в исторической ретроспективе представ-

лены в коллективных работах сотрудников Крымского отдела трудового потенциала курортной зоны Украинского филиала Научно-исследовательского института труда, подготовленных под руководством Б. Л. Финогеева [1–3]. В них на основе официальных статистических материалов и оперативных данных отдела по курортам Крымского областного исполнительного комитета (позже – Министерства курортов и туризма АРК) представлены исчерпывающие данные как по динамике посещения Крымского полуострова рекреантами, так и по финансовым показателям развития туристско-рекреационной отрасли до середины 1990-х гг.

В последующие годы была продолжена традиция публикации или размещения на сайтах органов власти важнейших статистических данных, касающихся развития туризма и санаторно-курортного дела в Крыму [4–6], однако эти показатели давались не только без экономического анализа, но часто даже без пояснения методики расчета.

В трудах крымских исследователей Н. М. Ветровой, Н. И. Лыхиной [7], Е. А. Полищук [8] содержатся ценные рекомендации относительно использования показателей развития туристско-рекреационной отрасли при анализе экономических процессов в регионе, однако они касаются отдельных групп, а не всего их комплекса.

Цель исследования – классифицировать и проанализировать основные количественные показатели развития туристско-рекреационного комплекса АРК.

Изложение основного материала. Для выполнения управленческих функций в сфере развития туристско-рекреационной отрасли Крыма первостепенное значение, на наш взгляд, имеют следующие группы показателей:

- 1) показатели интенсивности туристских потоков;
- 2) показатели, характеризующие масштабы деятельности по обслуживанию туристов и рекреантов (кроме предоставления услуг размещения);
- 3) показатели развития и использования материально-технической базы по приему туристов и рекреантов;

4) показатели результатов финансово-экономической деятельности в туристско-рекреационной отрасли Крыма.

К *первой группе* следует отнести базовые показатели, характеризующие интенсивность организованных и неорганизованных туристских потоков. В дореволюционный и советский период Крымский полуостров являлся одним из наиболее популярных отечественных туристско-рекреационных регионов. Однако по настоящему массовым крымский туризм стал в 1960–1980-е гг., пережив настоящий «туристский бум». Если в 1956 г. в Крыму отдохнуло около 500 тыс. рекреантов, то в 1966 г. их число достигло 3,3 млн., в 1970 г. – 5 млн., в 1980 г. – 7,2 млн. [1, с. 45]. Таким образом, за 25 лет ежегодное количество отдыхающих на крымских курортах увеличилось более чем в 14 раз (табл. 1).

Таблица 1.

Динамика посещения туристами и рекреантами Крымского полуострова в советский и постсоветский периоды.

Годы	Кол-во отдыхающих (млн. чел.)	Из них	
		Организованных (млн. чел.)	Неорганизованных (млн. чел.)
1928	0,11	0,09	0,02
1960	1,2	0,46	0,74
1970	5,0	1,2	3,8
1980	7,2	1,5	5,7
1985	7,0	1,6	5,4
1988	8,3	2,1	6,2
1995	2,5	0,9	1,6
1996	4,0	0,9	3,1
2000	3,5	0,9	2,6
2003	4,1	1,1	3,0
2006	5,1	1,2	3,9
2007	5,7	1,3	4,4
2008	5,6	1,2	4,3
2009	5,0	1,0	4,0

Примечание: таблица составлена автором на основании данных [1, с. 45; 2, с. 28; 3, с. 3].

Из данных табл. 1 видно, что как в советский, так и в постсоветский периоды на одного организованного рекреанта в Крыму приходилось 3–4 неорганизованных туриста («дикарей»). Это соотношение отражает определенные закономерности использования туристско-рекреационного потенциала Крымского полуострова, хотя быть уверенным в абсолютной точности подсчета масштабов неорганизованных туристских потоков в регионе едва ли возможно.

В советский период специалистами была разработана методика подсчета «дикарей» на основе сезонного увеличения реализации хлебобулочных изделий в Крымской области из расчета 200–240 г хлеба на одного человека в сутки [3]. На современном этапе для этих же целей используется методика, разработанная специалистами Национальной академии приро-

доохранного и курортного строительства (НАПКС, г. Симферополь) и основанная на анализе основных транспортных потоков [7, с. 27]. Однако в июле 2010 г. Сергей Кириленко, являвшийся на тот момент министром курортов и туризма АРК, в очередной раз подчеркнул необходимость усовершенствования методики НАПКС [9]. Что же касается числа организованных туристов, то и тут иногда возникают сомнения в достоверности приведенных статистических данных. Считается, что руководителям санаториев, пансионатов и других объектов размещения в определенных случаях выгодно «занижать» данные о количестве реально обслуженных ими гостей.

Характерно, что на основе предварительных данных о результатах курортного сезона 2010 г. в АРК число неорганизованных рекреантов возросло, по сравнению с предыдущим 2009 г., не

менее чем на 800 тыс. чел. (14,5%), достигнув цифры в 5,4 млн. чел. В то же время количество отдохнувших по путевкам в 2010 г. предварительно составило около 935 тыс. чел., что на 1,2% меньше показателя за такой же период прошлого года [9].

Такая разнонаправленная динамика была критически воспринята экспертным сообществом, поскольку именно организованный туризм ассоциируется с более высокими доходами и поступлениями в бюджет на одного туриста при меньшей антропогенной нагрузке на природно-рекреационные ресурсы полуострова. Настораживает и тот факт, что, начиная с кризисного 2009 г., Министерство курортов и туризма АРК прекратило регулярное размещение на своем официальном сайте оперативных данных о крымских туристских потоках.

Вторая группа включает в себя комплекс показателей, характеризующих масштабы деятельности по обслуживанию туристов и рекреантов (кроме услуг размещения на собственной базе). К таким показателям можно отнести следующие: количество субъектов предпринимательства, получивших право на осуществление

туристской деятельности; количество обслуженных ими туристов; распределение обслуженных туристов по целям посещения (согласно статистической форме 1-ТУР); количество обслуженных экскурсантов; средняя численность работников субъектов туристской деятельности и т. д. При этом каждый из этих показателей может быть выведен как на уровне АРК в целом, так и в разрезе отдельных городов и районов автономии.

В 2009 г. на территории АРК лицензии на осуществление туристической деятельности имело 584 субъекта предпринимательства (имеются в виду туроператоры и турагенты). Наибольшее количество субъектов туристической деятельности было зарегистрировано в Симферополе (42,7%), Ялте (17,3%), Евпатории (13,5%), Феодосии (8,7%) и Алуште (4,0%). Согласно данным об их деятельности за 2009 г., по всей территории АРК наблюдалось снижение количества обслуженных ими туристов, в том числе: по г. Симферополю – на 27,7% (44,2 тыс. чел.); по г. Евпатории – на 37,8% (20,7 тыс. чел.), по г. Ялта – на 21,3% (14,7 тыс. чел.) (табл. 2).

Таблица 2.

Количество туристов, обслуженных субъектами туристской деятельности АРК в разрезе регионов за 2008–2009 гг. [7].

Название региона	2009 г.		2008 г.	
	Кол-во туристов, чел.	Доля региона, %	Кол-во туристов, чел.	Доля региона, %
Симферополь	115544	45,5	159703	45,5
Ялта	54194	21,3	68880	19,6
Евпатория	34127	13,4	54833	15,6
Феодосия	13868	5,5	18840	5,4
Алушта	17793	7,0	17883	5,1
Симферопольский р-н	2058	0,8	5741	1,6
Саки	7171	2,8	14407	4,1
Бахчисарайский р-н	2021	0,8	2930	0,8
Керчь	3482	1,4	2085	0,6
Судак	1690	0,7	2397	0,7
Всего по Крыму	254203	100,0	351235	100,0

На основе статистических данных объектов туристской деятельности можно также точно определить структуру въезда в Крым, выезда из Крыма туристов в разрезе стран мира. Если говорить о въездном туризме, то основными партнерами АРК в сфере иностранного туризма в 2009 г. являлись: Российская Федерация – 75,1% въездного турпотока, Белоруссия – 2,7%, Польша – 2,8% и Великобритания – 6,6%. В то же время наметился рост туристов из США с 2,0% в 2008 г. до 7,3% в 2009 г. за счет пассажиров круизных судов, обслуженных ООО «Селект Блек Си» (г. Ялта). Всего же в 2009 г. гостями крымских курортов стали граждане 112 государств мира [10]. Интересный сравнительный

показатель – соотношение масштабов въездного и выездного туризма, сальдо которого для Крыма всегда является активным (число въезжающих иностранных туристов традиционно превышает число крымчан, отправляющихся в турпоездки за рубеж). Право на осуществление туристского сопровождения (имеются в виду экскурсоводы и гиды-переводчики) на территории АРК в 2009 г. имело 1089 физических лиц [11]. Количество обслуженных экскурсантов в республике по итогам 2009 г. составило 508,3 тыс. чел., что на 8,6% меньше, чем за 2008 г. Уменьшение количества экскурсантов произошло практически по всем курортным регионам. Наибольшее снижение отмечено по Алуште – на

33,4%, по Евпатории – на 26,7%, по Ялте – на 15,0%. В то же время увеличилось количество экскурсантов в Феодосии – на 44,7%, в Керчи – на 34,0%, в Симферополе – на 16,2% [5].

Третья группа показателей характеризует состояние материальной базы обслуживания туристов и рекреантов, созданной на территории Крымского полуострова, а также её использование. Наибольшее значение среди них имеют следующие показатели:

- структура санаторно-курортного и туристского комплекса (с делением на санатории, пансионаты, дома отдыха, туристские базы и др.);
- емкость предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса (в т. ч. круглогодичная, сезонная);
- коэффициент заполняемости здравниц (за год, квартал, месяц);
- среднее количество дней пребывания туристов и рекреантов (койко- или человеко-дней);
- среднесписочная численность рабочих предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса;
- общее количество предприятий гостиничного хозяйства и номеров в них;
- количество лиц, обслуженных предприятиями гостиничного хозяйства;
- распределение предприятий гостиничного хозяйства, санаторно-курортного и туристского комплекса, а также принадлежащего им номерного фонда, по городам и районам АРК.

Накануне распада СССР, в 1989 г., санаторно-оздоровительная сеть Крыма имела 202,2 тыс. мест, из которых в зимний период функционировало 84,5 тыс. мест, то есть только 41,8% от общей коечной сети [1, с. 12]. По состоянию на 1 января 2010 г. санаторно-курортные учреждения и туристские предприятия, имеющие собственную базу размещения на территории АРК, образуют собой комплекс, который включает 656 объектов (из них 245 круглогодичных и 411 (62,6%) – сезонных). Однако из этих объектов реально работали по своему профилю только 567 объектов с общей емкостью около 131,2 тыс. мест [5].

Однако объективно оценить материальную базу и степень нагрузки на транспортные пути и инженерные сети автономии мешает то обстоятельство, что значительная часть мини-гостиниц и частных пансионатов Крыма находится «в тени». Осенью 2010 г. были обнародованы результаты исследования, проведенного кафедрой туризма географического факультета Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Согласно этим данным, в Крыму насчитывается свыше 9,4 тыс. частных домовла-

дений, которые размещают туристов, но лишь 221 из них делают это легально [12]. Что же касается официальных статистических материалов, то по данным Главного управления статистики в АРК на законных основаниях действует всего 93 гостиницы на 14,8 тыс. мест [6].

В **четвертую группу** входит широкий перечень показателей, характеризующих финансово-экономический эффект от обслуживания туристов и рекреантов. При этом часть из них отражает экономическую отдачу непосредственно для хозяйствующих субъектов. К ним можно отнести данные по валовому объему реализации туристских услуг, а также их реализации на 1 отдыхающего, по объему реализации дополнительных услуг, по средней стоимости 1 дня обслуживания, о прибыли/убытке на 1 день обслуживания и т. д. Другая часть показателей фиксирует доходы бюджетов различных уровней, так или иначе связанных с туристско-рекреационной деятельностью, например, общие поступления в бюджет курортных городов и поселков АРК, средняя сумма платежей в сводный бюджет предприятий санаторно-курортного и туристского комплекса и т. д. Именно на основе этих данных дается оценка эффективности туристско-рекреационной отрасли для экономики Крыма, о её роли и месте среди других видов хозяйственной деятельности, а также определяются экономические рычаги для борьбы с «теневым» сектором в крымском туризме [8, с. 120–121].

Если говорить о данных за 2009 г., то объем предоставленных услуг субъектами туристической деятельности Крыма по сравнению с 2008 г. уменьшился на 8,9% и составил 694,6 млн. грн. Это произошло за счет уменьшения объемов предоставленных услуг по внутреннему туризму – на 13,0% (62,4 млн. грн.) и по въездному туризму – на 4,5% (11,5 млн. грн.). Объем реализации услуг по выездному туризму вырос на 20,4% (5,8 млн. грн.). Платежи в бюджет туристических предприятий за 2009 г. снизились в сравнении с уровнем 2008 г. на 19,6% и составили 31,6 млн. грн. Эффективность работы предприятий в 2009 г. снизилась – в среднем один лицензиат обслужил 659 туристов, что на 27,3% меньше, чем в 2008 г. [5].

По итогам 2009 г. практически по всем регионам Крыма произошло снижение объемов предоставленных туристических услуг. Наиболее существенное снижение отмечалось в Ялте (на 16,6%, или 24,9 млн. грн.) и Симферополе (на 6,2%, или на 22,4 млн. грн.). В то же время произошло увеличение объема предоставленных услуг по Алуште – на 20,6% (13,3 млн. грн.) и по Феодосии – на 7,8% (1,8 млн. грн.).

По данным Государственной налоговой администрации в АРК, за 2009 г. поступления в бюджеты всех уровней от курортных регионов составили 2293,1 млн. грн., что на 237,6 млн. грн. (11,6%) больше, чем за 2008 г. Платежи в бюджет от курортных регионов за 2009 г. составили 54,0% всех поступлений по Крыму (за 2008 г. – 48,1%). В разрезе городов и районов АРК поступления в бюджеты различных уровней за 2009 г. остались практически на уровне предыдущего года, а по ряду городов и районов даже сократились. Прежде всего, это было характерно для Бахчисарайского района (–24,8%), г. Ялты (–6,7%), г. Саки и Сакского района (–5,4%) [5].

Учитывая, что, по официальным данным, уровень инфляции в Украине в 2009 г. составил 12,3%, можно говорить о том, что реальные доходы бюджетов курортных регионов АРК даже снизились по сравнению с 2008 г. Наибольшее сокращение поступлений наблюдалась в Ялте, где до этого стоимость туристско-рекреационных услуг была существенно переоценена, что в условиях кризиса привело к падению объемов продаж и сокращению налоговых поступлений как в номинальном, так и в реальном значении.

Выводы. Эффективное управление крымским туризмом возможно только на основе использования достоверной, разнообразной и своевременно предоставляемой информации о состоянии развития туристско-рекреационного комплекса региона. На данный момент органами государственной власти, различными учреждениями и научно-исследовательскими организациями разработана достаточно жизнеспособная методология измерения процессов, происходящих в туристско-рекреационной сфере Крыма. Однако применяемые этими институциями расчетные методики, несомненно, нуждаются в дальнейшем усовершенствовании, а полученные с их помощь массивы цифровых данных должны быть доступны для всех заинтересованных лиц (например, накапливаться на специальном электронном сервере с возможностью on-line доступа для зарегистрированных пользователей).

ЛИТЕРАТУРА

1. Курортно-рекреационное хозяйство Крыма: сезонность, занятость населения (информационный материал) / [Б. Л. Финогеев, Г. Д. Боднер, Н. М. Булкина, С. М. Шишкина]. – Симферополь, 1990. – 100 с.
2. Финогеев Б. Л. Крымский туризм на пороге XXI столетия: состояние и пути его развития / Б. Л. Финогеев, О. В. Лобов, Н. Н. Гордецкая. – Симферополь : Таврия-Плюс, 1998. – 147 с.
3. Временные методические рекомендации по определению численности неорганизованных рекреантов (на примере крымских курортов). – Симферополь, 1985. – 25 с.
4. Крым. Курорты. Туризм. 2000–2003: статистический бюллетень. – Симферополь, 2004. – 25 с.
5. Аналитическая справка по итогам работы предприятий курортно-рекреационного и туристского комплекса АРК за 2009 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.tourism.crimea.ua>.
6. Статистическая информация. Туризм [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.sf.ukrstat.gov.ua/ukgturizm1.htm>.
7. Лыхина Н. И. Тенденции процесса реструктуризации санаторно-курортного и туристского комплекса АРК / Н. И. Лыхина, Н. М. Ветрова // Культура народов Причерноморья. – 2004. – Т. 3, № 55. – С. 25–28.
8. Полищук Е. А. Экономические инструменты вывода из тени экономики туристских предприятий / Е. А. Полищук // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. Выпуск 17. Экономические науки. – Симферополь, 2009. – С. 116–120.
9. Спорные итоги курортного сезона в Крыму [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.ratanews.ru/news/news_26112010_7.stm.
10. Жуков В. Радужие, сервис и комфорт привлекут на крымский курорт / В. Жуков // Крымские известия. – 2010. – 13 апреля.
11. Программа развития АРК в сфере курортов и туризма на 2009–2010 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.rada.crimea.ua>.
12. В Крыму из почти 9,5 тыс. частных домовладений только в 221 размещают туристов легально [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.kianews.com.ua/node/24944>.