

УДК 330.45

**Пивоваров И. А.**

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ  
ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ  
С УЧЕТОМ ТЕОРИИ «ДЛИННЫХ ВОЛН» Н. Д. КОНДРАТЬЕВА**

*В статті розглянуто проблему реформування економіки України в контексті теорії «довгих хвиль» М. Н. Кондратьєва.*

***Ключові слова:** «довгі хвилі», прогностичний потенціал, теорія циклічності, економічне рефор-*

мування.

*В статье рассмотрена проблема реформирования экономики Украины в контексте теории «длинных волн» Н. Д. Кондратьева.*

**Ключевые слова:** «длинные волны», прогностический потенциал, теория цикличности, экономической реформирование.

*The problem of Ukraine's economic reformation in the context of the theory of waves of N. D. Kondrat'ev is considered in this article.*

**Key words:** «long waves», prognostic potential, the theory of cyclicity, economic reformation.

**Постановка проблемы.** Николай Дмитриевич Кондратьев вошел в историю мировой экономической мысли прежде всего, как один из основоположников теории длинных волн экономической динамики, носящей его имя. Кондратьевские циклы (или волны) стали предметом самого пристального внимания ученых из разных отраслей науки, которые являются авторами или сторонниками современных вариантов длинноволновой теории развития. Их последовательное рассмотрение под углом зрения факторов экономического роста приблизил нас к пониманию преемственности научных идей, которых лежат в основе теории циклической природы экономического развития, продемонстрирует те сферы, на которые распространялось научное наследие Н. Д. Кондратьева. Как показал анализ проблем, все закономерности, связанные с процессом протекания К-волн, не только продолжали отчетливо проявляться в предыдущий период развития мирового хозяйства, но сохраняют свою актуальность и сегодня. По мнению целого ряда экономистов, на основе концепции «длинных волн» оказался возможным прогноз, который не был опровергнут ходом истории [1].

**Анализ основных исследований и публикаций.** К первой, самой представительной группе длинноволновых теорий принято относить те, где инновационная деятельность полагается исходной причиной происхождения длинной волны в экономическом развитии. Основополагающими в этой группе выступают работы Й. Шумпетера и Г. Менша [2; 3]. Эти авторы широко известны как последовательные разработчики теории длинных циклов конъюнктуры Н. Д. Кондратьева. Вторая группа – так называемые инвестиционные теории. Их представителями являются Е. Мандель и Дж. Форрестер [4; 5]. К третьей можно отнести теорию англичанина С. Фримэна, основанную на изучении проблем труда и полной занятости в качестве первопричин длинной волны в экономике [6]. Наконец, четвертую группу составляют идеи У. Ростоу и его последователей, исследующих природно-климатические факторы долговременных экономических циклов [7].

Основные результаты теории Н. Д. Кондратьева получили активную поддержку в исследова-

ниях группы ученых, которые провели международные сопоставления долговременных колебаний темпов роста и инвестиций. В 1991 г. появилась брошюра экономиста-математика из Новосибирска Г. Д. Ковалевой, в которой в очень сжатой форме представлены основные итоги ее исследования за несколько лет. Применяя самый современный инструментарий математической статистики, она сумела довольно убедительно доказать (обработав статистические данные за 30 лет) отсутствие прямолинейного трендового характера в динамике основных макроэкономических показателей [8]. В последние годы ряд работ в этом русле появились и у нас [8–10].

**Цель исследования** состоит в том, чтобы, опираясь на теорию больших циклов, выявить взаимосвязь К-волн с экономическими преобразованиями национального хозяйства, а также влияние длинных волн на состояние и перспективы экономического реформирования в Украине. Поставленная цель обуславливает задачу исследования. Она заключается в выявлении и обосновании закономерного характера воздействия К-волн на реформирование экономики государства.

**Изложение основного материала.** Повышение интереса экономической науки к теории больших циклов экономической конъюнктуры Н. Д. Кондратьева наблюдалось неоднократно и носило отнюдь не случайный характер.

Первичный анализ вопросов связан с выяснением и уточнением сущности и содержания экономической статистики, динамики и конъюнктуры, выступающих в качестве методологической основы концепции «длинных волн». При решении данной задачи мы исходим из того, что разработка вопроса будет более полной, если рассматривать указанные понятия с точки зрения их эволюции в процессе развития экономической науки.

Н. Д. Кондратьев пришел к выводу, что в начале XX века обоснование сущности процессов и явлений экономической жизни носило преимущественно статический характер. Динамическая точка зрения на экономическую действительность не имела вида законченной теории, что указывало на необходимость ее разра-

ботки в целях разграничения динамической и статистической точек зрения [11].

Статическая теория бессильна дать полное объяснение явлениям экономической жизни и выяснить изменения уровня экономических элементов, механизм и направление их изменения. Динамической же можно назвать такую теорию, которая изучает экономические явления в процессе их изменения во времени.

Следовательно, для статической точки зрения на экономическую действительность характерной будет концепция равновесия взаимосвязанных элементов, а для динамической – концепции процесса изменений экономических элементов и их взаимосвязей.

По результатам исследования можно судить о том, что в работах Н. Д. Кондратьева вопросы экономической статики, динамики и конъюнктуры были подвергнуты достаточно полному и глубокому анализу [12]. Его выводы носят методологически оправданный характер для исследования проблемы циклического развития экономических процессов. В целом необходимо признать, что теория больших циклов представляет собой универсальную концепцию, охватывающую все виды циклических колебаний и пригодную для построения как краткосрочных, так и перспективных прогнозов развития экономики государства. На современном этапе исследования концепции больших циклов, необходимо принимать во внимание тот факт, что каждая следующая «длинная волна» протекает в новых исторических условиях, соответствует более высокому уровню развития производительных сил и потому не является простым повторением предыдущего цикла. Она может в значительной степени от него отличаться как по времени протекания, так и по ряду качественных признаков.

Прошедший период экономических реформ в Украине требует сегодня пристального анализа и объективной оценки, характеризующей современное состояние отечественного хозяйства с учетом теории больших циклов Н. Д. Кондратьева.

Опыт других стран, в частности Китая показал, что в отличие от «шокового» варианта реформ, реструктуризация и либерализация экономики, осуществляемые постепенно, не ввергают экономику в серьезную рецессию, а способствует высоким темпам ее развития.

Основываясь на анализе исследований процесса преобразований отечественной экономики западными экономистами, можно представить три сценария развития реформ, охватывающих характеристику уже, как пройденных этапов, так и их возможного развития в будущем.

1. Традиционный для Украины вариант

осуществления реформ «сверху» – государством или правящей верхушкой. Это путь «социальной инженерии», выбранной украинскими реформаторами, но «завязший» в олигархических интересах и рентоориентированной логике. Способом реализации реформы, направленной на ослабление роли государства в экономике, явилось ее административное ведение с использованием прямого давления государства.

2. Вариант «сбоку», далекий как от сильного государства, так и от демократии и определяемый государством финансовой олигархией. Такой сценарий в большей степени катастрофичен и характеризуется «экономическим застоём», огромной социальной дифференциацией за счет перераспределения ренты, что наблюдалось в Латинской Америке, Азии и даже в Африке.

3. Третий вариант модернизации – «снизу», эволюционный, предполагающий системные институциональные изменения, инициативу и предпринимательство при сильном государстве, обеспечивающем экономические функции (регулирующие, фискальные и др.). Такая модель предполагает эффективную систему государственного управления, способную контролировать процессы реструктуризации, приватизации, регулировать и направлять функционирование предприятий, находящихся в частной, государственной или любой другой собственности. Такой вариант для современной Украины был бы наиболее предпочтителен, но для его реализации требуется акт политической воли. В целом следует отметить, что в представлении большинства западных экономистов, неоллиберальная доктрина является тупиковой для развития, не пользуется поддержкой общественности и требует авторитарных методов контроля за осуществлением ее болезненных и непопулярных решений.

В итоге возникает вопрос, каковы же реальные результаты прошедшего периода реформирования украинской экономики? Единственным неотрицательным результатом «реформирования» украинской экономики признается тот факт, что преобразования обеспечили невозможность возврата к старой экономической системе. В то же время успешная реализация тех инструментальных задач, которые составили сущность «Вашингтонского консенсуса» (снижение инфляции, ликвидация бюджетного дефицита, либерализация внутренней и внешней торговли, осуществление массовой приватизации) является лучшим доказательством их ограниченности. Набор же необходимых инструментов и целей развития, как показывает хозяйственная практика, значительно шире того, что предлагалось либеральным курсом реформ. Ос-

новными целями развития являются повышение уровня жизни, в том числе улучшение систем здравоохранения и образования, сохранение природных ресурсов и окружающей среды, развитие демократии и участие в процессе принятия решений. В этой связи большое значение приобретает анализ ошибочных действий отечественных реформаторов, который должен составлять неотъемлемую часть разработки предложений по выбору последующего курса преобразований. В важности выбора государством пути экономического развития Украины убедились на собственном опыте последнего пятилетия. В результате не до конца продуманных стратегических решений при осуществлении социально-экономических преобразований страна оказалась отброшенной по ключевым показателям хозяйственного развития на десятки лет назад.

Анализ основных программных документов позволяет сделать вывод о том, что стратегия бывшего правительства Украины в свое время не создавало необходимых макроэкономических условий для достижения устойчивого экономического роста, не позволяло задействовать механизмы инновационной и инвестиционной активности.

В структуре экономических исследований, наряду с изучением общеэкономических категорий и закономерностей, тенденций развития экономики отдельных стран и мирового хозяйства, возрастающее значение приобретает метод межстранового анализа.

Тревожный вывод из межстрановых сопоставлений последнего пятилетия заключается в том, что Украина быстро теряет завоеванные позиции по основным макроэкономическим показателям. Руководству страны необходимо принять во внимание тот факт, что для успешной реализации структурной перестройки хозяйственной системы, преодоления экономического спада, Украине в настоящее время необходим не просто экономический рост в 2–4%. Нужны очень высокие его темпы, характерные для экономики послевоенной Германии, Японии, Франции, Италии, во многом – и для Советского Союза периода предвоенной индустриализации. Умение использовать неравномерность НТП и экономического развития, способность вовремя проанализировать и понять, где находятся приоритетные точки роста, которые смогут обеспечить увеличение вперед всей экономики – в этом и заключается искусство макроэкономического прогнозирования и экономической стратегии.

Подсчеты специалистов показывают, что при правильной организации экономической политики в Украине достигим устойчивый рост

производства с темпом до 10% в год, удвоение инвестиций и восстановление дореформенного уровня жизни. Этому способствует начавшаяся фаза подъема III цикла технологических революций (ЦТР), обосновывающая в целом благоприятные тенденции развития мирового и отечественного хозяйства. Однако анализ курса правительства, современной социально-экономической ситуации свидетельствует о том, что данных показателей невозможно достигнуть буквально завтра. Более реалистична другая гипотеза. Неолиберальная доктрина не позволила Украине до сих пор воспользоваться потенциалом, связанным с общим улучшением хозяйственной конъюнктуры. Тем не менее, 5 лет мы практически потеряли, и выход на точку отсчета с которой начинались реформы, был бы для страны благом. Учитывая воздействие на процесс преобразований негативных тенденций либерального курса, отсутствие радикальных позитивных изменений в экономической политике за последние 5 лет, при одновременном улучшении экономической конъюнктуры в связи с наступлением фазы подъема новой К-волны, можно предположить, что приблизительно таких же показателей экономического роста, которые указаны выше, Украина достигнет к 2020 году. Таким образом, фаза торможения от начала волны подъема вследствие воздействия негативных внутренних факторов, требующих определенного срока для своего устранения, составляет приблизительно 10–15 лет.

Мировой опыт свидетельствует, что реальный путь построения сильной экономики для стран с западным развитием рыночных отношений состоит в активизации роли государства в регулировании и реструктуризации хозяйства.

Роль и конкретное наполнение функций государства с течением времени могут меняться, но значение государственного регулирования в периоды обострения внешних и внутренних конфликтов и экономических кризисов остается постоянным. Особенно возрастает значение таких функций, как обеспечение социальных гарантий и предотвращения социальных конфликтов, защита прав потребителей, развития инфраструктуры, транспорта, связи и др.

Сегодня значение волн Н. Д. Кондратьева принадлежит прежде всего сфере прогнозирования. Теория волнообразного развития или, как ее часто называют, теория цикличности в корне меняет его содержание, открывает новые качественные возможности. Теория прогнозирования с учетом цикличности базируется на следующих положениях. Инновации – неотъемлемое свойство предпринимательской деятельности. Они носят прерывный характер и имеют

тенденцию к кластированию. Эти три ключевые момента отличают прогнозирование с учетом цикличности и традиционные неоклассические подходы, основанные на неокейнсианских моделях множественного равновесия.

Что же принципиально нового может дать прогнозам изучение волн Н. Д. Кондратьева, анализ циклов вообще, учет их влияния на будущее?

Применение теории циклического развития предполагает существенное расширение горизонта прогнозирования. Преодолеваются тем самым недостатки сложившейся системы прогнозных разработок, связанных с ограничением периода прогнозирования, преобладанием тактических соображений, с отсутствием действенного механизма проработки стратегических проблем типа структурной перестройки экономики.

Применение теории циклического развития предполагает существенное расширение горизонта прогнозирования. Преодолеваются тем самым недостатки сложившейся системы прогнозных разработок, связанных с ограничением периода прогнозирования, преобладанием тактических соображений, с отсутствием действенного механизма проработки стратегических проблем типа структурной перестройки экономики.

Экономическую динамику можно идентифицировать различными формами циклического развития. Структура их таково: к первой группе относятся деловые циклы, которые подразделяются на краткосрочные, связанные с движением запасов товарно-материальных ценностей. Их продолжительность составляет в среднем 3–4 года. Ко второй группе следует отнести среднесрочные циклы, в их составе «коммерческие» – длительность в 6–8 лет, инвестиционные – с периодом 10–12 лет. Третью группу открывают воспроизводственные циклы в 20–23 года. Каждый последующий цикл, как правило, охватывает два предыдущих. Таким образом, совокупность циклов представляет собой своеобразную пирамиду, вершину которой определяют долгосрочные Кондратьевские циклы. С точки зрения долгосрочного прогнозирования использование длинных циклов позволяет отчасти преодолеть традиционно сложившуюся систему прогнозирования, в которой явно не учитывается цикличность.

Использование теории циклического развития в качестве одного из инструментов прогнозирования позволит сконцентрировать усилия при разработке прогнозов на рассмотрение узловых проблем технологического развития.

Прогнозирование, органически включающее цикличность развития, дает возможность оценивать реальную динамику показателей и за-

тем прорабатывать меры регулирования экономики, исходя из осознания возможности и неизбежности неравномерного развития, необходимости своевременной и комплексной структурной перестройки экономики.

В то же время при применении теории циклического развития в прогнозировании следует иметь в виду, что уровень прогнозного предсказания, исходя из теории волновых колебаний, до сих пор весьма низок. Требуется последовательная и глубокая разработка этой теории, в частности, применительно к экономической динамике. Предстоит решить ряд проблем, связанных с оценкой и прогнозированием экономических колебаний, определением эффекта влияния на экономический рост явлений цикличности, с формированием соответствующего инструментария эмпирической проверки долговременных колебаний на базе математического и статистического моделирования. Они позволяют расширить возможности прикладного использования теории циклического развития, одним из родоначальников которой был русский экономист Н. Д. Кондратьев.

#### **Выводы.**

1. Теория больших циклов способствует выявлению основополагающих тенденций развития экономической теории и практики в прошлом, является целесообразным подходом к оценке состояния мирового хозяйства и экономической науки в настоящем и будущем.

2. Системный кризис всегда выдвигает проблему коренного реформирования экономики. В Украине же осуществление таких реформ объективно наталкивается на целый ряд преград разного плана, в результате чего какие-либо прогнозы перспектив экономического реформирования является довольно проблематичным и в то же время актуальным. Сегодняшняя ситуация в Украине дает возможность на будущее развития украинской экономики и ее стабилизации, опираясь на теорию больших циклов Н. Д. Кондратьева.

3. Исходя из данных посылок, можно предположить, собственно, две теории развития экономики Украины, каждая из которых опирается на одну из альтернативных интерпретаций кондратьевских циклов:

- а) в соответствии с прогнозом, который вытекает из первой теории, наиболее важные реформы в экономике Украины неосуществимы через неблагоприятные условия внутри страны;
- б) второй прогноз вытекает из концепции, содержание которой состоит в том, что внутренние и внешние условия для реализации украинских реформ созреют в ближайшее время; модель развития ситуации таким обра-

зом опирается на другое понимание кондратьевских циклов, в результате чего можно предположить, что раньше начатые преобразования в украинской экономике приходятся на начало волны нового подъема пятого большого цикла при условии, что современный кондратьевский цикл не является простой копией предыдущего, а способный видоизменяться, в том числе и по времени протекания).

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Абалкин Л. И. Научное наследие Н. Д. Кондратьева и современность : докл. на Межд. науч. конф., посвященной 100-летию со дня рождения Н. Д. Кондратьева / Л. И. Абалкин. – М. : Ин-т экономики РАН, 1992. – 16 с.
2. Schumpeter J. Business Cycles / J. Schumpeter. – V.I.N.V., 1935. – 413 p.
3. Mensch G. Stalemate in Technology innovations overcome the depression / G. Mensch. – Cambridge, 1979. – 411 p.
4. Mandel E. Explaining long waves of capitalist development / E. Mandel // Futures. – 1983. – V.B. – № 4. – P. 5–7.
5. Forrester J. Growth Cycles long waves, inventions and innovations / J. Forrester // Futures. – 1981. – V.B. – № 4. – P. 10.
6. Freeman G. Unemployment and Technical innovation a study of long waves in economic development / G. Freeman. – London, 1988. – 116 p.
7. Rostow W. The world economy. History and prospect / W. Rostow. – N.V., 1988. – 96 p.
8. Ковалев Г. Измерение и моделирование циклической динамики экономических процессов на основе спектрального анализа / Г. Ковалева. – Новосибирск : ИЭОППАН СССР, 1991. – 69 с.
9. Кузьменко В. П. О синхронизации «длинных волн» Н. Д. Кондратьева с историческими циклами А. Чижевского и В. Хлебникова / В. Кузьменко // Тезисы докладов на межд. науч. конф., посвящ., 100-летию со дня рождения Н.Д. Кондратьева. – М., 1992. – С. 67–68.
10. Меньшиков С. Длинные волны в экономике / С. Меньшиков, А. Клименко. – М. : Международные отношения, 1989. – 213 с.
11. Кондратьев Н. Д. Избранные сочинения. – М. : Экономика, 1993. – 543 с.
12. Кондратьев Н. Д. Проблемы экономической динамики / Н. Д. Кондратьев. – М. : Экономика, 1998. – 523 с.
13. Чухно А. А. Современный финансово-экономический кризис: природа пути и методы его преодоления / А. А. Чухно // Экономика Украины. – 2010. – № 12. – С. 43–45.