

БЕЗОПАСНОСТЬ УКРАИНЫ В БЕЗОПАСНОСТИ МИРА

У статті розглядаються погрози безпеки існування світу й окремих країн у ньому. Улаштовуються необхідність створення умов колективної безпеки. Оцінюється економічна ситуація в Україні, що не вселяє надії на успішність стратегій «розвитку, що доганяє» і можливість реалізації стратегії «випереджального розвитку». Запропоноване ініціювати об'єднання вчених для розробки «ідеальної» моделі суспільства майбутнього.

Ключові слова: безпека, погрози безпека, колективна безпека, стратегія «випереджального розвитку», «ідеальна» модель суспільства майбутнього.

В статье рассматриваются угрозы безопасности существования мира и отдельных стран в нём. Обосновывается необходимость создания условий коллективной безопасности. Оценивается экономическая ситуация в Украине, не внушающая надежды на успешность стратегий «догоняющего развития» и возможность реализации стратегии «опережающего развития». Предложено инициировать объединение учёных для разработки «идеальной» модели общества будущего.

Ключевые слова: безопасность, угрозы безопасности, коллективная безопасность, стратегия «опережающего развития», «идеальная» модель общества будущего.

The article deals with threats to the security of the existence of the world and individual countries in it. The need to create conditions of collective security is justified. It is assessed the economic situation in Ukraine which does not inspire hope for the success of the catching up development strategy and the possibility of implementing the strategy of «advanced development». To initiate consolidation of scientists to develop an «ideal» model of future society is proposed.

Key words: security, threats to the security, collective security, strategy of «advanced development», «ideal» model of future society.

Постановка проблеми. Очевидно, что выбор приоритетных направлений социально-экономической деятельности общества должен осуществляться с учётом основных тенденций его объективного развития, с одной стороны, и целей общества, – с другой. При этом цели могут как соответствовать объективным тенденциям, так и вступать с ними в противоречие. Фантастические достижения научно-технического прогресса и вместе с тем их нерациональное использование духовно деградируемым обществом ведут, как свидетельствует наука, к гибели по меньшей мере цивилизации, возможно в целом жизни на Земле и, не исключено, к разрушению самой планеты.

Отсюда безопасность любой страны в настоящее время, будь то национальная, государственная, экономическая, политическая, военная, информационная или любая другая, всё в большей мере зависит от безопасности мира в целом, которому угрожают потепление климата, дыры в защитном озоновом слое над полюсами, повсеместное присутствие токсичных химических веществ, загрязнение пищевых продуктов остатками пестицидов и вымиранием огромного числа видов по мере отступления лесов перед растущим народонаселением планеты, техногенная деятельность людей и вооружённые конфликты конкурирующих на мировом рынке стран.

Анализ публикаций. Проблеме экономической безопасности в мире и Украине посвящены работы С. Аптекаря, О. Амоши, М. Билопольского, А. Бузния, В. Геейца, В. Головина, Е. Филиппова, Е. Омаровой, А. Панченко, Е. Степановой, А. Усикова, Т. Цихана, С. Юрия и др.

Цель статьи – провести анализ экономического состояния Украины и обосновать и предложить возможный путь к решению проблем сохранения цивилизации на планете Земля.

Изложение основного материала. В настоящее время Украина стремится выйти на мировой рынок в качестве конкурентоспособного государства. Однако оснований для такого позиционирования у нашего государства крайне мало. По различным показателям конкурентоспособности Украина в рейтингах стран мира занимает далеко не первые и даже не средние позиции, что не является её характерным состоянием. До 1990 г. Украина была первой в десятке наиболее развитых европейских государств по производству зерна, сахара, мяса и ряда других важнейших продуктов и имела позитивные приросты национального дохода (2% – в 1986 г., 4,9% – в 1987 г., 2,3% – в 1988 г., 4,1% – в 1989 г.). В 1989 г. объем произведенного национального дохода увеличился (против 1985 г.) на 14% [1]. Но за годы неумелого вхождения в рынок и неудачных попыток адаптации к нему ситуация в Украине резко изменилась (табл. 1).

Таблица 1.
Сопоставительные данные по некоторым показателям экономики Украины за 1990 и 2008 гг.*

Основные показатели	1990 г.	2008 г.	2008 г. к 1990 г., %
Произведено электроэнергии, млрд. кВт-год	298,5	192,6	43,41
Производство основных видов продовольственных товаров, тыс. т			
Сахар-песок	6791	1571	23,1
Мука	7670,9	3030	39,49
Хлеб и хлебобулочные изделия	6701,0	1978,2	29,5

*По данным статистики [2; 3].

До настоящего времени производство в Украине не достигло показателей дореформенного уровня развития. В целом жизненный уровень абсолютного большинства населения страны ка-

тастрофически упал в связи с сокращением уровня реальной заработной платы (табл. 2) и непомерным ростом цен на товары первой необходимости (табл. 3) [4].

Таблица 2.
Сопоставительные данные по размеру месячной заработной платы в Украине отдельных категорий работников за 1988 и 2010 гг.

Профессия	Размер месячной заработной платы		
	1988 год		2010 год, грн.
	в рублях	в пересчёте на гривни с учётом индексации	
Шахтёр	600	9000	3500
Учитель физики средней школы	180	2700	1500
Доцент вуза	320	4800	4000
Врач-терапевт в поликлинике Киева	150	2250	1200
Токарь киевского завода «Большевик»	250	3750	3000
Разнорабочий на стройке	90	1350	2500
Инженер «АНТК Антонова»	250	3750	3000
Армейский полковник	500	7500	3500
Милиционер (опер УГРО лейтенант)	230	3450	1500
Банкир (нач. отдела)	170	2550	7000
Студент (стипендия)	40	600	630
Пенсионер (средняя пенсия)	95	1425	980
Чиновник (глава райгосадминистрации)	350	5250	5000
Пилот на международных рейсах	400	6000	30000
Комбайнёр (или тракторист)	200	3000	3500

Таблица 3.
Сопоставительные данные по ценам на потребительские товары массового спроса в Украине за 1988 и 2010 гг.

Товар	цена		Количество товара, которое можно приобрести на среднюю зарплату: 195 руб. (2925 грн.) / 2110 грн.	
	1988 г., руб.	2010 г., грн.	1988 г., руб.	2010 г., грн.
	Батон	0,14	2,62	1392
Колбаса любительская, 1 кг	2,6	50	75	42
Свинина, 1 кг	3	50	65	42
Водка, 0,5 л	7,8	19	25	111
Обед в ресторане Киева (салат, горячее, 100 г. водки, кофе)	10	150	20	14
Джинсы «Ливайс» (фирменные)	150	700	20	14
Цветной телевизор среднего класса	600	1200	0,3	1,8
Автомобиль среднего класса	8000	60000	0,025	0,035
Бензин А-95, 1 л	0,4	7,8	487	270
Кварт. пл. + газ + коммуналка + свет (2-комн. квартира «хрущовка», 3 чел.)	12	360	16	6
Проезд на такси 15 км.	3	45	65	47
Авиаперелёт Киев – Симферополь	20	830	10	2
Отдых в Крыму среднего класса (без льгот)	300	6300	0,75	0,33

Опыт перехода Украины к рыночным отношениям по модели «шоковой терапии» с самоустранением органов управления от регулирования ценовых, отраслевых и межотраслевых связей привёл государство к системному кризису. Только в первые пять лет реформ ВВП Украины и производство основных видов продукции сократились в два и более раз (табл. 4) [2].

Однако именно этот кризис страна не преодолела до настоящего времени, о чём сейчас уже не пишут, ссылаясь главным образом на мировой экономической кризис последних двух лет. В то же время Украинская экономика после 20 лет преобразований до сих пор не вышла по основным экономическим показателям на дореформенный уровень.

Таблица 4.

Индексы экономических показателей Украины в первые годы реформ.

Основные показатели	в % к 1990 г.				
	1991	1992	1993	1994	1995
Валовой внутренний продукт	91,3	82,26	70,58	54,42	47,78
Объёмы продукции промышленности	95	89	82	60	52
Продукция машиностроения и металлообработки	104	100,5	107	66	50
Продукция химической и нефтехимической промышленности	93	81	61	45	41
Товары народного потребления	95	86	72	54	45
Продукция пищевой промышленности	87	75	65	53	47

Для сравнения можно взять аналогичные по сроку, но более тяжёлые для экономики украинского государства периоды с 1922 по 1940 гг. и

с 1940 по 1965 гг. (из них нужно вычесть годы войны, когда вся экономика была ориентирована на нужды фронта) (табл. 5) [5].

Таблица 5.

Важнейшие показатели экономического и социального развития Украины.

Основные показатели	1922 г.	1940 г.	1965 г.
Темпы роста общего объёма продукции промышленности	1	19	104
Темпы роста валовой продукции сельского хозяйства	1	2,4	4,0
Темпы роста розничного товарооборота	1	2,1	8,7

Как известно, это было время становления и возрождения государства в условиях крайней разрухи. Оно происходило при господстве плановой экономики государственного управления, результаты которого весьма красноречивы.

Если накануне индустриализации СССР, в составе которого важным звеном была Украина, в техническом отношении отставал от передовых капиталистических стран на 50–100 лет, то уже в 1940 г. в стране производилось продукции машиностроения и металлообработки в 35 раз больше, чем в 1913 г., а выработка электроэнергии превысила уровень 1913 г. в 25,4 раза. По объёму производства машиностроительной продукции СССР занял перед войной второе место в мире и первое в Европе. С момента образования СССР (1922 г.) всего за 18 лет национальный доход страны вырос в 11 раз, производство всей промышленной продукции – в 24 раза, ввод в действие основных фондов – в 24 раза, капиталовложения – в 26 раз.

Появились новые отрасли промышленности: автомобильная, тракторная, авиационная, электротехническая, радиопромышленность. И даже годы сокрушительной войны не остановили её поступательного развития. При этом гигантский промышленный подъём страны социализма происходил на фоне небывалого экономического кризиса капиталистического мира

1929–1933 гг., сменившегося затем длительной депрессией, и нового кризиса с 1937 г., длившегося до начала второй мировой войны.

Таким образом, напрашивается вывод о необходимости повышения роли государства в регулировании рыночных отношений, укреплении плановости хозяйствования. Другим важнейшим признанным в мире приоритетом являются инновации. Но они требуют серьёзных инвестиций. В Украине же не только недопустимо мало вкладывают в науку (менее 1% ВВП), но и распределение этих средств, по данным Института экономического прогнозирования Академии наук Украины, происходит отнюдь не в самые передовые технологии (табл. 6) [6; 7].

Вследствие этого говорить о поступательном развитии экономики Украины пока не приходится. Между тем именно переход к экономическому развитию должен стать императивом экономической политики. При этом стратегия «догоняющего развития» может иметь перспективу лишь в условиях стагнации других стран-конкурентов. Пока сильно отставшая в своём экономическом развитии Украина достигнет сегодняшнего уровня развития передовых стран (а это может произойти не ранее, чем к 2020–2025 годам), страны-конкуренты продвинулись значительно дальше. Следовательно, должна быть избрана концепция «опережающего развития».

Таблица 6.

Характеристика технологической многоукладности экономики Украины.

Показатели	Технологические уклады			
	3-й	4-й	5-й	6-й
Объем производства продукции	57,9%	38%	4%	0,1%
Финансирование научных разработок	6%	69,7%	23%	0,3%
Затраты на инновации	30%	60%	8,6%	0,4%
Инвестиции	75%	20%	4,5%	0,5%
Капитальные вложения на техническое перевооружение и модернизацию	83%	10%	6,1%	0,9%

Миссия опережающего развития в самом общем плане состоит в том, что планируемый на перспективу результат должен не только превышать базовый вариант, но и превосходить

сравниваемый с базовым конкурентный аналог, при этом в его возможном развитии к планируемому периоду (рис. 1).

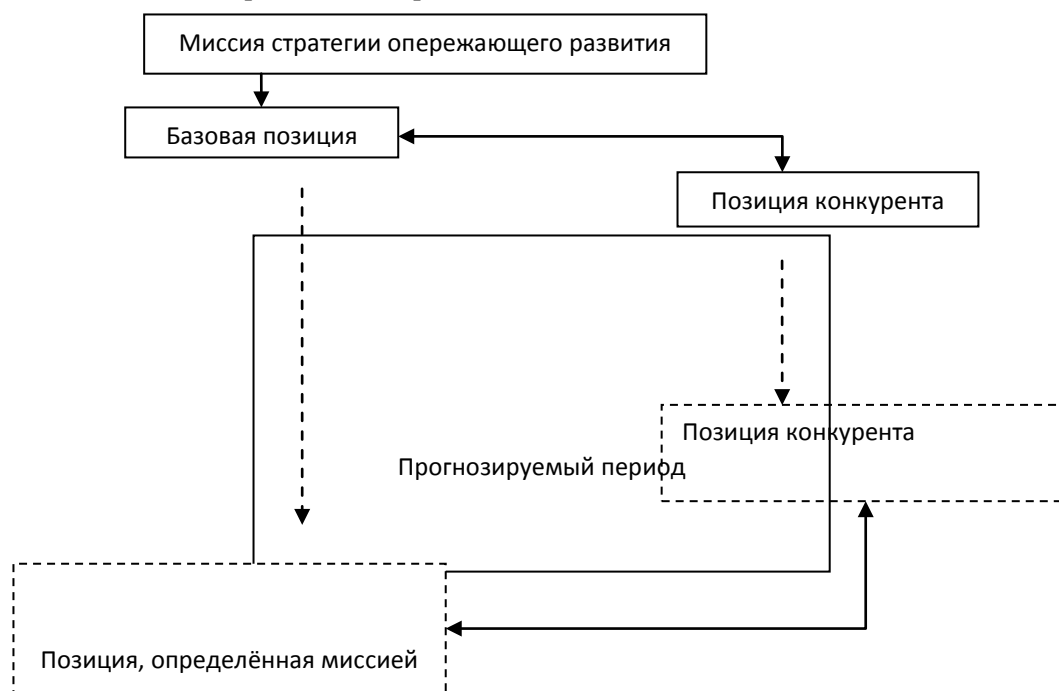


Рис. 1. Схема стратегии опережающего развития.

Разумеется, опережающее развитие требует адекватных стратегических ресурсов: человеческих, информационных, организационных, материально-технических, необходимых и в других моделях, но отличающихся от них в первую очередь, нацеленностью на инновации, обеспечивающие в прогнозируемом будущем конкурентные преимущества, характеризующиеся большей полезностью и привлекательностью для потребителя.

Для стратегии «обгоняющего развития» необходимы три составляющие: достаточный инновационный потенциал; соответствующие инвестиции; реальная государственная политика стратегии инновационного развития.

Со второй составляющей при нынешнем состоянии бюджета Украины и, главное, его распределения, при котором на содержание аппарата Президента, Верховной Рады и Кабинета Министров расходуется средств больше, чем на

всю науку Украины, надеяться на опережающее развитие довольно проблематично.

Ещё сложнее выбрать основной вектор стратегии «опережающего развития», её парадигму, где бы имеющийся инновационный потенциал имел шанс опередить страны-конкуренты. В этом направлении, конечно, можно и нужно искать прорывные пути, однако, Украине необходимо по-новому осмыслить свое место и роль на континенте и в мире. Нужен свежий взгляд в будущее, ощущение уверенности в достойном завтра не только для живущих сейчас, но и для следующих поколений украинцев [8].

С нашей точки зрения, необходим принципиально иной подход, основанный не на конкурентной стратегии опережения и победы в битве за рынок, чего Украина вряд ли достигнет, а планетарный подход с позиции всеобщей необходимости сохранения жизни на Земле.

Экономика и рынок, играющие свою исторически необходимую роль становления и совершенствования индустриально развитого общества, приводят, однако, к настолько острому конкурентному противостоянию между институтами, что духовно обнищавший в экономических интересах мир оказался на грани жизни и смерти, политической, межэтнической и экологической катастрофы. Поэтому становится очевидным, что рыночная парадигма должна уступить место иной системе производства и распределения.

Индустриализация, а затем и супериндустриализация мирового хозяйства, динамичное ускорение научно-технического прогресса, вступление в век информатизации позволяют создавать базу для возможности производства благ, необходимых для равнодостаточного распределения, создания условий бытия, достойных для каждого члена общества. Для этого формируются следующие основные условия:

- сегодня при наличии миллионов голодающих проблема состоит в доступности питания, а не его производстве, объёмы производимых в мире благ превышают их потребление и в принципе могут быть доведены современным производством до уровня, соответствующего оптимальным потребностям всего населения планеты;
- вовлечение работников предприятий в управление производством, в получение прибыли; образование крупных ассоциированных производственных систем приводит к размыванию сути частной собственности;
- развивающиеся информационные технологии позволяют учесть с необходимым уровнем точности и достоверности численность населения, его состояние, миграцию, потребности;
- совершенствующиеся транспортно-коммуникационные системы позволяют доставлять в любые районы земного шара необходимые производимые в достатке блага, требующиеся для той или иной общности.

Главными детерминантами при этом остаются:

- принципы распределения – кто должен распределять, как сочетать гуманность при распределении со справедливостью, т.е. сочетать созидательные возможности того или иного индивида с фактической его самоотдачей, с его трудом;
- принципы свободы и власти – побуждение, принуждение к труду, предотвращение преступности и наказание за преступление;
- принципы институциональной формы районных, региональных и надрегиональных

образований как структурных единиц управляемой мирохозяйственной системы;

- принципы представительства региональных образований в едином полюсе регулирования механизмом хозяйствования.

В соответствии с существующей тенденцией образования различных международных институтов управления происходит усиление централизации управления на основе демократического участия региональных образований.

Возникает необходимость разработки принципов распределения по потребностям с преобразованием антигуманных рыночных отношений в производственно-распределительную систему [9, с. 471–477].

Сегодня учёные работают над созданием к 2045 г. полноценного искусственного человека (киборга, Е-существа, гомонкулуса). Несомненно, такие управляемые создания будут выполнять вспомогательную роль в жизни общества, однако они могут стать и чрезвычайно опасными для него в условиях неуправляемости самого общества. Существует идея организации международного междисциплинарного центра для решения задачи создания «нового человека», но представляется гораздо более важной организация центра для решения задачи создания «нового общества», которое объединёнными усилиями будет защищать себя от стихий природы, создавая одновременно и благоприятные условия для существования самой природы, которое защитит своих членов от несправедливости в распределении благ, вызывающей войны, междоусобицы, конфликты, терроризм, защитит и воплотит в жизнь свою древнейшую мечту – создать общество равных.

Одним из путей решения этой глобальной проблемы, по нашему мнению, может быть создание институционального объединения учёных для динамического моделирования «идеального» общества будущего с достойной жизнью для каждого его члена, разработки требований, детерминантов такого общества. Вопросы о месте (статусе) такого объединения в общей мирохозяйственной системе, его структуре, составе персонала, источниках финансирования, подотчётности и ряд других не менее важных в организационном плане проблем можно было бы обсудить на существующих ныне международных форумах учёных, таких как Римский клуб, международный съезд учёных и др. Разумеется, создание такой организации невозможно без межправительственного соглашения всех или большинства государств.

Выводы. Для достижения безопасности мира необходимо создание глобального объединения государств во главу угла которого бу-

дуг положены не политические интересы того или иного государства, а интересы мира в целом. Финансироваться данное объединение должно из бюджетов, очевидно, всех государств на пропорциональной основе (скажем, в долях процентов от ВВП, приходящегося на душу населения) в объёме, достаточном для осуществления всей научной и хозяйственной деятельности. Состав персонала формируется из делегируемых научной общественностью стран профессиональных специалистов и по приглашению самого объединения.

Украинские учёные могли бы выступить с инициативой создания такого объединения и тем самым сделать важный шаг к сохранению мира на Земле и просвещённой цивилизации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Народное хозяйство Украинской ССР в 1990 году. Статистический ежегодник. – К. : Техника, 1991. – 19 с.
2. Статистичний щорічник України за 1985 рік / [відп. за вип. В. В. Самченко] ; Міністерство статистики України. – К. : Техніка, 1996. – 576 с.
3. Статистичний щорічник України за 2008 рік. – К., 2009. – 359 с.
4. Закуска дороже, водка дешевле / [А. Панченко, А. Рафал, И. Серов и др.] // Сегодня. – К., 2010. – № 183. – (3607), 20 августа. – С. 1–12.
5. Народное хозяйство СССР. 1922–1982 : юбил. стат. ежегодник / ЦСУ СССР. – М. : Финансы и статистика, 1982. – 624 с.
6. Гець В. Наука і виробництво: партнери чи конкуренти? Деякі аспекти сучасної інноваційної політики України / В. Гець // Президентський вісник. – 2004. – № 3. – 7 квітня.
7. Цихан Т. В. О концепции технологических укладов и приоритетах инновационного развития Украины / Т. В. Цихан // Теория и практика управления. – 2005. – № 1.
8. Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / рук. авт. колл. Д. С. Львов ; отд. экон. РАН ; науч.-ред. совет изд-ва «Экономика». – М. : ОАО «Издательство «Экономика», 1999. – 793 с.
9. Бузні А. М. Інноваційна парадигма розвитку України у світовій економічній системі / А. М. Бузні // Структурні реформи економіки: світовий досвід, інститути, стратегії для України : монографія / [О. І. Амоша, С. С. Аптекарь, М. Г. Білопольський, С. І. Юрій та ін.] ; ІЕП НАН України, ТНЕУ МОНМС України. – Тернопіль : Економічна думка ТНЕУ, 2011. – 848 с.