

УДК 330.342.172.001(477.75)

**Барков Я. И.**

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ТРАНСФОРМАЦИИ УКРАИНЫ  
И ЕЕ РЕГИОНОВ (НА ПРИМЕРЕ АР КРЫМ) НА БАЗЕ РЕЖИМА  
ОТКРЫТОЙ ЭКОНОМИКИ**

*У статті розглядаються питання виявлення критеріїв і тенденцій трансформації України і її регіонів (на прикладі АР Крим) на базі режиму відкритої економіки, у тому числі вільних економічних зон.*

**Ключові слова:** *відкрита економіка, вільні економічні зони, локалізація простору і часу, пільги, преференції, інновації, інвестиції, стійка рівновага, регіональна політика, периферійність.*

*В статті розглядаються питання виявлення критеріїв і тенденцій трансформації України і її регіонів (на прикладі АР Крим) на базі режиму відкритої економіки, в тому числі свободних економічних зон.*

**Ключевые слова:** *открытая экономика, свободные экономические зоны, локализация пространства и времени, льготы, преференции, инновации, инвестиции, устойчивое равновесие, региональная политика, периферийность.*

*In the article the questions of exposure of criteria and tendencies of transformation of Ukraine and its regions (on an example ARE Crimea) are examined on the base of the mode of open economy, including economic clearzones.*

**Key words:** *open economy, economic clearzones, localization of space and time, privileges, preferencii, innovations, investments, steady equilibrium, regional policy, peripheralness.*

**Постановка проблеми.** 2011 год для мирового сообщества становится не только годом послекризисной ситуации предыдущих лет, но и годом огромных техногенных (Япония, Таиланд, Австралия и др.) и политических (Египет, Тунис, Бахрейн, Ливия и т. п.) потрясений. На фоне этого, ожидание второй волны финансового взрыва вовсе не является иллюзорным. Несмотря на то, что основные конструкции мировой хозяйственной системы устояли и падение мировой экономики прекратилось, кризисные явления не закончились и большая часть стран все еще находится в депрессивном состоянии (Греция, Румыния, Испания, Италия, Португалия, страны Балтии), к которым еще прибавились Япония, Таиланд и др.

Украина находится в наихудшем состоянии по сравнению со странами Европы и СНГ. Однако властные структуры Украины, пытаясь консолидировать общество вокруг программы развития страны, проводят реформы, которые во многом будут зависеть от открытости ее экономики. Одной из форм открытости экономики являются свободные экономические зоны различных видов (СЭЗ), история которых в мировой экономике имеет глубокие корни, построенные на интеграционных процессах и либерализации экономики, повышении конкурентоспособности на базе развития инновационно-инвестиционной деятельности. СЭЗы сопровождаются распространением мифов о надежде «экономического чуда», связанного с экспортом зарубежных моделей развития и быстрой панацее от всех бед на пути процветания и благоденствия.

Хотя в мире СЭЗов около 3000 и они имеют долговременную историю и позитивную оценку в мировой практике, в Украине отношение к ним неоднозначное (от восторженного в начале 90-х годов прошлого столетия до полного отрицания к 2005 г.). Очевидно, истина лежит где-то посередине. Поэтому в 2010 г. интерес к СЭЗ возник вновь.

Таким образом, свободные экономические зоны могут и должны стать элементами реформ, создание и развитие которых не должно снижать темпов производства и социальных стандартов населения. А отсюда, научное обоснование СЭЗ не должно отставать, а наоборот, должно опережать реальные шаги их разработчиков и действия властных структур. Создание теоретической научной основы, методологии создания и функционирования, типологии СЭЗ являются основными задачами развития как регионов, так и государства в целом.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Вопросы открытости государственных экономик и свободных экономических зон имеют давнюю историю научных исследований.

Вопросами теоретического обоснования открытости экономик и свободных экономических зон и связанных с ними проблем занимались Самуэльсон П. [1]; Леонтьев В. [2]; Портер М. [3]; Шумпетер Й. [4]; Поппер К. [5]; Дергачев В. [6]; Зампелас М., Купер А., Фаминский И. [7]; Чумаченко Н. [8]; Тацуно Ш. [9]; Апатова Н., Ефимов С., Слепокуров А., Клименко А. [10]; Куницын С., Веклич Г. [11]; Михуринская Е. [12] и др.

Генетика мировой экономики выводится из товарного характера производства и, следовательно, товарные экономические связи развиваются в направлении от связей между людьми к связям между предприятиями, объединениями, регионами, странами под влиянием общественного распределения труда (включая международное распределение). В соответствии с этим рынок как природная среда товарного производства, трансформируется из локального в мировой, глобальный.

Поэтому эффективность, стоимость и цена товаров сегодня определяются уже не внутренним, а мировым рынком, мировым механизмом ценообразования, признавая мерой общественно необходимого уровня качества труда, эффективности производства и социальных стандар-

тов – мировой уровень, что заставляет национальные экономические системы трансформироваться в системы открытого типа.

В то же время полная открытость экономик государств несет угрозы глобальной нестабильности из-за взаимозависимости их на мировом уровне. Следовательно, процессы определенного ограничения открытости экономик государств являются одним из необходимых инструментов защиты национальных экономик. Парадоксальность этих процессов не отражены и до конца не изучены для СЭЗ, особенно на региональном уровне, что ведет к неоправданным (позитивным или негативным) выводам по их эффективности.

**Целью** данного исследования является выявление критериев и тенденций развития и функционирования свободных экономических зон.

**Изложение основного материала.** Исследование было проведено с учетом следующих обстоятельств: а) анализа исторических, глобальных и национальных процессов создания функционирования режимов открытой экономики государств, в т. ч. свободных экономических зон; б) учета территориальных особенностей всех видов создания СЭЗ.

Мирохозяйственный процесс характеризуется усилением международного разделения труда, либерализацией экономических отношений. Это проявляется в развитии различных типов открытой экономики: от древнегреческих полисов к вольным средневековым городам и порто-франко, к зонам совместного предпринимательства и далее – к международным экономическим районам и пространствам. Если раньше полюса экономического роста отождествлялись с политэкономическими системами капитализма и социализма, то в современных условиях усиливаются тенденции регионализма, формируется полицентрическое мировое хозяйство.

Карл Поппер [5] отмечал, что переход от закрытого к открытому обществу – одна из глубочайших революций, через которые прошло человечество. В современном мире переход к открытому обществу возможен на основе сочетания культурно-исторических традиций и общечеловеческих ценностей.

В то же время с эпохи первоначального накопления капитала важнейшей составляющей экономической политики государства было соотношение протекционизма отечественному предпринимательству и либерализация международных экономических отношений. Стратегия замкнутости экономики и общества нашла отражение в политике автаркии.

Для современной мирохозяйственной интеграции характерен регионализм, осуществляемый на основе согласованных действий групп стран. Это проявляется в соответствующей протекционистской и либерализационной политике, включая фритредерство (свободную торговлю) и совместное предпринимательство. Наряду с относительно ограниченными по размерам СЭЗ формируются новые экономические пространства: территориальные (например, Европейское Сообщество) и «земноводные», включающие моря и приморские государства (Балтия, Черноморский район экономического сотрудничества; Азиатско-Тихоокеанское экономическое сообщество).

Черты авторитаризма отмечаются в независимых государствах СНГ в попытках «самим встать на ноги». Игнорирование требований международного разделения труда наносит серьезный ущерб национальным хозяйствам, приводит к снижению жизненного уровня трудящихся вследствие роста цен и недостатка товаров. Поэтому создание СЭЗ – это определенная возможность для поэтапного перехода от замкнутой к открытой экономике.

С середины XX в. в международных экономических отношениях на первое место вышло совместное предпринимательство. Это обусловило создание свободных зон, осуществляющих производственную деятельность, в том числе экспортно-промышленных зон. Смешанный капитал усиливает взаимосвязь национальных экономик и служит гарантом мирного сосуществования государств. Экспортно-промышленные зоны создаются, как правило, в развивающихся странах, где основными факторами размещения являются низкая арендная плата за землю, дешевая рабочая сила и отсутствие экологических ограничений.

В связи с возрастанием роли финансового капитала в международных экономических отношениях получили развитие банковские зоны и оффшорные центры. Там на первом месте уже не производство, а коммерческая, финансовая, управленческая, страховая деятельность.

В эпоху научно-технического прогресса появилось следующее поколение СЭЗ, соединивших науку и производство высоких технологий, – научно-технические зоны или технополисы (технопарки, технологические деревни, инновационные центры). Первый технополис был создан вблизи Сан-Франциско в Кремниевой долине. В Японии реализуется проект технополиса III тыс., где предпринята попытка соединить стратегию интеллектуализации хозяйства с национальными культурно-историческими традициями.

СЭЗ представляют своеобразные локальные модели мирохозяйственной интеграции, полюса либерализации международных экономических отношений. В современных крупных СЭЗ, как правило, присутствует одновременно несколько территориальных форм либерализации экономики: город открытой экономики, свободный порт, локальные зоны совместного предпринимательства, в том числе экспортно-промышленные, банковско-страховые зоны, технополисы.

В конце XX в. наибольший экономический рост отмечался в свободных зонах, формирующихся в едином этнокультурном пространстве, где доминировал или составлял значительную долю капитал соотечественников, например, в свободных зонах Шеньчжень (Китай), Шеннон (Ирландия), Джебель-Али (Объединенные Арабские Эмираты), Измир (Турция), Бомбей (Индия).

В III тыс. возрастает взаимозависимость мира, наступает эпоха полицентризма цивилизаций, либерализации экономики и политики. В этих условиях возрастает роль СЭЗ в межэтнических зонах основных этнокультурных регионов: Западная Европа, Евразия, Китай, Индия, Арабский мир, Черная Африка, Малайзия, Северная и Латинская Америка, Австралия.

На стыке социального межнационального неравенства возникают «горячие точки». **Создание СЭЗ, экономический рост должны упржеждать этнические конфликты.** Исторический опыт свидетельствует, что альтернатива пепелищу – свободный товарный рынок.

Мировой опыт открытой экономики необходимо знать в Украине, но нельзя его слепо заимствовать. Европейская классическая модель свободного предпринимательства, основанная на протестантской этике, рационализме и индивидуализме, оказывается непригодной в другой этнокультурной среде. **Поэтому все отчетливее проявляются тенденции к экономическому росту и открытому обществу на основе использования отечественных культурно-исторических традиций.**

СЭЗ – предвестники регионального экономического роста.

На пути к открытому обществу СЭЗ были и остаются прогрессивной формой либерализации экономики, ускорения оборачиваемости торгового, промышленного, финансового и интеллектуального капитала. Независимо от степени либерализации экономики всегда найдутся предприимчивые люди, которые попытаются открыть территориальный рубеж, где может быть достигнута более высокая оборачиваемость капитала. И на этом пути открытий понятие СЭЗ приобретает новое содержание.

При всем многообразии действующих в современном мире свободно-экономических зон (СЭЗ) можно выделить некоторые общие критерии, характерные для всех СЭЗ:

- 1) локальность территории СЭЗ;
- 2) полная или относительная открытость экономики региона действия СЭЗ;
- 3) действие на территории СЭЗ особого льготного правового и финансово-экономического режима как зоны относительно автономной по сравнению с существующими в стране в целом;
- 4) действие особого уровня автономного управления по широкому спектру экономических, правовых, внешнеэкономических и других вопросов;
- 5) наличие неразрывной связи с государством, выражающейся, с одной стороны, в СЭЗ – соблюдение экономической, внешне и внутриполитической стратегии государства, а с другой стороны, государство обеспечивает СЭЗ всеми видами поддержки и гарантий;
- 6) наличие в СЭЗ определенной специализации экономической деятельности.

Главной целью создания СЭЗ является следующее определение: **создание на ее территории высокого уровня демократии и жизни населения на базе устойчивого и высокотехнологического развития экономики с дальнейшим перенесением достигнутых результатов на весь регион и государство.**

В зависимости от уровня экономического развития; социально-экологической и политической обстановки; конкретных географических, демографических и других особенностей стран и регионов, в которых создаются СЭЗы, подцели по их созданию могут быть весьма различными. Однако их можно свести к следующим видам и направлениям на пути создания СЭЗ:

- 1) сохранение прежних и создание новых рабочих мест;
- 2) привлечение высоких технологий;
- 3) развитие экспортного потенциала;
- 4) повышение уровня квалификации рабочей силы;
- 5) получение более высоких прибылей;
- 6) привлечение инвестиций;
- 7) сокращение сроков окупаемости капитальных вложений;
- 8) быстрая и эффективная интеграция регионов в систему мирохозяйственных связей;
- 9) получение импульса для развития коммуникационной, деловой и социальной инфраструктуры;
- 10) достижение высокого уровня устойчивого развития, демократии и социальных стандартов жизни населения.

Аспект по п. 1 имеет особое значение для стран с избытком трудоспособного населения.

В основном все вышеприведенные подцели являются приоритетами для всех развивающихся стран, в т. ч. Украины.

Инструментариями достижения главной цели и всех последующих подцелей являются льготы, преференции, особые виды управления и правового режима территории.

Предоставляемые в СЭЗ льготы (экспортно-импортные, таможенные, налоговые и т. п.) позволяют компаниям (в т. ч. транснациональным) получать более высокие прибыли, которые в среднем составляют 30–35% в год (в т. ч. в азиатских – свыше 40%) [7, с. 4]. Сроки окупаемости капитальных вложений сокращаются в СЭЗах в 2–3 раза, при норме 3–3,5 года [7, с. 4].

С помощью СЭЗ происходит быстрая и эффективная интеграция регионов в систему мирохозяйственных связей. Территория получает мощный импульс для развития коммуникационной, деловой и социальной инфраструктуры. По оценкам некоторых западных экспертов через СЭЗ будет проходить до 30% мирового товарооборота [7, с. 4].

Степень открытости любой страны ( $K_v$ ) определяется соотношением удельного веса данной страны в ВВП мира ( $ВВП_v$ ) с удельным весом этой страны в мировом объеме внешней торговли ( $T_v$ ):

$$K_v = T_v / ВВП_v.$$

Процесс трансформации и формирования мирового хозяйства никогда не останавливается: он носит непрерывный характер и сопровождается определенными пульсациями, дающими толчок новым подвижкам. Вследствие этого последовательные, необходимые трансформации являются закономерными явлениями в общей эволюции национальных и региональных особенностей экономической системы.

На основании вышеизложенного была выдвинута рабочая гипотеза: в первой половине XXI ст. в глобальной экономической системе произойдет новая качественная трансформация экономических систем в направлении *интеллектуализации* («дематериализации») собственности и *гуманизации* («креативизации») общественного производства. При этом не отменяются: *товарный* характер производства и *рыночно-экономический* характер международной и глобальной интеграции. Они будут основываться на приоритете потенциала человека и учете экономической дифференциации стран мира на фоне того, что товарно-денежные отношения остаются объективной основой взаимосвязи и взаимозависимости, или внутренней общественной интеграции.

Глобальные и национальные экономические трансформации приводят к нарушению экономического равновесия. Устойчивое равновесие – это устойчивое уравнивание и взаимный баланс систем и структур, противостоящих друг другу (производство и потребление, спрос и предложение и т. п.).

В современной экономической теории экономическое равновесие должно учитывать обмен, производство, распределение, потребление. Взятые в совокупности, они формируют *общую систему* экономического равновесия восстановительного процесса (в т. ч. статическое и динамическое, полное и частичное, временное и постоянное).

В последнее время, наряду с рынками средств производства и предметов потребления, можно выделить также новые направления равновесного взаимодействия – рынок услуг и сфера индустрии информатики, в которых задействовано в развитых странах соответственно 60% и 20% активного населения.

Устойчивость и стабильность экономического равновесия определяются шириной рынка: чем шире рынок, тем меньше колебания его цен и тем ближе они к стоимостным предложениям. Важным условием достижения полного или относительно полного равновесия является развитие национального рынка до интернациональных границ. При этом формирование целостной системы мирового хозяйства предусматривает не только равновесие межотраслевой структуры товарного обмена, но и взаимную сбалансированность всех экономических ресурсов и факторов производства. Формирование моделей и системы динамических балансов в условиях неравновесных тенденций отражено в работе [13].

Формирование СЭЗ должно учитывать результаты вышеприведенных исследований.

Также необходимо учитывать характерные региональные особенности региона и страны (в т. ч. географические, демографические, культурно-ментальные, ресурсные и т. п.), разрабатывая собственные стратегии развития на основе интенсивных методов хозяйствования и тенденций устойчивого развития.

Исходя из основных признаков СЭЗ – локализация ее территории, действия на ней особых правового и финансово-экономического режимов, уровня автономного управления и различных льгот и преференций и т. п., – **необходимо рассматривать СЭЗ в рамках теории региональной политики и ее территориальной организации.** Поскольку сегодня в мире существует большое количество различных видов специальных свободно-экономических зон, оффшоров, территорий приоритетного развития и

других новомодных наименований, в т. ч. кластеров, необходима *разработка типологии и классификации СЭЗ*.

Необходимо рассматривать СЭЗ как обособленную территорию, которая, оставаясь частью государства, находится вне государственных границ, так как ей делегируются государством большие полномочия (в т. ч. в правовых, финансово-экономических, внешнеполитических и др. вопросах) для осуществления автономной деятельности. *При этом государство настолько должно быть крепко связано с СЭЗ, что даже намек о каком-либо сепаратизме не может возникать*. Наоборот, СЭЗ работает на государство в целом не только в период режима ее функционирования, но и после окончания его, поскольку отношения между СЭЗ и государством носят строгий, определенный законами Украины, характер, где *государство является инвестором со всеми вытекающими отсюда правами и обязанностями. Самыми главными в этих отношениях являются превалирование государственных интересов над региональными, сохранение с учетом роста на период функционирования СЭЗ поступления доходов с ее территории, учета глобализационных факторов и участие в развитии интегрирующей роли СЭЗ в направлении главного вектора внешней политики по международным хозяйственным связям Украины* [14].

В создании и функционировании СЭЗ главной прерогативой их развития является инновационно-инвестиционная деятельность.

В большинстве СЭЗ (кроме Китая), в том числе и в Украине, локализация во времени их функционирования принималась от 10 до 30 лет. В Украине (с учетом создания и функционирования СЭЗ в Китае) необходима дифференциация действия СЭЗ по временным срокам с учетом этапов их создания и развития.

Такой подход дает возможность построения концепций, программ и стратегий, создания и функционирования СЭЗ с учетом временных ограничений, планирования всех видов ресурсов, в т. ч. инвестиционных, в режиме их дефицита; ведения мониторинга и своевременной корректировки принятой стратегии.

Регион «Крым» в географических границах Крымского полуострова, являясь частью государства Украина, состоит в соответствии с административно-территориальным делением страны из Автономной Республики Крым и города Севастополя (центрального подчинения).

*Таким образом, АР Крым является периферийным районом страны, имеющим границу с материковой Украиной в районах пере-*

*шейков, а город Севастополь является анклавом по отношению к материковой части страны.*

Периферийность АР Крым и города Севастополя определяется как окраинность государства Украина, что имеет определенные перспективы развития этих территорий как приграничных и приморских, имеющих явно рекреационную составляющую экономики полуострова.

Согласно мировой практике периферийные районы зависят от помощи государства, с которой связаны развитие необходимой инфраструктуры и решение энергетических, экологических, социальных проблем этих территорий. *Помощь государства может быть в виде прямой финансовой (дотации, субвенции), или делегирование тех или иных прав.*

Поскольку Крым не является самодостаточным регионом, так как не обладает всеми необходимыми ресурсами, *то его устойчивое развитие напрямую зависит от интеграции его с материковой Украиной и государством Россия.*

Развитие Крыма должно быть также связано с активным его участием в процессах интеграции стран Причерноморья.

Таким образом, Крым, благодаря его уникальным геополитическим, природным, демографическим, ресурсным и другим характеристикам, является наиболее привлекательным для создания СЭЗ в виде *комплексной СЭЗ в географических границах полуострова Крым, со стратегической поляризацией рекреационной сферы на базе международной интеграции инвестиционных процессов.*

#### **Выводы.**

1. Создание свободных экономических зон – это поэтапный переход к открытой экономике.

2. Свободные экономические зоны – предвестники регионального экономического роста.

3. Общими признаками СЭЗ являются: локализация пространства и времени; открытость экономики; действие на территории особых льготных правового и финансово-экономического режимов и уровня автономного управления; наличие особых связей с государством и определенной специализации экономической деятельности.

4. Главной целью создания СЭЗ является создание на ее территории высокого уровня демократии и жизни населения на базе устойчивого и высокотехнологического развития экономики с дальнейшим перенесением достигнутых результатов на весь регион и государство.

5. В первой половине XXI ст. в глобальной экономической системе произойдет новая качественная трансформация в направлении интел-

лектуализации («дематериализации») собственности и гуманизации («креативизации») общественного производства при сохранении товарного характера производства и рыночного характера международной и глобальной интеграции.

6. Свободные экономические зоны необходимо рассматривать в рамках теории региональной политики и ее территориальной организации с учетом географических, демографических, культурно-ментальных, ресурсных и других характеристик региона.

7. Государство накрепко связано с СЭЗ, не допуская даже намека на сепаратизм, являясь инвестором со всеми вытекающими правами и обязанностями.

8. Необходима унификация СЭЗ на основе разработки типологии их для Украины.

9. Крымский регион (АР Крым и г. Севастополь) является привлекательным для создания комплексной СЭЗ со стратегической поляризацией рекреационной сферы на базе международной интеграции инвестиционных процессов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Самуэльсон П. Экономика. Т. 1 / П. Самуэльсон. – М. : Пегас, 1992. – 332 с.
2. Леонтьев В. Экономическое эссе / В. Леонтьев. – М. : Изд-во полит. литературы, 1990. – 415 с.
3. Портер М. Конкуренция / М. Портер. – М. : Экономика, 2000. – 328 с.
4. Шумпетер Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1992. – 453 с.
5. Поппер К. Р. Открытое общество и его враги : в 2 т. – Т. 2 : Время лжепророков: Гегель. Маркс и другие оракулы / К. Р. Поппер. – М. : Феникс, Международный фонд «Культурная инициатива», 1992. – 528 с.
6. Дергачев В. А. Свободно-экономические зоны путь к открытому обществу / В. А. Дергачев // Известия РАН. Серия географическая. – 1995. – № 3. – С. 117–123.
7. Оффшорный бизнес за рубежом и в России. На логи. Финансы. Инвестиции : учебное пособие / [Майкл Х. Зампелас, И. П. Фаминский, Аллан Д. Купер и т. д.]. – Никосия – Хельсинки : Practic – Noneusomb, 1995. – 262 с.
8. Чумаченко Н. Экономические реформы и свободные экономические зоны Китая / Н. Чумаченко. – Донецк : ИЭП НАНУ, 1994. – 75 с.
9. Тацуно Ш. Стратегия – технополисы / Ш. Тацуно. – М. : Прогресс, 1989. – 344 с.
10. Крымский проект/ [Н. Апатова, С. Ефимов, А. Слепокуров, А. Клименко]. – Симферополь : ТИКСИ и К, 1997. – 52 с.
11. Куницын С. Зона «Сиваш»: пять лет эксперимента / С. Куницын, Г. Веклич. – Симферополь : Таврия, 2001. – 102 с.
12. Михуринская Е. Свободные экономические зоны как инструмент развития социально ориентированной экономики региона / Е. Михуринская // Экономика Крыма. – 2010. – № 2. – С. 109–114.
13. Барков Я. И. Экономика региона: проблемы, пути, решения / Я. И. Барков. – Симферополь : Таврида, 1996. – 256 с.
14. Барков Я. Свободные экономические зоны – важнейший элемент реформирования экономики Украины / Я. Барков // Труды КАН. – Симферополь : ИТ «Ариал», 2011. – С. 56–73.