

7. Tkachenko, T.I. (2009), *Stalij rozvitok turizmu: teorija, metodologija, realii biznesu* [Sustainable tourism: theory, methodology, business realities], 2nd edition, monograph, Kyiv National Trade and Economic University, Kyiv, Ukraine.
8. Kramarenko, G.O. and Chorna, O.Ye. (2009), *Finansovij menedzhment* [Finance Management], high school textbook, Centr uchbovoi literaturi, Kyiv, Ukraine.
9. Mycak, O.V. and Chuj, I.R. (2008), *Finansovij menedzhment* [Finance Management], tutorial, Magnolija 2006, Lviv, Ukraine.
10. Danyljuk, M.O. and Savych, V.I. (2004), *Finansovij menedzhment* [Finance Management], tutorial, Centr navchal'noi' literatury, Kyiv, Ukraine.
11. Fedoseev, V.V., Garmash, A.N., Dajytbegov D.M. et al. (2002), *Jekonomiko-matematicheskie metody i prikladnye modeli* [Economic-mathematical methods and models applied], tutorial, JuNITI, Moscow, Russia.
12. Bilocerkivs'kyj, O.B. and Shyrjajeva, N.V. (2010), "The study of seasonality in the gas industry of Ukraine", *Visnyk Hmel'nyc'kogo nacional'nogo universytetu*, no. 3, vol. 2, pp. 173-176.
13. Kravchuk, G.V. (2010), "Detection of seasonal and cyclical components of the insurance market of Ukraine", *Problems and prospects of the banking system of Ukraine. Zbirnyk naukovykh prac'*, issue 28, available at: http://www.nbu.gov.ua/portal/soc_gum/pprbsu/2010_28/10_28_33.pdf (access February 12, 2011).
14. Jeddous, M. and Stjensfield, R. (1997), *Metody prinjatija reshenij* [Decision-making methods], Translated by Eliseeva, I.I., Audit, JuNITI, Moscow, Russia.

УДК 334. 722; 331. 24

О ПРОБЛЕМАХ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ КОРПОРАТИВНОЙ ПРИБЫЛИ И НАПОЛНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТА

Новиков М.Ф., к.т.н., доцент

*Запорожский национальный университет
Украина, 69600, г. Запорожье, ул. Жуковского, 66*

novikov37@mail.ua

В майбутньому багаті мусять бути,
Поменшає і злиднів – прийде час.
Та хай вельможне панство не забуде,
Що всі їх гроші вкрадено у нас.
Віталій Івашенко

В предлагаемой статье сделана попытка оценить влияние распределения наработанной бизнесом прибыли на эффективность функционирования государственной экономики и качество жизни трудового народа в государстве с рыночной экономикой. Оценивается несоответствие структуры производительных сил корпорации структуре распределения наработанной ею прибыли. Как известно, основными элементами структуры производительных сил любых корпоративных систем являются средства производства (результат прошлого труда людей) и кадры (характеризующие живой труд людей). Исторически сложилось так, что прибыль корпорации, наработанная всеми ее производительными силами – средствами производства и кадрами, присваивается «единолично» хозяином средств производства корпорации (хозяином контрольного пакета акций). Это происходит потому, что акции акционерных обществ, отражающих акционерный капитал корпораций, учитывают в основном только стоимость средств производства, которые находятся в собственности хозяев корпорации. Живой труд людей, составляющих важнейший элемент в структуре производительных сил современных корпораций, никак не учитывается их акционерным капиталом. Именно это обстоятельство вызывает сомнение в справедливости распределения корпоративной прибыли, наработанной всеми ее производительными силами. В статье раскрывается механизм отчуждения части прибыли, наработанной всем трудовым коллективом корпорации (его производительными силами) в пользу ее собственников, что, собственно, и является финансовым инструментом формирования

олигархического капитала, инструментом обогащения одних за счет труда других. Обосновывается справедливость разделения акций корпорации на *фондовые и трудовые акции*, согласно структуры корпоративных производительных сил, и предлагается механизм более справедливого распределения прибыли, решающий как проблему увеличения доходов трудящихся и, следовательно, повышения их жизненного уровня, так и проблему наполнения бюджета государства. В статье рассматриваются также и уже известные в практике цивилизованных стран современные финансовые механизмы наполнения бюджета государства и использование его для улучшения жизни общества.

Ключевые слова: бизнес, корпоративный капитал, прибыль, распределение прибыли, производительные силы, средства производства, кадры предприятия, акция, акционерный капитал, государственный менеджмент.

Новіков М.Ф. ДО ПРОБЛЕМ РОЗПОДІЛУ КОРПОРАТИВНОГО ПРИБУТКУ ТА НАПОВНЕННЯ ДЕРЖАВНОГО БЮДЖЕТУ / *Запорізький національний університет, Україна*

У запропонованій статті зроблена спроба оцінити вплив розподілу напрацьованого бізнесом прибутку на ефективність функціонування державної економіки і якості життя трудового народу в державі. Оцінюється *невідповідність структури продуктивних сил корпорації структурі розподілу напрацьованого нею прибутку*. Як відомо, основними елементами структури продуктивних сил любых корпоративних систем являються *засоби виробництва* (результати минулої праці людей) і *кадри* (що характеризують живу працю людей). Історично склалось так, що прибуток корпорації, напрацьований усіма її продуктивними силами – засобами виробництва та кадрами, привласнюється «особисто» власником засобів виробництва корпорації (власником її контрольного пакету акцій). Це відбувається тому, що акції акціонерних товариств, що відображають акціонерний капітал корпорації, враховують в основному тільки вартість засобів виробництва, що перебувають у власності власників корпорації. Жива праця людей, що складають найважливіший елемент продуктивних сил сучасних корпорацій, ніяк не враховується їх акціонерним капіталом. Якраз ці обставини і викликають сумнів у справедливості розподілу корпоративного прибутку, напрацьованого усіма її продуктивними силами. У статті розкривається механізм відчуження частки прибутку, напрацьованого всім трудовим колективом корпорації (її продуктивними силами) на користь її власників, що, власне, і є фінансовим інструментом формування олігархічного капіталу, інструментом збагачення одних за рахунок праці других. Обґрунтовується справедливість розділення акцій корпорації на *фондові та трудові акції*, відповідно до структури корпоративних продуктивних сил, і рекомендується механізм більш справедливого розподілу прибутку, який вирішує проблему підвищення доходів працівників підприємств і, як наслідок, підвищення їхнього життєвого рівня, і проблему наповнення бюджету державі. У статті розглядаються також і вже відомі в практиці цивілізованих держав сучасні фінансові механізми наповнення бюджету держави і використання його для покращення життя суспільства.

Ключові слова: бізнес, корпоративний капітал, прибуток, розподіл прибутку, продуктивні сили, засоби виробництва, кадри підприємства, акція, акціонерний капітал, державний менеджмент.

Novikov M.F. THE PROBLEMS DISTRIBUTION CORPORATE PROFITS AND THE STATE BUDGET / *Zaporizhzhya National University, Ukraine*

In the proposed sex attempted to assess the impact of the distribution of accumulated profit business on the effective functioning of the state of the economy and quality of life of working people in the state. Ranked discrepancy structure of the productive forces Corporation Breakdown Structure accumulated profit by it. As you know, the main elements of the structure of the productive forces of any enterprise systems are the means of production (the outcomes of the work of the people) and staff (describing the work of the people live). Historically, the profits of the corporation accumulated all its productive forces – the means of production and personnel assigned a "personal" owns the means of production corporation (owner its controlling stake). This is because the shares of joint stock companies, reflecting the capital stock of the corporation, mainly taking into account only the cost of the means of production owned by the owners of the corporation. Live work people up important element of the productive forces of modern corporations, does not take into account their share capital. Just these circumstances and doubtful of distributive justice corporate profits accumulated all its productive forces. The paper reveals the mechanism of appropriation of profits accumulated all the workforce of the corporation (its productive forces) for the benefit of its owners, who, in fact, is the financial instrument of oligarchic capital instrument enrichment of some at the expense of the labor of others. Substantiates the validity of the division of shares into stock corporations and labor shares in accordance with the corporate structure of the productive forces, and recommended mechanism more equitable distribution of income, which solves the problem of how to increase income employees and, consequently, improve their standard of living, and the problem of filling the state budget. The article also discusses the known practice of civilized nations in modern financial mechanisms to fill the state budget and use it for the betterment of society.

Key words: business, corporate capital, profit, profit-sharing, productive forces, means of production and training company, stock, equity, public management.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Любой цивилизованный бизнес предполагает получение и присвоение заработанной прибыли. В акционерных обществах, теоретически, хозяевами полученной прибыли являются все акционеры, а практически ею распоряжаются собственники «контрольного пакета акций». Прибыль предприятия зарабатывается в процессе производства с помощью *производительных сил*, в основе которых *средства производства* (результат прошлого труда людей) и *кадры предприятия* (живой труд людей). Заработанная прибыль распределяется по акциям, в которых отражена только стоимость материальных активов предприятия, в основном средств производства, а живой труд людей акциями не учитывается. На неакционированных частных предприятиях вся прибыль идет их собственникам. Очевидным является тот факт, что *часть производительных сил предприятия, выраженная живым трудом людей, – рабочий класс, непосредственно участвуя в наработке прибыли, получает только заработную плату, и в распределении прибыли не участвует, в то время как та часть производительных сил, которая выражена средствами производства, получает и свою «заработную плату», в виде амортизационных отчислений и всю прибыль, наработанную всеми производительными силами предприятия.* Становится совершенно очевидным, что проблема более справедливого распределения прибыли как для акционерных обществ и неакционированных предприятий, так и в государственный бюджет, требует дальнейшего исследования.

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ

Наработке и распределению прибыли посвящено множество зарубежных и отечественных публикаций. Одной из первых работ этого направления была работа Адама Смита «Исследование о природе и причинах богатства народов» [1]. Проблемам формирования, накопления, максимизации, управления и использования прибыли посвящены работы многих ученых: В. П. Кадатского «Проблемы формирования прибыли» [2], Ф. Е. Караева «Максимизация прибыли как один из факторов конкурентной борьбы хозяйственного субъекта» [3], В. Ф. Юрова «Прибыль в рыночной экономике» [4], О. А. Толпегина «Анализ прибыли: теория и практика исследования» [5], М. Ф. Новикова «Влияние максимизации предпринимательской прибыли на уровень жизни трудового народа: причины и следствие» [6], И. А. Бланка «Управление прибылью» [7] и множество других публикаций, связанных с наработкой и присвоением прибыли. Вместе с тем, вопрос распределения прибыли, в первую очередь в производственном бизнесе, результатом которого является расчленение общества на чрезвычайно богатых, – хозяев материальных активов неакционированных предприятий и собственников «контрольных пакетов акций» акционерных обществ, и чрезвычайно бедных – трудовых коллективов предприятий (основных наработчиков прибыли) не достаточно обоснован, требует дальнейшего анализа и научного осмысления.

ЦЕЛЬ СТАТЬИ

Сделана попытка оценить процессы производства продукции и оказания услуг, с точки зрения наличия в технологических (производственных) процессах предприятия *машинного времени* (осуществляемого средствами производства) и *ручного времени* (осуществляемого людьми), и увязать распределение наработанной предприятием (корпорацией) прибыли, согласно технологической *структуре производственных процессов*, осуществляющих на предприятии, отражающих *структуру его производительных сил*. Рассмотрены и другие более справедливые варианты распределения прибыли предприятий (корпораций) как источников наполнения государственного бюджета.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА ИССЛЕДОВАНИЯ

Откуда у богатых украинцев (как и у богатых во всем остальном мире) появилось богатство? Естественно, что от труда людей, производящих необходимую обществу продукцию и получающих доход при ее реализации. Современная Украина по уровню *валового дохода на душу населения* попала в группу стран с доходом «ниже среднего» в пределах 1036-4085 долларов на человека и, по данным Всемирного банка, занимает 136 место в мире [8]. Надо полагать, что Всемирный банк считает уровень валового дохода не просто в долларах, а в долларах, обеспеченных реальной «товарной массой», произведенной на предприятиях реального сектора экономики, где, собственно, и формируется общественное богатство. Естественно, что те страны, которые способны наработать больше «товарной массы» и будут обеспечивать больший валовой доход на каждого гражданина своей страны. По мнению экспертов Мирового банка: при валовом доходе на душу населения выше 12615 долларов – это богатые страны, при 4086-12615 долларов – доходы в стране выше среднего, при 1036-4085 долларов – доходы в стране ниже среднего, если доходы меньше 1035 долларов – это страны с низким доходом [8]. *Как видим, к богатым относятся только те страны, где достаточно богатыми могут быть все люди страны, а не малое количество «умеющих жить» людей.*

В связи с вышеизложенным, чтобы оценить уровень доходов в стране и, следовательно, уровень жизни людей, необходимо, прежде всего, оценить возможности экономической системы производить необходимую обществу продукцию (и оказывать услуги), а также механизм распределения наработанной бизнесом прибыли между его участниками. Для этого следует, прежде всего, оценить уровень ее производительных сил: количество и качество средств производства, и уровень квалификации кадров, использующих имеющиеся в наличии средства производства в своей практической деятельности для наработки дохода и, в конечном счете, прибыли.

В мировом *производственном бизнесе* не существует таких профессий, где бы выполненная одним человеком работа оценивалась сотнями миллионов долларов, но есть *финансовые инструменты*, позволяющие на «законном основании» *отчуждать от общества такие средства в пользу одного человека.*

Следует также отметить, что кроме наработки валового дохода в масштабах государства, чрезвычайно важным является и распределение его между членами общества. Если наработанный доход концентрируется в руках небольшого количества людей (например, олигархов), то *средние значения валового дохода на душу населения страны* будут чрезвычайно искажены. Поэтому система распределения наработанного дохода как в государстве в целом, так и на конкретных предприятиях, должна непрерывно совершенствоваться.

Требование совершенствования распределения наработанной обществом прибыли приобретает особое значение в современных условиях развития крупного наднационального капитала, где должны быть сформированы новые правила человеческого общежития с уклоном на обеспечение большинству населения планеты права на жизнь, здоровье, образование, информацию – как основных достижений глобального развития общества.

По поводу того, что в современных условиях общественного развития *богатые должны делиться с бедными*, ясно высказался президент США Билл Клинтон. Он отмечал, что достижения мирового глобального развития в форме новых знаний и информационных технологий *«должны распространяться от богатых к бедным. Если это произойдет, то наши дети будут жить в более интересную и мирную эпоху истории человечества, а если нет – им нужно будет натянуть колючую проволоку,*

чтобы отделиться от тех, кто находится по другую сторону разделения, поскольку бедность порождает терроризм» [9].

Становится совершенно очевидным, что богатые должны поделиться с бедными. Это они должны сделать еще и потому, что *их богатство в значительной степени отчуждено у рабочих и, кстати, у государства*, так как наполнение государственного бюджета в значительной степени зависит от отчислений из заработной платы рабочих. При нищенской заработной плате у рабочих и государственный бюджет будет всегда дефицитным. Не следует забывать также, что основная задача *цивилизованного государства* – не обслуживание олигархов, (богатство которых часто формируется и за счет минимизации оплаты труда рабочих), а забота о благосостоянии своего народа, о максимально справедливом распределении среди его граждан прибыли наработанной на его территории.

А заставить богатых делиться доходами с бедными и с государством государственный менеджмент может как минимум тремя путями:

- возвратом предприятий в государственное управление – реприватизацией;
- совершенствованием инструмента акционирования;
- прогрессивным налогообложением получаемой прибыли.

Рассмотрим эти «инструменты менеджмента» государственной экономики более подробно.

Реприватизация

Реприватизация – один из инструментов управления экономикой страны в кризисных ситуациях, когда государство выкупает предприятия у собственников и, обеспечивая их работу, пополняет бюджет государства, тратя его на общегосударственные и социальные нужды. Реприватизация является также и достаточно мощным инструментом регулирования отношений между государством (обществом) и частным бизнесом. *Статья 13 Конституции Украины начинается словами – «собственность обязывает... нести социальную ответственность, платить налоги, развивать и модернизировать бизнес, ежедневно думать о жизни простых людей – своих рабочих...», о чем не следует забывать как украинским, так и зарубежным собственникам приватизированных предприятий [10]. Невыполнение этих условий может (и должно) заканчиваться реприватизацией.*

По данным пресс-службы ФГИ, только в 2000-2004 году в Украине было приватизировано 7253 объекта, а по отношению к 3000 из них (за весь период приватизации) открывались уголовные дела. При этом бывший в то время Председателем Фонда госимущества Украины Михаил Чечетов отказался прогнозировать, *приватизация каких именно объектов может быть пересмотрена с позиций возможной реприватизации. «Пусть во всем разбирается суд»,* заявил он [11].

За прошедшие более чем 20 лет была *приватизирована почти вся украинская экономика (85%). Государство должно было получить около 500 миллиардов долларов, а получила только 6 миллиардов.* Сегодня большинство крупных приватизированных предприятий Украины принадлежат иностранцам, что способствует вывозу прибыли за рубеж, а ВВП страны сократился почти в 2 раза по сравнению с «советской Украиной» [12]. *Ни это ли является основанием для пересмотра отношений между государством и частным сектором экономики в Украине?* Необходимо осуществить правовое урегулирование между государством и теми, кто в период формирования «рыночных отношений» в стране практически задаром присвоил государственную (общенародную) собственность и до настоящего времени продолжает ее эксплуатировать «на износ», практически *без должного инвестирования.* Особенно важно, чтобы государство имело под своим контролем стратегические активы в индустрии и в средствах массовой

информации (медиа-сфере), где частный сектор получил 85% украинской аудитории и 95% телевизионного рекламного рынка [13]. Желательно также, хотя бы частично, наполнить наш государственный (вечно дефицитный) бюджет за счет «разницы по приватизации».

Директор международного института приватизации, управления собственностью и инвестиций Александр Рябченко, в статье «Реприватизация по-украински», замечает: *«Говоря о реприватизации, я разделил бы политическую дискуссию и реально выполняемые меры. При существующем уровне коррупции на Украине, при традиционном «уважении» к праву и закону, реприватизация будет на порядок более выгодным бизнесом, чем приватизация»* [14].

В статье «Реприватизация – это не больно» Виталий Княжанский совершенно справедливо считает, что реприватизацию следует осуществлять *«по закону и в интересах успешного бизнеса»*. А известный политик и государственный деятель Анатолий Кинах заявил, что *«механизм реприватизации крайне необходим, чтобы в условиях, когда приватизированное предприятие может стать банкротом, государство из-за этого не утратило одно из важных направлений в экономике, а люди не остались без работы»*. Именно это и случилось в связи с закрытием запорожского алюминиевого завода (примерно 5 тысяч рабочих остались без работы и, следовательно, без средств к существованию, а государство потеряло предприятие стратегического значения) и, как следствие, значительные отчисления в бюджет государства. *Реализация механизма реприватизации, по его мнению, не должна снижать доверие к Украине со стороны стратегических инвесторов, как надежному партнеру и правовому государству»* [15].

Нежелательно только, чтобы реприватизация превратилась в элементарную смену собственников у ведущих предприятий украинской экономики, в инструмент расправы с нелояльными к власти бизнесменами, в «теневую реприватизацию» через фиктивное банкротство. Государственный менеджмент, может, должен (даже обязан), защищая государственные интересы, ставить перед собственниками предприятий требования работать с пользой не только для себя, но и для государства (в первую очередь для своего трудового коллектива, как основного элемента государственной экономики). При закрытии предприятия с помощью финансового инструмента «фиктивное банкротство», как это часто делают их собственники, государственный бюджет несет убытки как минимум по трем направлениям: общество не обогащается продукцией предприятия, в бюджет не поступают отчисления от заработной платы рабочих, безработных нужно кормить, одевать и обогревать за счет дефицитного бюджета. Поэтому при невыполнении приватизационных обязательств собственником предприятия, государство обязано вернуть его под свой контроль.

В Законе Украины «О приватизации государственного имущества» особо подчеркивается, что приватизация осуществляется с целью повышения социально-экономической эффективности производства и привлечения средств на структурную перестройку экономики Украины и отмечается, что эффективность производства, мотивация к работе и структурная перестройка с целью развития экономики Украины являются основными приоритетами приватизации [16]. Законами Украины предусматривается и реприватизация (возвращения в собственность государства или территориальных общин имущества, приобретенного юридическими и физическими лицами путем приватизации) по решению суда, *в случае неисполнения другой стороной обязательств, предусмотренных приватизационным договором.*

В трудные для государства периоды реприватизацией как инструментом управления экономикой пользуются разные страны, не видя в этом никакой угрозы. Все дело в том, что *«возвращение приватизированных объектов в государственную собственность не*

противоречит нормам демократического общества», заявляет депутат Европарламента от Австрии Ева Белебет, и напоминает, что подобное происходило в Австрии после Второй мировой войны, когда ряд частных предприятий и секторов экономики стали государственными. Вместе с тем Ева Белебет подчеркнула, что для реприватизации необходима, в первую очередь, *политическая воля и законодательные рамки.* Впрочем, практически никто и не спорит, что *правовой механизм нормальной «процедуры прощания» с собственником, не выполнившим обязательств, взятых при приватизации,* нужен. Как нужны и гарантии того, что механизм реприватизации не станет инструментом теневой экономической и политической конкуренции. *Нашему государственному менеджменту стоит только научиться эффективно пользоваться этим правовым инструментом воздействия на недобросовестных хозяев приватизированных предприятий, не выполняющих условий приватизации* к которым, прежде всего, относятся требования сохранения и улучшения жизни трудового коллектива, и инвестирование в развитие предприятия.

Совершенствование инструмента акционирования

Согласно современному законодательству [10], основным органом управления акционерным обществом является общее собрание его членов, а на практике им управляет хозяин «контрольного пакета акций». Современная мировая практика ведения бизнеса считает справедливым порядок, когда скупивший акции акционерного общества (сформировавший «контрольный пакет акций») получает преимущественные права на управление его деятельностью и, как следствие, наработанной прибылью.

Проанализируем и оценим процесс наработки и распределения прибыли на современных предприятиях в странах с рыночной экономикой, к которым относится и современная Украина. Практически все крупные предприятия нашего государства стали акционерными обществами и перешли в частные руки с помощью их приватизации через продажу «контрольных пакетов акций». Финансовый механизм *акционирования государственной собственности* обеспечил возможность «законного» и чрезвычайно быстрого присвоения бывших государственных (общенародных) предприятий незначительному количеству людей. Это же законодательство позволяет хозяевам предприятий присваивать всю наработанную прибыль и формировать свое богатство. Рассмотрим более подробно этот уникальный «финансовый инструмент» – «контрольный пакет акций», позволяющий концентрировать в одних руках огромные капиталы – *«зарабатывать» миллионы и миллиарды «усилиями одного человека».*

Прибыль предприятия *нарабатывается его производительными силами,* в состав которых, кроме материальных активов, представленных в основном *средствами производства* (отраженных в акциях предприятия) входят и *кадры,* которые «не акционируются» и поэтому, *непосредственно участвуя в наработке прибыли, не участвуют в ее распределении.*

Всякие разговоры о том, что *рабочие* (кадры) предприятия *получают заработную плату* за свое участие в наработке прибыли, не корректны, потому что и *средства производства* также *получают свою «заработную плату» в виде амортизационных отчислений.* И если амортизационные отчисления научно обоснованы и просчитаны так, чтобы их хватило на поддержание средств производства в рабочем состоянии, то заработной платы у рабочих часто недостаточно для поддержания их нормальной жизни. А ведь нужно еще учитывать и наличие семей у рабочих. В Украине, например, заработная плата составляет всего 6,5% от себестоимости выпускаемой продукции, в то время как в странах Европы она составляет 20-30% [13]. В связи с таким уровнем оплаты труда, по уровню «зажиточности» (количества ВВП на душу населения) нас обошли: Россия в 3 раза, Польша в 4,6 раза, Словакия в 5,5 раза, Эстония в 6,2 раза, Венгрия в 7,5 раза, Чехия в 7,7 раза [9]. Не следует забывать и то, что от размера

заработной платы рабочих в значительной степени зависит и наполнение государственного бюджета

Общеизвестно, что *амортизационные отчисления* активной части средств производства на современных эффективно функционирующих предприятиях находятся в пределах 20-25% их первоначальной стоимости. Капиталист (хозяин «контрольного пакета акций»), забирая всю *прибыль, заработанную производительными силами предприятия*, при отсутствии инвестирования в его развитие, практически ничего не тратит на поддержание средств производства в рабочем состоянии, – для этого и существуют амортизационные отчисления. *Ни это ли важнейший источник огромных капиталов, сконцентрированных в руках незначительного количества людей?* А в государственном бюджете, при этом, нет средств ни на общегосударственные нужды, ни на социальные программы для тех, кто наработывал и продолжает наработывать прибыль предприятий.

Если учесть, что прибыль предприятия наработывается его производительными силами, основными составляющими которых являются средства производства (результат «прошлого труда» людей) и кадры («живой труд»), то, как говорится, вдвоем зарабатывали, на двоих и делите. А на практике всю прибыль получает тот, в чьих руках находятся средства производства. Живой человеческий труд (человеческий капитал) по современному законодательству не акционируется, поэтому на него и не распространяется распределение положенной ему (наработанной им) части прибыли.

Становится очевидным, что управленческий инструмент современных акционерных обществ – «контрольный пакет акций» позволяет обогащаться владельцу акций не только за счет использования его собственных материальных активов, но и за счет живого труда рабочих.

Справедливо будет задать себе несколько вопросов. Почему акции предприятий отражают в основном только стоимость их материальных активов – «прошлый труд» человека? Почему тот, кто является важнейшим элементом производительных сил предприятия и непосредственно участвует в наработке прибыли, не участвует в ее распределении (пропорционально трудовому участию)? А справедливо ли то, что «живой труд человека» не отражен в акционерном капитале? А можно ли это сделать, и как?

Совершенно очевидно, что более справедливое распределение прибыли, наработанной производительными силами акционерного общества (корпорацией), можно было бы осуществить, разделив существующий акционерный капитал (АК) на два вида акций: фондовые акции (ФА) и трудовые акции (ТА) [17]. *Фондовые акции (ФА)* – закрепленные за средствами производства (характеризующими прошлый труд людей) могут свободно продаваться и покупаться и, следовательно, могут формировать капитал собственника, скупающего фондовые акции и формирующего из них свой «контрольный пакет акций». *Трудовые акции (ТА)*, закрепленные за рабочими (характеризующими живой труд людей) не продаются и не покупаются, а принадлежат трудовому коллективу и формируют доход, распределяемый между рабочими, работающими на рабочих местах, где в конкретный период времени используется ручной труд людей.

Проблему разделения акционерного капитала на фондовые и трудовые акции можно достаточно легко решить, применив известный и хорошо изученный принцип учета затрат времени на производство продукции (оказание услуг) как общую сумму затрат времени (штучно-калькуляционное время – $t_{шк}$), учитывающую как использование *средств производства* (машин), так и *живого труда* (людей) в едином технологическом цикле. Штучно-калькуляционное время на изготовление единицы

продукции дает возможность из общего времени на технологический цикл производства ($t_{\text{шк}}$) выделить:

– время, затраченное машиной (средством производства) – $t_{\text{маш}}$, которое может быть основой для формирования пакета *фондовых акций* (ФА);

– время, затраченное рабочим – $t_{\text{ручн}}$, которое может быть основой для формирования пакета *трудовых акций* (ТА) [18].

Таким образом, чем в большей степени «хозяева» *предприятий – владельцы фондовых акций* (ФА) будут инвестировать техническое совершенствование производственных процессов (механизацию и автоматизацию производства с уменьшением доли ручного труда), тем большая часть прибыли будет оставаться у них. И это будет справедливо. *Это может быть существенным стимулом для «хозяев» предприятий инвестировать в развитие собственного производства, и, опираясь на достижения современной науки, практически вытеснить из него живой труд людей. Это даст возможность вполне законно присваивать всю наработанную прибыль и богатеть от своего предприятия в основном за счет количества и качества выпускаемой продукции (оказанных услуг), а не за счет возможностей несправедливого перераспределения прибыли, наработанной живым трудом рабочих, в свою пользу, то есть эксплуатацией трудового коллектива.* Современная экономика Украины сориентирована на формирование олигархического капитала стремящегося максимизировать свои прибыли, в том числе и за счет минимизации заработной платы рабочих (6,5% в себестоимости продукции вместо 20-30%), формирует условия дефицитного бюджета страны.

Прогрессивное налогообложение

Наиболее простым и понятным инструментом «восстановления справедливости» в распределении наработываемой предприятиями прибыли между хозяевами предприятий, трудовым коллективом и государством является *прогрессивное налогообложение*. Этим инструментом наполнения бюджета своих стран и использование его на благо всех людей государства: на дороги, мосты, крыши, образование, медицину, экологию, экономику, (на что у нас всегда «немає грошей»), давно и успешно пользуются во многих экономически развитых странах. От малой прибыли – малый процент налога, чем больше прибыль – тем больший процент налога, который может достигать до 75% от получаемой прибыли. При этом капитал не вывозится за границу, а остается в бюджете государства и обеспечивает достойный уровень жизни всех людей страны, за который не стыдно и самому государству. Правда, такое положение дел не всем нравится, и некоторые богачи, чтобы не платить такие налоги, даже убегают из своих стран, меняя гражданство. Примером может быть Жерар Депардьё, который, не желая «делиться с бедными», в январе 2013 года поменял французское гражданство на российское, убегая от возможного налога в 75% на годовые доходы выше миллиона евро [19].

Прогрессивное налогообложение является эффективным финансовым инструментом наполнения бюджета государства, используемого на общегосударственные (в том числе и социальные) нужды. Государство может (и должно) заставить «*богатых делиться с бедными*», хотя бы по примеру скандинавских стран, где богатые уже давно научились «делиться с бедными», и их страны имеют не только развитую экономику, но и эффективный инструмент распределения прибыли на благо всего общества. Как результат – эти страны процветают и занимают первые места в международных рейтингах.

Правительственный менеджмент и бизнес самых богатых стран мира (США, Великобритании, Германии, Франции, Японии, России...), взяв на вооружение

результаты развивающегося научно-технического прогресса и его современную наиболее мощную составляющую – информацию (знания), продолжают использовать их с позиций «как действовать» так, чтобы стать еще богаче [9]. Жизнь трудового народа в этих странах практически не улучшается в результате действий правительственного менеджмента. Любые улучшения достигаются только через усиление социальной напряженности и массовых демонстраций трудовых коллективов предприятий. В этих странах еще преобладает «классический капитализм», где все результаты бизнес-деятельности направлены на обогащение хозяев бизнеса. Бизнес и правительственный менеджмент не самых богатых стран мира, с позиций наличия ресурсного обеспечения и накопленного капитала, но самых «продвинутых» с позиций улучшения общественного благосостояния (Швеция, Норвегия, Финляндия, Дания...) научились использовать научно-технический и информационный потенциал не только с позиций «как действовать», чтобы самим стать богаче, но и с позиций «как сосуществовать», чтобы все общество, (хотя бы в масштабах отдельного государства), стало богаче, чтобы в такой стране хотелось жить. Именно в этих странах (по данным ООН) «концентрация богатства в наибольшей степени согласуется с социально справедливыми принципами их потребления всеми членами общества» [9]. В этих странах созданы условия для развития более справедливого «цивилизованного капитализма», впитавшего в себя элементы социализма с общей ориентацией на улучшение жизни не только владельцев бизнес-структур, но и их трудовых коллективов, то есть всего общества.

ВЫВОДЫ

Доход любого предприятия нарабатывается его производительными силами – средствами производства и рабочими, использующими их в трудовых процессах. Желая получать максимально возможные доходы, современный бизнес пользуется различными финансовыми инструментами, позволяющими минимизировать доходы рабочих, ограничив их одной заработной платой, а заработанной прибылью не желает делиться ни с рабочими, ни с государством. Государственный менеджмент может (и должен) обеспечить более справедливое распределение прибыли, наработанной на предприятиях его страны, используя для этой цели как уже известные, так и новые финансовые инструменты управления распределением прибыли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / Адам Смит. — М. : Наука, 1993. — Кн. 1. Гл. IX : О прибыли на капитал. — 570 с.
2. Кодацкий В. П. Проблемы формирования прибыли / В. П. Кодацкий // Экономист. — 2000. — № 3. — С. 49—60.
3. Караева Ф. Е. Максимизация прибыли как один из факторов конкурентной борьбы хозяйственного субъекта / Ф. Е. Караева // Экономический анализ: теория и практика. — 2009. — № 1. — С. 2—8.
4. Юров В. Ф. Прибыль в рыночной экономике / В. Ф. Юров. — М. : ИНФРА-М, 2009. — 235 с.
5. Толпегина О. А. Анализ прибыли: теория и практика исследования / О. А. Толпегина // Экономический анализ: теория и практика. — 2009. — № 2. — С. 35—44.
6. Новиков М. Ф. Влияние максимизации предпринимательской прибыли на уровень жизни трудового народа: причины и следствие / М. Ф. Новиков // Вісник Запорізького національного університету. Економічні науки. — 2012. — № 4(16). — С. 168—173.
7. Бланк И. А. Управление прибылью / И. А. Бланк. — М. : Ника-Центр, 2000. — 544 с.
8. Украинцы по уровню доходов на 136-м месте в мире [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://news.mail.ru/inworld/ukraine/global/112/economics/13970486/?frommail=1>.
9. Згуровский М. Путь к обществу, основанному на знаниях [Электронный ресурс] / М. Згуровский // Зеркало недели. — 2006. — № 2(581). — Режим доступа : http://gazeta.zn.ua/EDUCATION/put_k_obschestvu_osnovannomu_na_znaniyah.html.

10. Домашнее задание для оппозиции, или Статья 13 Конституции Украины [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://blogs.lb.ua/sergiy_kaplin/147773_domashnie_zadanie_oppozitsii.html.
11. Реприватизация: «за» и «против». Недвижимость [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://agent.ua/review/articles/1704.html>.
12. Закон України про акціонерні товариства від 17.09.2008. №514-VI [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://kodeksy.com.ua/ka/ob_akcionermyh_obwestvah.htm.
13. Депутаты предлагают увеличить украинцам отпуск и сократить рабочую неделю [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://news.mail.ru/inworld/ukraina/global/112/society/14682952/?frommail=1>.
14. Украинская реприватизация стала бесконечной и беспредельной [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://izvestia.ru/news/300943>.
15. Реприватизация по-украински [Электронный ресурс]. — Режим доступа : http://www.ng.ru/cis/2003-08-05/5_ukraina.html.
16. Реприватизация – это не больно [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://www.day.kiev.ua/ru/article/den-ukrainy/reprivatizaciya-eto-ne-bolno>.
17. Закон Украины «О приватизации государственного имущества» [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://pravoved.in.ua/section-law/154-zuorpi/1337-glava-001.html>.
18. Новиков М. Ф. Контрольный пакет акций как инструмент обогащения / М. Ф. Новиков // Вісник Запорізького національного університету. Економічні науки. — 2008. — № 1. — С. 86—92.
19. Швейцарский оркестр отказался выступать с Депардье [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://news.mail.ru/inworld/ukraina/global/112/society/12854655/?frommail=1>.

REFERENCES

1. Smit, A. (1993), *Issledovanie o prirode i prichinax bogatstva narodov* [Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations], kn. 1. gl. IX *O pribyli na kapital* [On the return on capital], Nauka, Moskva, Rossiya.
2. Kodackij, V.P. (2000), “Problems of formation of profit”, *Ekonomist*, vol. 3, pp. 49-60.
3. Karaeva, F.E. (2009), “Profit maximization as one of the competitive pressures of the economic entity”, *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, vol. 1, pp. 2-8.
4. Yurov, V.F. (2009), *Pribyl v rynochnoj ekonomike* [Profit in a market economy], Infra-m, Moskva, Rossiya.
5. Tolpegina, O.A. (2009), “Profit Analysis: Theory and Practice of Research”, *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, vol. 2, pp. 35-44.
6. Novikov, M.F. (2012), “Influence maximization of business profits to the level of life of the working people: causes and consequences”, *Visnik zaporizkogo nacionalnogo universitetu. Ekonomichni nauki*, vol. 4(16), pp. 168-173.
7. Blank, I.A. (2000), *Upravlenie pribilyu* [Profit management], Nika-centr, Moskva, Rossiya.
8. “Ukrainians in income on the 136th place in the world”, available at: <http://news.mail.ru/inworld/ukraina/global/112/economics/13970486/?frommail=1> (accessed 01 February 2014).
9. Zgurovskij, M. (2006), «The path to a knowledge-based society», «Zerkalo nedeli», vol. 2(581), available at: http://gazeta.zn.ua/EDUCATION/put_k_obschestvu_osnovannomu_na_znaniyah.html (accessed 01 February 2014).
10. “Homework for the opposition, or Article 13 of the Constitution of Ukraine”, available at: http://blogs.lb.ua/sergiy_kaplin/147773_domashnie_zadanie_oppozitsii.html (accessed 01 February 2014).
11. “Reprivatization : "for" and "against." Real estate”, available at: <http://agent.ua/review/articles/1704.html>.
12. “Law of Ukraine of 17.09.2008 on Joint Stock Companies. № 514-VI”, available at: http://kodeksy.com.ua/ka/ob_akcionermyh_obwestvah.htm (Accessed 01 February 2014).
13. “MPs propose to increase the Ukrainians holiday and reduce the work week”, available at: <http://news.mail.ru/inworld/ukraina/global/112/society/14682952/?frommail=1> (accessed 01 February 2014).
14. “Ukrainian re-privatization has become infinite and boundless”, available at: <http://izvestia.ru/news/300943> (accessed 01 February 2014).

15. "Reprivatization in Ukrainian", available at: www.ng.ru/cis/2003-08-05/5_ukraina.html (accessed 01 February 2014).
16. "Reprivatization – it does not hurt", available at: www.day.kiev.ua/ru/article/den-ukrainy/reprivatizaciya-eto-ne-bolno (accessed 01 February 2014).
17. Law of Ukraine " On privatization of state property", available at: <http://pravoved.in.ua/section-law/154-zuopgi/1337-glava-001.html> (accessed 01 February 2014).
18. Novikov, M.F. (2008), "Controlling stake as a tool for enrichment", *Visnik Zaporizkogo nacionalnogo universitetu. Eonomichni nauki*, vol. 1, pp. 86-92.
19. "Swiss orchestra refused to speak with Depardieu", available at: <http://news.mail.ru/inworld/ukraina/global/112/society/12854655/?frommail=1> (accessed 01 February 2014).

УДК 339.543

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧНІ ПІДХОДИ ДО ОЦІНЮВАННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ МИТНОГО КОНТРОЛЮ

Руда Т.В., к.е.н., ст. наук. співробітник, Несторишен І.В., к.е.н., доцент,
Попель С.А., мол. наук. співробітник

*Державний науково-дослідний інститут митної справи
Україна, 29018, м. Хмельницький, вул. Тернопільська, 13/3*

Bulovich_2006@ukr.net

У статті проаналізовано основні теоретичні підходи до визначення сутності категорій „ефективність”, „результативність”, „ефективність діяльності органів митної сфери” та „ефективність здійснення митної справи”. Визначено співвідношення між категоріями „ефективність” та „результативність” і визначено їх специфіку. Зокрема, ефективність характеризується безпосередніми результатами діяльності, а результативність – наслідками діяльності й вимірюється співвідношенням між отриманими результатами та витратами ресурсів на їх досягнення. Отже, результативність є якісним, а ефективність – кількісним показником. Особливу увагу акцентовано на узагальненні та характеристиці методик оцінювання ефективності й результативності діяльності органів митного контролю. Окрім того, у статті наведено характеристики методик оцінювання ефективності функціонування органів митного контролю, зокрема, визначено, що найбільш поширеним підходом, який використовується у вітчизняній практиці, є порівняння витрачених коштів на утримання органів доходів і зборів та надходжень від митних податків і зборів до Держбюджету. Досить активно використовуються й методики, які ґрунтуються на багатокритеріальному підході, що дає змогу розрахувати навантаження та вирівняти його між митницями. Особливої актуальності набувають методики, в основу яких покладено збалансовану систему показників, що передбачає досягнення таких цілей: 1) підвищення рівня дотримання митного законодавства України, забезпечення повноти і своєчасності сплати митних зборів і платежів; 2) підвищення якості надання послуг митними органами, скорочення витрат учасників ЗЕД і держави, пов'язаних з митним оформленням і митним контролем. Також у статті визначено недоліки використання відомих на практиці методик оцінювання ефективності діяльності органів митного контролю та запропоновано напрями удосконалення цього процесу за рахунок урахування потенціалу кожного окремого органу митної сфери.

Ключові слова: ефективність, ефективність митної справи, ефективність діяльності органів митної сфери, результативність, методика оцінювання ефективності діяльності органів митного контролю.

Руда Т.В., Несторишен І.В., Попель С.А. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ / Государственный научно-исследовательский институт таможенного дела, г. Хмельницкий, Украина
В статье проанализированы основные теоретические подходы к определению сущности категорий "эффективность", "результативность", "эффективность деятельности органов таможенной сферы" и "эффективность осуществления таможенного дела". Определено соотношение между