

4. Ramberg, Ya. (2012), *Mizhnarodni komercijni transakcii* [International Commercial Transactions], textbook, Kyiv, Ukraine.
5. Bratko, I.V. (2011), *Pravove rehuliuвання mizhnarodnoi tekhnichnoi dopomohy: stan, tendentsii ta perspektyvy rozvytku* [Legal regulation of international technical assistance status, trends and prospects], monograph, Phoenix, Odessa, Ukraine.
6. Dorofyenko, V.V., Zherebev, Ya.Y. and Lobas, V.M. (2000), *Stratehycheskoe upravlenye* [Strategic management], textbook, Makeevka, DonHASA, Ukraine.
7. Omel'chenko, A.V. (2011), *Systema ta pravovyy status subiektiv zovnishnoekonomichnoi diialnosti v Ukraini* [System and the legal status of foreign economic activity in Ukraine], textbook, Lawyer, Kyiv, Ukraine.
8. Protsenko, I.M. (2011), *Stanovlennia ta rozvytok pryntsyphu vzaiemnoi ekonomichnoi vyhody v mizhnarodnomu ekonomichnomu pravi* [The formation and development of the principle of mutual economic benefit in international economic law], textbook, Protsenko, Kyiv, Ukraine.

УДК 332.021.8

ПОБОЧНЫЕ ЭФФЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ В УКРАИНЕ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Ткачук А.Е., к.с.-х.н., доцент

*Запорожский национальный технический университет
Украина, 69063, г. Запорожье, ул. Жуковского, 64*

oferta@bigmir.net

В статье рассматривается реализация важнейших задач, стоящих перед земельной реформой – повышение эффективности использования земельных ресурсов и сохранение их плодородия. Проанализирован процесс изменения объемов производства продукции растениеводства АПК Украины за последние два десятилетия в процессе реформирования земельных отношений. Выявлены факторы, оказавшие влияние на достигнутые результаты в производстве продукции растениеводства, а также связанные с ними побочные эффекты. Рассмотрена проблема в экологическом аспекте реализуемой реформы, связанная с сохранением и повышением почвенного плодородия, ее причины и предложены пути ее решения. Проанализированы тенденции и перспективы наращивания производства растениеводческой продукции в стране на ближайшие годы; выявлена возрастающая роль крупных агрохолдингов в производстве и экспорте выращиваемых культур. Отмечено одностороннее стремление к увеличению валового продукта производства, стремление к прибыли при полном игнорировании экологической составляющей – сохранения почвенного плодородия. Фактически, в течение данного периода, происходила эксплуатация плодородия почв, характеризующаяся интенсивным выносом основных элементов питания с валовым урожаем сельскохозяйственных культур и символической их компенсацией. Оценка эффективности использования земельных ресурсов в Запорожском регионе показала, что доля минеральных удобрений в формировании урожая составила 27%, остальные 73% достигаются за счет естественного плодородия почв. Баланс по всем элементам питания и по всем культурам питательных веществ в почвах, начиная с 2000 года, был отрицательным. Стремление к повышению экономических показателей не оправдывает игнорирования внушительных побочных эффектов, в том числе значительного сокращения природных богатств, снижения почвенного плодородия, деградации земель. Украинские земли, бесспорно, являются национальным достоянием и могут стать источником экономического процветания государства. Автор уверен в том, что с целью сохранения, поддержания и роста почвенного плодородия используемых земель необходимо на законодательном уровне закрепить ответственность и обязательства всех различных по масштабу хозяйственных субъектов, которые используют этот ресурс. Государство в лице соответствующих институтов обязано разработать действенную систему мониторинга почвенного плодородия, разработать механизм по его восстановлению и компенсации соответствующих потерь.

Ключевые слова: земельная реформа, структура посевных площадей, почвенное плодородие.

Ткачук О.Ю. ПОБІЧНІ ЕФЕКТИ ВИКОРИСТАННЯ ЗЕМЕЛЬНИХ РЕСУРСІВ В УКРАЇНІ В УМОВАХ ГЛОБАЛІЗАЦІЇ / *Запорізький національний технічний університет, Україна*

У статті розглядається реалізація найважливіших завдань, що стоять перед земельною реформою – підвищення ефективності використання земельних ресурсів і збереження їх родючості. Проаналізовано

процес зміни обсягів виробництва продукції рослинництва АПК України за останні два десятиліття в процесі реформування земельних відносин. Виявлено фактори, що вплинули на досягнуті результати у виробництві продукції рослинництва, а також пов'язані з ними побічні ефекти. Розглянуто проблему в екологічному аспекті реалізованої реформи, пов'язану із збереженням і підвищенням ґрунтової родючості, її причини та шляхи вирішення. Проаналізовано тенденції та перспективи нарощування виробництва рослинницької продукції в країні на найближчі роки; виявлено зростаючої ролі великих агрохолдингів у виробництві та експорті вирощуваних культур. Зазначено однобоке прагнення до збільшення валового продукту виробництва, прагнення до прибутку при повному ігноруванні екологічної складової – збереження ґрунтової родючості. Фактично, протягом даного періоду, відбувалася експлуатація родючості ґрунтів, що характеризується інтенсивним виносом основних елементів живлення з валовим урожаєм сільськогосподарських культур і символічною їх компенсацією. Оцінка ефективності використання земельних ресурсів в Запорізькому регіоні показала, що частка мінеральних добрив у формуванні врожаю склала 27%, решта 73% досягаються за рахунок природної родючості ґрунтів. Баланс по всіх елементах живлення і по всіх культурах поживних речовин у ґрунтах, починаючи з 2000 року, був негативним. Прагнення до підвищення економічних показників не виправдовує ігнорування значних побічних ефектів, у тому числі значного скорочення природних багатств, зниження ґрунтової родючості, деградації земель. Українські землі, безперечно, є національним надбанням і можуть стати джерелом економічного процвітання держави. Автор упевнений у тому, що з метою збереження, підтримки і зростання ґрунтової родючості використовуваних земель необхідно на законодавчому рівні закріпити відповідальність і зобов'язання всіх різних за масштабом господарських суб'єктів, які використовують цей ресурс. Держава в особі відповідних інститутів зобов'язана розробити дієву систему моніторингу ґрунтової родючості, розробити механізм з її відновлення і компенсації відповідних втрат.

Ключові слова: земельна реформа, структура посівних площ, родючість ґрунтів.

Tkachuk A.E. COLLATERAL EFFECTS OF LAND RESOURCES USE IN UKRAINE IN THE CONTEXT OF GLOBALIZATION / *Zaporizhzhya National Technical University, Ukraine*

The article discusses the implementation of the most important challenges facing the land reform, such as a more efficient land resources use and their fertility preserving. The analyze of changing processes in the crop production of the AIC of Ukraine volume of over the last twenty years in the process of land relations reform is conducted. The factors that influenced the results, achieved in the crop production, as well as their associated side effects were studied. The problem in the environmental aspect of the implemented reform related to the soil fertility conservation and its improvement was considered, as well as its causes and the ways to solve it. The author analyzes the tendencies and prospects of increasing the crop production in the country in the coming years; the gain of the growing role of large agricultural holdings in the crops production and its export. He also notes the one side desire to increase the gross product, to pursue the profit with complete disregard for the environmental component – the soil fertility conservation. In fact, during this period, soil fertility exploitation occurred, characterized by intense removal of the main supply elements with a gross harvest of agricultural crops and their symbolic compensation. The land use effectiveness evaluation in Zaporizhzhya region shows the proportion of mineral fertilizers in the formation of the harvest constitutes 27%, the remaining 73% are achieved due to the natural soil fertility. Balance of all supply elements and all supply crops in the soil, since 2000, was negative. The desire to increase economic indicators does not justify the imposing side effects ignoring, including the natural wealth significant reduction, soil fertility reducing and land degradation. Ukrainian lands are indisputably the national treasure and can be the source of economic prosperity of the state. The author is confident that the responsibilities and obligations of all different business entities using land must be fixed at the legislative level in order to preserve, to maintain and to increase the soil fertility. The state represented by the relevant institutions is required to develop an effective system for soil fertility monitoring, to develop its restoration and relevant losses compensation mechanism.

Key words: the land reform, the structure of sown areas, the soil fertility.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Не все процессы, происходящие в АПК в рамках реализации земельной реформы, начавшейся в Украине 1990 году, в должной мере осознаются и теоретически концептуализируются в условиях глобализации.

В настоящее время мнение общественности относительно роли государства в условиях глобализации разделилось. Одни авторы считают, что государство в условиях глобализации должно «сдавать» часть своего суверенитета и принимать возрастающие экономические и культурные взаимовлияния; для других – «государственный мир» должен обеспечивать собственную автономию перед лицом других сил «мультицентричного мира», представляющего интересы транснациональных корпораций, рынков, неправительственных организаций, интернациональных групп» (Дж. Розенау) [1, с. 65].

Предпосылками проведения земельной реформы в Украине было, во-первых, повышение эффективности использования земельных ресурсов; во-вторых, неэффективность государственного контроля и надзора за рациональным использованием и охраной земель, государственных мероприятий по сохранению, восстановлению и улучшению состояния земель в Украине. Необходимости проведения земельной реформы посвящено достаточное количество публикаций. Значительно меньше публикаций рассматривают практику реформирования земельных отношений и ее результатов в контексте повышения эффективности использования земельных ресурсов, сохранения их плодородия, спустя два десятилетия с начала земельной реформы в условиях глобализации.

АНАЛИЗ ПОСЛЕДНИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ

Аналізу реформирования земельных отношений в Украине и поиску путей успешного их завершения посвящены работы ряда отечественных ученых [2, 3, 5, 6]. Большинство из них разделяет общую точку зрения относительно того, что в современных условиях общество должно пересмотреть свое отношение к земельным ресурсам как уникальному средству производства, эффективности их использования, сохранению и повышению их почвенного плодородия с целью удовлетворения социальных потребностей. Так, В. И. Андрейцев в определении понятия земельной реформы указывает на систему действий разных субъектов и совокупность организационных, экономических, экологических, научно-технических мероприятий, направленных на кардинальное изменение и усовершенствование земельных отношений применительно к современному уровню развития и потребностям общества [2, с. 18]. Шульга М. В. в понимании реформирования земельных отношений акцентирует на более эффективном использовании и соответствующей охране земель для удовлетворения продовольственных и сырьевых потребностей государства и общества [3, с. 27-28]. По его мнению, земельная реформа – «это перераспределение земли между заинтересованными юридическими и физическими лицами, которые способны по-хозяйски ее использовать» [4, с. 182]. По мнению М. М. Федорова, земельная реформа в Украине является составляющей аграрной политики, которая предусматривает «кардинальную перестройку земельных отношений через разгосударствление земель, изменение форм собственности и хозяйствования, усовершенствования структуры земельных и сельскохозяйственных угодий, рационального их использования, улучшения почвенного плодородия и их защиту» [5, с. 56]. В исследованиях О. И. Заяц, которая глубоко проанализировала земельную реформу как правовую категорию, убедительно обосновано, что земельная реформа – «это урегулированные нормами права общественные отношения процессуального характера, изменение (преобразование) норм земельного права и земельных правоотношений, в которых обязанные государством органы и организации взаимодействуют с заинтересованными субъектами в экономическом, экологическом, институционально-функциональном и правообразующем направлениях с целью обеспечения эффективного использования земельных ресурсов Украины» [6, с. 28]. В публикациях [2, 3, 5, 6] недостаточно освещается проблема доминирования продовольственных интересов в процессе реформирования земельных отношений при полном игнорировании экологических. Постоянное развитие производительных сил, включая землю как природную производительную силу, требует адекватного развития производственных отношений. Устранение противоречий, возникающих между ними, на разных этапах земельной реформы и приведение их в соответствие как необходимое условие жизнедеятельности человека в окружающей природной среде, сохранения земельных ресурсов – заслуживает дальнейшего осмысления и изучения.

ФОРМУЛИРОВАНИЕ ЦЕЛЕЙ СТАТЬИ

Целью исследования является анализ результатов и тенденций развития в АПК Украины в решении одной из важнейших задач, стоящей перед земельной реформой – сохранение и повышение почвенного плодородия в условиях глобализации.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

С начала проведения земельной реформы в секторе растениеводства АПК достигнуты высокие результаты развития. Валовое производство зерновых в 2013 году по сравнению с 1990 годом превысило на 12,7 млн. т, производство зерна кукурузы за этот период увеличилось в 6,4 раза, семян подсолнечника – в 4 раза [7, 8].

Средний объем экспортных отгрузок за 2008-2012 годы составил 20,7 млн. т, превысив средний объем за предшествующие 2004-2007 годы в два раза.

Данный период развития АПК Украины характеризуется доминированием крупных сельскохозяйственных агрохолдингов в производстве продукции растениеводства, отличающихся концентрацией производства, ростом масштаба самих холдингов, совершенствованием логистической инфраструктуры и сокращением числа мелких и средних производителей. По прогнозам экспертов (И. В. Кобута) площадь сельскохозяйственных угодий подконтрольных агрохолдингам может увеличиться до 6,5-7 млн. га к 2015 году, а совокупные объемы производства зерновых культур агрохолдингами могут возрасти до 13-15 млн. т [9].

Уже через несколько лет производство зерновых в Украине может увеличиться в два-три раза, вал достигнет 120 млн. тонн. В этом убеждены владельцы и руководители двух крупных отечественных агрохолдингов – Ukrlandfarming и KSG Agro. Способствовать этому будут и иностранные инвестиции в аграрный сектор, размер которых увеличивается ежегодно. По прогнозам агрохолдинга Ukrlandfarming, вложив в отечественный АПК 20-25 миллиардов долларов инвестиций, можно нарастить урожай до 100-120 миллионов тонн [10]. В Правительстве заявляют о более реальных прогнозах на урожай – до 60 миллионов тонн зерна. По мнению экспертов аграрного бизнеса, эти данные являются более реалистичными. По словам главы профильного министерства Н. Присяжнюка отечественная аграрная наука уже работает над увеличением урожайности зерновых до 80 миллионов тонн [10].

Следует отметить мысль известного математика Колина Кларка, работающего в университете Британской Колумбии, который считает, что: «Очевидный экономический рост во многом может оказаться иллюзией из-за неспособности учитывать сокращение природных богатств» [11].

Анализ статистических данных показывает, что одним из факторов роста валового производства основных сельскохозяйственных культур, ориентированных на экспорт, является не рост урожайности, а изменение структуры посевных площадей.

Посевные площади под экспортноориентированные культуры (рис. 1, 2) за период 1990-2012 годы увеличились за счёт сокращения посевных площадей под культурами, которые как предшественники в существовавших ранее системах севооборотов способствовали сохранению, поддержанию и повышению почвенного плодородия.

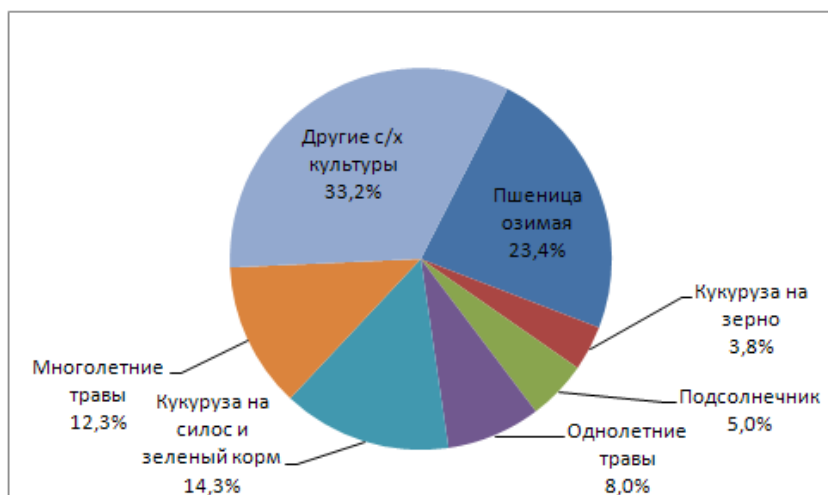


Рис. 1. Структура посевных площадей Украины в 1990 году

Так, с 1990 года площадь под кукурузой на зеленый корм сократилась с 4 млн. 637 тыс. га до 497 тыс. га, т.е. в 9,3 раза. Площадь под однолетними травами сократилась в 5,2 раза, под многолетними травами в 3,3 раза соответственно.

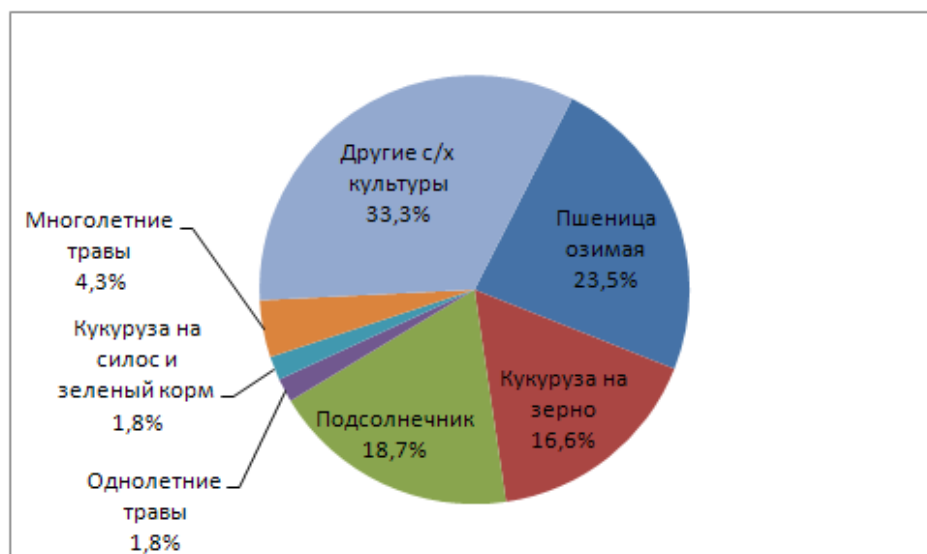


Рис. 2. Структура посевных площадей Украины в 2012 году

Анализ данных (рис. 3) показал резкое снижение внесения органических и минеральных удобрений. За указанный период внесение органических удобрений снизилось в 27 раз, минеральных удобрений – в 3,4 раза.

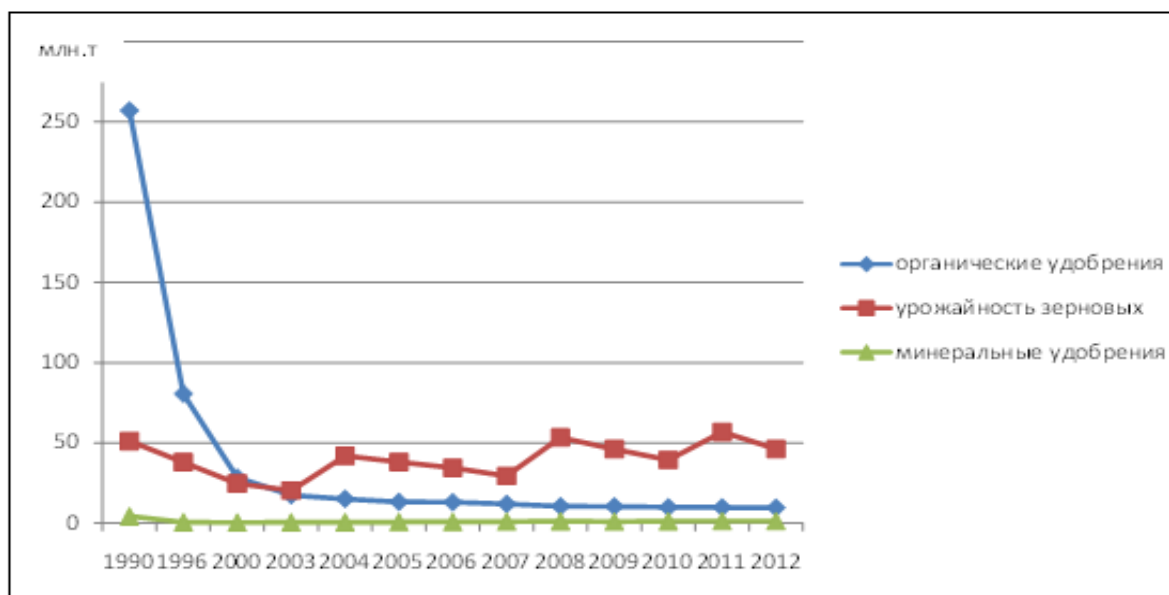


Рис. 3. Динамика валовой урожайности зерновых культур и внесения органических, минеральных удобрений за период 1990-2012 годы, млн. т.

Фактически, в течение данного периода происходила эксплуатация плодородия почв, характеризующаяся интенсивным выносом основных элементов питания с валовым урожаем сельскохозяйственных культур и символической их компенсацией.

Если будем ценить лишь наши свершения, игнорируя их внушительные побочные эффекты, мы тем самым заранее обречем себя на неожиданные неприятности.

Анализ результатов аналогичных тенденций на уровне Запорожского региона за данный период с большой долей вероятности позволяет прогнозировать результаты, с которыми мы можем столкнуться в ближайшее время на уровне всей страны.

Анализ структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур в регионе показывает, за счет чего были достигнуты высокие результаты производства [12, 13]. Диаграмма структуры посевных площадей представлена на рис. 4, 5.

В 2012 году наибольшую долю в структуре площадей занял подсолнечник – 39,7%, посевные площади которого составляли 609,0 тыс. га, что в 3,2 раза больше, чем в 1990 году. Площадь под кукурузой увеличилась почти в 2 раза – до 85,3 тыс. га. Доля площадей, занимаемых кормовыми культурами, сократилась в 10 раз: с 635 до 64,2 тыс. га (36,6% и 4,2% соответственно). Общая сумма всех посевных площадей в 2012 году в Запорожском регионе составила 1535,1 тыс. га.



Рис. 4. Структура посевных площадей Запорожской области в 1990 году

За период с 1990 по 2012 год урожайность зерновых культур не превысила урожайность 1990 года.



Рис. 5. Структура посевных площадей Запорожской области в 2012 году

Урожайность подсолнечника (рис. 6) незначительно снизилась. Если в 1990 году она составляла 14,9 ц/га, то в 2012 – 12,6 ц/га. Максимальная урожайность подсолнечника наблюдается в 2011 году.

На основании анализа приведенных данных можно утверждать, что за исследуемый период достижения по валовому производству основных экспортноориентированных культур

(озимой пшеницы, кукурузы на зерно, подсолнечника) получены в результате увеличения посевных площадей под этими культурами, за счет сокращения площадей под кормовыми культурами (однолетними и многолетними травами, кукурузой на силос и зеленый корм), т.е. тех, которые являются хорошими предшественниками и способствуют поддержанию и сохранению почвенного плодородия.

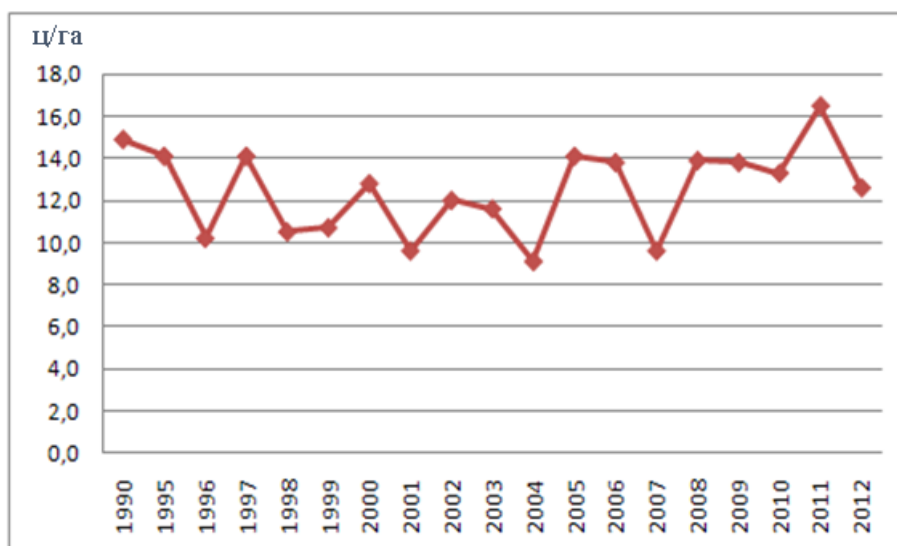


Рис. 6. Урожайность подсолнечника в 1990-2012 гг., ц/га

Анализ графиков внесения минеральных, органических удобрений и динамики производства зерновых культур за период 1990-2012 годов (рис. 7) демонстрирует очевидный рост производства зерна на фоне катастрофического спада применения удобрений [14].

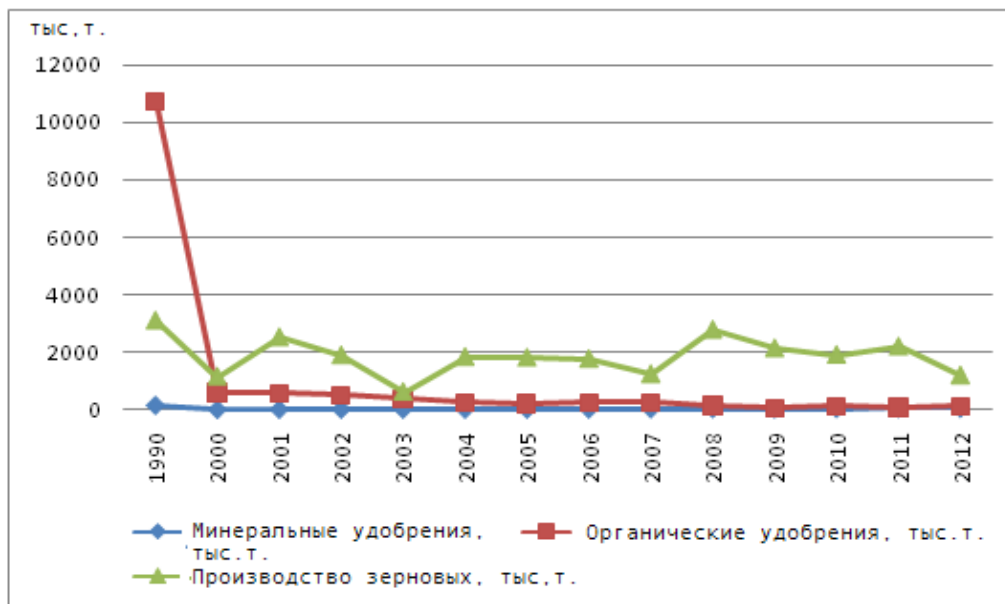


Рис. 7. Внесение минеральных, органических удобрений и объемы производства зерновых в Запорожском регионе в 1990-2012 гг.

Баланс питательных веществ ежегодно с 2000 года был отрицательный в целом по области по всем элементам питания и по всем культурам [15]. Так, согласно научным отчетам Запорожского областного государственного проектно-технологического центра охраны плодородия почв и качества продукции (2005-2010 годы) [15], в 2010 году вынос элементов питания на 1 га посевов превышал их поступление с минеральными и органическими удобрениями и другими источниками (естественная азотофиксация) на 84,2 кг, а только с минеральными удобрениями – на 109,6 кг.

Доля минеральных удобрений в формировании урожая составила 27%, остальное – 73% – за счет естественного плодородия почв.

Таблица 1 – Эффективность использования земельных ресурсов в Запорожском регионе за 2010 год

Культура	Площадь посевов, тыс. га	Валовая урожайность, тыс. т	Закупочная цена, грн./т	Стоимость валового урожая, тыс. грн.
Озимая пшеница	483,1	1257,3	1600	2011680,0
Кукуруза на зерно	36,4	112,3	1525	171257,5
Подсолнечник	572,2	758,2	3250	2464150,0
Всего	1091,7	-	-	4647087,5

Стоимость валовой продукции АПК региона, произведенной на площади 1091,7 тыс. га (68,2% от всей посевной площади 2010 года), составила – 4647,1 млн. грн. (табл. 1) в ценах 2010 года. Остальная площадь приходится на овоще-баштанные, кормовые культуры, включая 134,4 тыс. га чистых паров (8,4%).

При производстве озимой пшеницы, кукурузы на зерно, подсолнечника в 2010 году, как было отмечено ранее, вынос элементов питания NPK на 1га посевов превышал их поступление с минеральными и органическими удобрениями – на 109,6 кг. Превышение выноса NPK с площади 1091,7 тыс. га составило – 119650,3 т.

Таблица 2 – Потери земельных ресурсов региона за счет превышения выноса NPK с урожаем сельскохозяйственных культур за 2010 год

Элемент питания	Превышение выноса NPK с урожаем, т	Содержание действующего вещества, %	Коэффициент использования элемента из минеральных удобрений	Количество минеральных удобрений, т	Цена минеральн. удобрений, грн./т	Стоимость минеральн. удобрений, грн.
N	43195,1	34	68	186829,9	2300	429708,8
P ₂ O ₅	47082,6	17	32	865489,1	3000	2596467,3
K ₂ O	29372,6	60	82	59700,5	5000	298502,5

При расчетах данных табл. 2 мы исходили из фактического соотношения элементов питания, использованных на формирование урожая, – 1,0:1,09:0,68 (N : P : K) [15]. Превышение по элементам питания, использованное при производстве сельхозкультур, конвертировали в эквивалентное количество удобрений в физической массе: азот – в аммиачную селитру; фосфор – простой суперфосфат; калий – хлористый калий соответственно с учетом содержания действующего вещества в ценах 2010 года. Стоимость минеральных удобрений, необходимых для компенсации дефицита элементов питания, использованных на выращивание культур составила – 3324,68 млн. грн. Данный дефицит по элементам питания был компенсирован за счет природного (эффективного) плодородия почв региона.

В среднем за 2006-2010 годы отрицательный баланс гумуса в области достиг 789 кг/га. В 2010 году баланс гумуса отрицательный – 0,848 т/га [15]. С площади 1091,7 тыс. га, занятой указанными культурами, дефицит гумуса составил – 925761,6 т. Для бездефицитного баланса гумуса необходимо было внести 19,3 т/га навоза или других органических удобрений. Общее количество навоза, необходимого для обеспечения бездефицитного баланса гумуса в регионе в 2010 году, составляет – 21069,8 тыс. т. Средняя цена одной тонны навоза КРС в Запорожской области равна 100 грн./т. Стоимость навоза, необходимого для обеспечения бездефицитного баланса гумуса в регионе за 2010 год, составляет – 2107,0 млн. грн.

Стоимость валовой продукции в АПК региона, полученной в 2010 году, составила 4647,1 млн. грн. Ущерб, принесенный при этом земельным ресурсам, исчисляется, если просуммировать стоимость недовнесенных минеральных и органических удобрений за 2010 год, в сумме – 5431,7 млн. грн. В расчетах не учитывались затраты, связанные с погрузкой, разгрузкой, транспортировкой и внесением удобрений, а также затраты на внесение удобрений на площади, отведенные под пары.

Применение органических и минеральных удобрений остается основным фактором сохранения плодородия почв и стабилизации аграрного производства. Мировой опыт убеждает, что экстенсивное ведение земледелия без применения удобрений неизбежно ведет к постепенному истощению плодородия почв и снижению урожайности выращиваемых культур.

Страна окажется беднее, даже, несмотря на прибыль от полученного урожая. «Модели хищнической эксплуатации окружающей среды обладают инерцией, которую трудно преодолеть, тем более что господствующие ныне взгляды берут начало в теориях экономистов, заинтересованных в вывозе природных ресурсов из этих государств» [11].

В 2013 году в Украине собран рекордный урожай зерновых – 63 млн. т, в том числе 30 млн. т зерна кукурузы, более 10 млн. т семян подсолнечника [7, 8]. С другой стороны, в этом году произошло стремительное падение рыночных цен на растениеводческую продукцию – стоимость подсолнечника снизилась на 31%, сои – на 7%, кукурузы – на 44% [16].

Украина вошла в десятку крупнейших экспортеров зерна в мире и занимает первые позиции по экспорту семян подсолнечника и масла. В условиях глобализации и обострившейся продовольственной проблемы в мире Украина будет наращивать рынки сбыта. По мнению президента Украинской аграрной конфедерации Л. Казаченко мировое сообщество смотрит на Украину как на источник производства продовольствия в перспективе для 500 млн. человек, включая 45 млн. населения Украины. В этих условиях государство как главный субъект реформирования социально-политических, экономических преобразований, в том числе и земельных отношений обязано не допустить того, чтобы крупные агрохолдинги, используя иностранный капитал, получали сверхприбыль за счет истощения украинских черноземов, которые принадлежат гражданам, проживающим на территории Украины.

ВЫВОДЫ

Анализ динамики экономического роста в АПК с начала земельной реформы по настоящее время показывает, что увеличение объемов производства основных ориентированных на экспорт сельскохозяйственных культур, таких как озимая пшеница, кукуруза на зерно, подсолнечник, достигнуты не за счет интенсивных технологий выращивания, а в результате изменения структуры посевных площадей. В стремлении к экономическому росту в АПК недопустимо игнорировать внушительные побочные эффекты, выражающиеся в сокращении природных богатств, не учитывать снижения почвенного плодородия, деградации земель.

Одним из факторов сдерживания роста урожайности сельскохозяйственных культур с 1 га за исследуемый период является катастрофическое снижение количества применяемых минеральных и органических удобрений.

Современное кризисное состояние земельных ресурсов, падение плодородия почв и масштабное распространение почвенных деградационных процессов обуславливают потребность существенных изменений в хозяйственной деятельности человека и природопользовании.

С целью гарантии сохранения, поддержания и роста почвенного плодородия используемых земель как основного национального достояния и источника процветания необходимо разработать и принять на законодательном уровне норму, регулиующую ответственность и обязательства всех различных по масштабу хозяйственных субъектов, которые используют и владеют этим ресурсом. Государство должно создать действенную систему мониторинга почвенного плодородия и разработать механизм восстановления его в случае утраты и меры по его компенсации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Цыганков П. А. Международные отношения : учеб. пособ. / П. А. Цыганков. — М. : Новая школа, 1996. — 320 с.
2. Андрейцев В. И. Земельная реформа: Приватизация. Экология (Сборник эксклюзивных очерков и нормативно-правовых актов) / В. И. Андрейцев. — К. : УЭАН, 1997. — 256 с.

3. Шульга М. В. Актуальные правовые проблемы в современных условиях / М. В. Шульга. — Х. : Консум, 1998. — 324 с.
4. Земельне право України : підруч. / за ред. М. В. Шульги. — К. : Юрінком Інтер, 2006. — 368 с.
5. Федоров М. М. Земельна реформа і розвиток ринкових земельних відносин / М. М. Федоров // Економіка АПК. — 2011. — № 7. — С. 55—60.
6. Заєць О. І. Правові аспекти земельної реформи в Україні : монографія / О. І. Заєць. — К. : Вид.-полігр. центр «Київський університет», 2000. — 186 с.
7. Валовой сбор кукурузы в Украине превысил 3,1 млн. т. [Электронный ресурс]. — Режим доступа : www.proagro.com.ua/news/ukr/4083209.html.
8. В Украине собран рекордный урожай [Электронный ресурс]. — Режим доступа : economics.lb.ua/business/2013/11/18/241800_ukraine_sobran_rekordniy_urozhay.html.
9. Экономика экспорта пшеницы в Украине [Электронный ресурс]. — Режим доступа : www.faoOrg/fileadmin/user_upload/Europe/documents/Publications/Policy_Studies/Ukrain_wheat_2012_ru.pdf/.
10. Производство зерна в Украине может удвоиться [Электронный ресурс]. — Режим доступа : www.unian.net./society/817945-proizvodstvo-zerna-v-Ukraine-mojet-udvoitsya.html.
11. Гор А. Земля на чаше весов. В поисках новой общей идеи / А. Гор // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В. Л. Иноземцева. — М. : Academia, 1999. — С. 557—571.
12. Статистичний щорічник Запорізької області за 2011 рік / за ред. В. П. Головешка // Держ. служба статистики України, Голов. управ. статистики у Запоріз. обл. — Запоріжжя, 2012. — 504 с.
13. Статистичний бюлетень «Посівні площі сільськогосподарських культур під урожай 2012 року». — К. : Державна служба статистики України, 2011. — 53 с.
14. Статистичний бюлетень «Внесення мінеральних та органічних добрив під урожай сільськогосподарських культур у 2012 році». — К. : Державна служба статистики України, 2013. — 52 с.
15. Якісний стан ґрунтів Запорізької області та шляхи підвищення їх родючості : інформ. зб. / [Маркін О. М., Сезоненко О. О., Головченко О. В. та ін.]. — Запоріжжя, 2011. — 66 с.
16. В Полтавской области будут развивать животноводство [Электронный ресурс]. — Режим доступа : timeua.com/news/3/15037.html.
17. Дані Держкомстату України за 1990-2011 рр. [Електронний ресурс]. — Режим доступу : library.oseu.edu.ua/docs/Stats-chorichnyk-Ukrainy-2011.pdf.

REFERENCES

1. Tsygankov, P.A. (1996), *Mezhdunarodnye otnosheniya* [International Relations], total, Novaya shkola, Moscow, Russia.
2. Andreytsev, V.I. (1997), *Zemelnaya reforma: Privatizatsiya. Ekologiya (Sbornik eksklyuzivnykh ocherkov i normativno-pravovykh aktov)* [Land reform: Privatization. Ecology], UEAN, Kyiv, Ukraine.
3. Shulga, M.V. (1998), *Aktualnye pravovye problemy v sovremennykh usloviyakh* [Actual legal problems in modern conditions], Konsum, Kharkiv, Ukraine.
4. Shulhy, M.V. (2006), *Zemelne pravo Ukrainy* [Land Law of Ukraine], total, Yurinkom Inter, Kyiv, Ukraine.
5. Fedorov, M.M. (2011), “Land reform i rozvitok rinkovih Statewide vidnosin”, *Ekonomika APK*, no. 7, pp. 55-60.
6. Zaiets, O.I. (2000), *Pravovi aspekty zemelnoi reformy v Ukraini* [Legal aspects of land reform in Ukraine], monograph, vydavnycho-polihrafichnyi tsentr “Kyivskiy universytet”, Kyiv, Ukraine.
7. “Gross harvest of maize in Ukraine has exceeded 3.1 million t.”, available at: www.proagro.com.ua/news/ukr/4083209.html (access February 15, 2015).
8. “In Ukraine, a record harvest”, available at: http://economics.lb.ua/business/2013/11/18/241800_ukraine_sobran_rekordniy_urozhay.html (access February 15, 2015).
9. “Economics of wheat exports in Ukraine”, available at: www.faoOrg/fileadmin/user_upload/Europe/documents/Publications/Policy_Studies/Ukrain_wheat_2012_ru.pdf/ (access February 15, 2015).
10. “Grain production in Ukraine may double”, available at: www.unian.net./society/817945-proizvodstvo-zerna-v-Ukraine-mojet-udvoitsya.html (access February 15, 2015).

11. Gor, A. (1999), *Zemlya na chashe vesov. V poiskakh novoy obshchey idei / Novaya postindustrialnaya volna na Zapade. Antologiya* [Earth in the Balance. In search of a new general ideas / new wave of post-industrial West. anthology], Academia, Moscow, Russia, pp. 557-571.
12. Holoveshko, V.P. (2012), *Statystychnyi shchorichnyk Zaporizkoi oblasti za 2011 rik* [Statistical Yearbook of Zaporozhye region in 2011], Derzh. sluzhba statystyky Ukrainy, Holov. uprav. statystyky u Zaporiz. obl., Zaporizhzhia, Ukraine.
13. Statistical bulletin (2011), *Posivni ploshchi silskohospodarskykh kultur pid urozhai 2012 roku* [The area under cultivation of crops for the harvest of 2012], Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy, Kyiv, Ukraine.
14. Statistical bulletin (2013), *Vnesennia mineralnykh ta orhanichnykh dobryv pid urozhai silskohospodarskykh kultur u 2012 rotsi* [Adding mineral and organic fertilizers for crop yield in 2012], Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy, Kyiv, Ukraine.
15. Markin, O.M., Sezenenko, O.O. and Holovchenko, O.V. (2011), *Yakisniy stan gruntiv Zaporizkoyi oblasti ta shlyahi pidvischennya yih rodyuchosti : inform. zb.* [Qualitative soil condition Zaporozhye region and ways to improve their fertility], Zaporizhzhia, Ukraine.
16. "In Poltava region will develop animal husbandry", available at: <http://timeua.com/news/3/15037.html> (access February 15, 2015).
17. "The State Statistics Committee of Ukraine for 1990-2011 years", available at: <http://library.oseu.edu.ua/docs/StatsShchorichnyk Ukrainy 2011.pdf> (access February 15, 2015).

УДК 005.963.1:316.334.23(4)

ДОСВІД ФОРМУВАННЯ ІННОВАЦІЙНИХ БІЗНЕС-ІНКУБАТОРІВ У РОЗВИНЕНИХ КРАЇНАХ СВІТУ

Череп О.Г., к.е.н., доцент, Моїсєєва А.А.

*Запорізький національний університет
Україна, 69600, м. Запоріжжя, вул. Жуковського, 66*

moiseeva-22.07@yandex.ru

Розглянуто питання зростання кількості інноваційних бізнес-інкубаторів у світі, метою яких є формування сприятливих умов для стартового розвитку малих підприємств через надання їм певного комплексу послуг і ресурсів, проаналізовано історію їх виникнення та розвитку в розвинених країнах. Зосереджено увагу на принципах ефективності та впровадження високих технологій у виробництво з метою економічного зростання, оскільки вони надають найважливіші ділові послуги, технічну допомогу, допомогу в управлінні, забезпечують спрощені доступи до фінансування. Окреслено параметри систем інновацій, які формуються в європейських країнах. Досвід зарубіжних підприємств свідчить, що бізнес-планування є важливою умовою функціонування підприємств, їх економічного росту та розвитку. Світова практика підтверджує здатність розв'язання задач вдосконалення галузевої структури виробництва та прискорення економічного розвитку територій; активне впровадження у виробництво науково-технічних розробок; випробування різних варіантів впровадження нових форм господарювання і пристосування до умов внутрішнього ринку. Особливості формування і функціонування таких структур у різних країнах залежать від національних економічних потреб та інтересів, пріоритетів місцевого розвитку, способів фінансування проектів. Визначено особливості підходів при формуванні інкубаторів у різних країнах світу. В основу їх формування покладено принцип спільного використання інтелектуальних, матеріальних і фінансових ресурсів. Досліджено сучасний стан створення та розвитку бізнес-інкубаторів у розвинених країнах світу. Формування і швидкий розвиток інноваційних бізнес-інкубаторів, в рамках яких проходить розробка і промислове освоєння нових технологій і виробів, можливе при створенні системи їх організаційно-правової та фінансово-економічної підтримки. Внесено пропозиції щодо формування розвитку бізнес-інкубатора, які повинні вимагати зміни його організаційно-технологічної структури.

Ключові слова: індустриальний (промисловий) парк, інноваційні (технологічні) бізнес-інкубатори, Національна асоціація бізнес-інкубаторів США (NBIA), Комісія ЄС, промислові кластери, структура, технологія, інновація, інвестиції.