

1. ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ

УДК 334.916:65.015.3:621

ПАРАМЕТРЫ ОЦЕНКИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ МАШИНОСТРОЕНИЯ

Лепехин А.В., к.э.н., доцент

*Запорожский национальный университет
Украина, 69600, г. Запорожье, ул. Жуковского, 66*

Lepekhyn@ukr.net

Исследованы условия жизнедеятельности предприятий в современных условиях хозяйствования. Определены методы оценки и управления стойкостью функционирования предприятий. По результатам анализа все существующие методы оценки и управления стойкостью функционирования предприятий в современных условиях были систематизированы по двум основным группам: общепринятые методы управления (экономические, социальнопсихологические, организационные); специальные методы относительно оценки и дальнейшего управления устойчивостью предприятий (методы вычисления показателей для разных составляющих устойчивости, методы комплексного оценивания устойчивости, методы управления стойкостью предприятия, которые базируются на учете его жизненного цикла). Выявлены недостатки методов оценки устойчивой жизнедеятельности предприятий машиностроения. Обоснована необходимость оценки устойчивости деятельности предприятий. Доказана взаимосвязь устойчивости деятельности предприятия и его жизнедеятельности. Рассчитаны целевые ориентиры, их приоритетность как инструмент реализации финансовых и нефинансовых интересов инвесторов, что обеспечивает стойкость предприятия и позволяет удовлетворить критерий прибыльности и возможности развития. Изучен также метод идентификации этапов жизненного цикла внутренне-экономической системы на основе соотношения приростов затратоемкости и прибыльности производства. Установлено, что жизнеспособное состояние хозяйственной системы предприятия имеет место только в случае совместимого наличия всех 4-х параметров жизнеспособности, а именно наличия чистых активов предприятия; наличия активов для обеспечения выполнения обязательств относительно возвращения ссудного капитала и обеспечения необходимого уровня ликвидности активов, которые финансируются за счет заемных средств; обеспечения финансового равновесия; обеспечения безубыточной деятельности. Выделены существующие методы оценки жизнедеятельности предприятий машиностроения: определены положительные и отрицательные стороны данных методов. Предложены направления усовершенствования механизма оценки жизнедеятельности предприятий машиностроения.

Ключевые слова: актив, баланс, жизнедеятельность, жизненный цикл, инвестор, предприятие, прибыльность, риск, устойчивость.

ПАРАМЕТРИ ОЦІНКИ ЖИТТЄДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ МАШИНОБУДУВАННЯ

Лепьохін О.В., к.е.н., доцент

*Запорізький національний університет
Україна, 69600, м. Запоріжжя, вул. Жуковського, 66*

Досліджено умови життєдіяльності підприємств у сучасних умовах господарювання. Визначені методи оцінки і управління стійкістю функціонування підприємств з метою забезпечення життєдіяльності підприємств машинобудування. За результатами аналізу всі існуючі методи оцінки і управління стійкістю функціонування підприємств у сучасних умовах були систематизовані за двома основними групами: загальноприйняті методи управління (економічні, соціально-психологічні, організаційні); спеціальні методи щодо оцінки та подальшого управління стійкістю підприємств (методи обчислення показників для різних складових стійкості, методи комплексного оцінювання стійкості, методи управління стійкістю підприємства, які базуються на врахуванні його життєвого циклу). Виявлені недоліки методів оцінки стійкої життєдіяльності підприємств машинобудування. Обґрунтовано необхідність оцінки стійкості діяльності підприємств. Доведено взаємоз'язок стійкості діяльності підприємства і його життєдіяльності. Розраховано цільові орієнтири, їх пріоритетність як інструмент реалізації фінансових і нефінансових інтересів інвесторів, що забезпечує стійкість підприємства та дозволяє задовольнити

критерій прибутковості і можливості розвитку. Встановлено, що життєздатний стан господарської системи підприємства має місце тільки в разі сумісної наявності всіх чотирьох параметрів життєздатності, а саме наявності чистих активів підприємства; наявності активів для забезпечення виконання зобов'язань щодо повернення позикового капіталу та забезпечення необхідного рівня ліквідності активів, які фінансуються за рахунок позикових коштів; забезпечення фінансової рівноваги; забезпечення безбиткової діяльності. Вивчено також метод ідентифікації етапів життєвого циклу внутрішньо-економічної системи на основі співвідношення приростів затратомісткості і прибутковості виробництва. Виділені існуючі методи оцінки життєдіяльності підприємств машинобудування: визначені позитивні і негативні сторони цих методів. Запропоновані напрями удосконалення механізму оцінки життєдіяльності підприємств машинобудування.

Ключові слова: актив, баланс, життєдіяльність, життєвий цикл, інвестор, підприємство, прибутковість, ризик, стійкість.

EVALUATION OF SUSTAINABILITY PARAMETERS AT ENGINEERING ENTERPRISES

Lepuohin A.V., PhD in economics, docent

*Zaporizhzhya National University
Ukraine, 69600, Zaporizhzhya, Zhukovsky str., 66*

The terms of enterprises' sustainability in modern conditions are considered in this article. All existing methods of assessing and managing of enterprises' functioning stability are proposed to define into two main groups: generally accepted management methods (economic, socio-psychological, organizational); special methods regarding to evaluation and further management of enterprises sustainability (methods of indicators calculation for different components of sustainability, methods of integrated assessment of sustainability, methods of enterprise's sustainability management based on its life cycle). At the same time the weaknesses of these assessing and managing methods are identified. The relationship between enterprise's functioning stability and its sustainability has been proved. Targets and their priority as an instrument of financial and non-financial interests of investors are calculated. All these secure stability and allow the enterprise to satisfy the profitability and growth opportunities criteria. We have also studied the identification method for the life cycle stages of internally-economic system based on accretion ratio of intensity and profitability. It is derived from the analysis made that enterprise's functioning stability takes place only in the case of compatible availability of all four parameters of sustainability. Sustainability parameters include company's net assets availability, availability of assets to ensure fulfillment of obligations about return of loan capital and ensure the necessary level of liquidity of the assets that are financed by borrowed funds; ensuring of financial equilibrium; ensuring of break-even activity. The existing methods for assessing the sustainability of engineering enterprises were revealed. Their positive and negative aspects were identified. Areas of improvement were introduced as for mechanism of assessing the engineering enterprises' sustainability.

Key words: asset, balance, activity, life cycle, investor, company, profitability, risk, sustainability.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Условием жизнедеятельности предприятия и основой его развития в конкурентном рынке является экономическая стабильность (стойкость функционирования).

В современных условиях ведение хозяйства повышается роль информационной обеспеченности принятия управленческих решений в сфере планирования и контроля финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Такой информационный базис создает комплексная оценка устойчивости функционирования предприятий, позволяя разработать действенные рекомендации относительно повышения уровня эффективности и надежности их деятельности, при условии достоверности полученных результатов.

Оценивание устойчивости функционирования предприятий в условиях нестабильной рыночной среды является важной составляющей в определении проблем, которые препятствуют обеспечению жизнедеятельности предприятия. Обеспечение высокого уровня устойчивости предприятия в таких условиях предусматривает разработку соответствующего методического инструментария.

АНАЛИЗ ПОСЛЕДНИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ

Сегодня существует много специфических методов оценки устойчивости, на основе которых можно построить соответствующую систему определения устойчивости функционирования машиностроительного предприятия. Значительный вклад в разработку методологических и теоретических аспектов оценки устойчивости предприятий с целью управления сделали

украинские и зарубежные ученые: М. С. Берлин [1], Л. М. Докиенко [2], В. Л. Иванов [3], В. М. Ковалевич [4], Н. Д. Кондратьев [5], В. М. Кочетков [6], К. О. Маковейчук [7], Р. В. Михайлюк [8], Е. А. Слабинский [9], С. А. Тхор [10] и другие.

В частности, М. С. Берлиным была предложена модель управления стойкостью, основанная на методах исследования операций и принципах распределения риска [1]. Исследователем Л. М. Докиенко сформированы коэффициентная, мультипликативная, системная модели, а также модель модифицированного баланса для управления устойчивостью предприятия [2]. Ивановым В. Л. детально проанализирована проблематика разработки методического аппарата оценки устойчивости предприятий [3]. В работах В. М. Ковалевича научно обосновано применение сравнительного экономического анализа, метода экспертных оценок и метода многофакторного регрессионного анализа для оценивания эффективности функционирования предприятий [4]. Михайлюк Р. В. предлагает использовать коэффициентный и рейтинговый методы для анализа, оценки и дальнейшего управления стойкостью [8]. Ученым Е. А. Слабинским был разработан метод определения интегрального показателя устойчивости функционирования внутренне-экономической системы предприятия [9].

Следовательно, на основе методов оценки устойчивости в статье будут рассмотрены параметры жизнедеятельности машиностроительного предприятия.

ФОРМУЛИРОВАНИЕ ЦЕЛЕЙ

Целью статьи является анализ и изучение методов оценки жизнедеятельности предприятий машиностроения, а также внесение предложений по направлениям усовершенствования механизма оценки жизнедеятельности предприятий машиностроения.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА ИССЛЕДОВАНИЯ

Оценка устойчивости функционирования предприятия представляет интерес и для агентов его внешней среды, потому что они делают выбор в сотрудничестве в пользу наиболее стойкого предприятия.

Все разнообразие методов оценки и управления стойкостью функционирования предприятий позволяет выделить те, которые можно применять в современных условиях: это, конечно, общепринятые методы управления – экономические, социально-психологические и организационные методы, а также ряд специальных методов относительно оценки и дальнейшего управления устойчивостью предприятий (методы вычисления показателей, которые являются характерными для разных составляющих устойчивости, методы комплексного оценивания устойчивости, методы управления стойкостью предприятия, которые базируются на учете его жизненного цикла и тому подобное).

Слабинский Е. А. в своей диссертационной работе «Управление устойчивостью предприятия» разработал метод определения интегрального показателя устойчивости функционирования внутренне-экономической системы, а также совокупности локальных показателей устойчивости отдельных функциональных подсистем, рыночной инфраструктуры, включая: 1) выделение модулей формирования локальных показателей устойчивости, в том числе дифференцированных по этапам жизненного цикла внутренне-экономической системы; 2) определение взвешивающих коэффициентов как оценки значимости отдельных функциональных подсистем (или модулей) в структуре интегрального показателя устойчивости функционирования; 3) определение локальных показателей и степени устойчивости; 4) расчет интегрального показателя устойчивости [9].

Этим же автором разработан метод оценки устойчивости относительно соотношения интересов партнерских групп, в основе которой лежит разработанный механизм интегрированной оценки сочетания интересов экономических контрагентов.

Михайлюк Р. В. в своей диссертации предложила для анализа, оценки и дальнейшего управления стойкостью использовать коэффициентный и рейтинговый методы. Ею были установлены самые

актуальные проблемы устойчивости, к которым относятся низкий уровень капитализации, низкое качество активов, дисбаланс в сроках и структуре активов и пассивов [8].

Кочетковым В. М. предложен методический подход к оценке уровня устойчивости функционирования предприятия на основании расчета обобщающего показателя, который в отличие от существующих, базируется на функциональных составляющих устойчивости предприятия: финансовой, производственной и внешнеэкономической, что делает возможным количественное определение реального состояния предприятия [6].

Маковейчук К. О. разработала метод контроля уровня устойчивости на основе выделения и оценки количественных и качественных индикаторов внешних и внутренних факторов; методику моделирования и анализ количественных индикаторов, которые негативно влияют на уровень устойчивости предприятия, с целью выработки компенсирующих влияний и предложила использовать методы экономико-математического моделирования с целью повышения уровня устойчивости предприятия. При оценке индикаторов разных составляющих устойчивости она считает целесообразным использование методов, основанных на теории нечетких множеств [7].

Предложенный к использованию К. О. Маковейчуком метод системной динамики предоставляет широкие возможности для проведения управляемого имитационного эксперимента на модели конкретного предприятия. Построенная динамическая система, которая моделирует функционирование предприятия, является инструментом для получения оценок контролируемых индикаторов и прогнозирования влияния их изменения на стойкость с помощью определения и сопоставления ее уровней в разные моменты времени [7].

Докиенко Л. М. предлагает к использованию на отечественных предприятиях модели управления устойчивостью: коэффициентную, мультипликативную, модифицированного баланса и системную, которые позволяют не только оценить стойкость в текущем периоде, но и выступают в качестве модельного инструмента ее прогнозирования; выделены определенные ограничения относительно использования отмеченных моделей, которые обусловлены их преимуществами и недостатками [2].

Ковалевич В. М. в своих научных трудах описывает метод сравнительного экономического анализа и метод экспертных оценок, а также метод многофакторного регрессионного анализа эффективности функционирования предприятий. Им разработаны методические основы оценки устойчивости функционирования предприятия через рентабельность совокупного капитала, что, в отличие от существующих показателей, включает не только вещественный капитал, но и человеческий капитал. Автором методически обоснована матрица показателей взаимосвязи парной корреляции между показателями, что позволяет определить влияние каждого показателя устойчивости на коэффициент рентабельности капитала предприятия. Уточнены методы управления элементами стоимости работ и услуг с помощью расчета влияния амортизационной ёмкости, зарплатоёмкости, материалоёмкости, налогоёмкости на уровень рентабельности капитала предприятия [4].

Тхор С. А. предложил ввести в потребление методику определения среднего критерия устойчивости предприятия. Его использование в системе управления стойкостью предприятия представлено в виде модели рационального состояния предприятия, которая предусматривает нахождение варианта оптимального плана функционирования предприятия. Им разработана модель управления стойкостью предприятия, которая предусматривает: выбор ниши функционирования предприятия; определение функциональных критериев устойчивости и их расчет; предыдущий анализ деятельности предприятия; оценку фактического состояния устойчивости; выбор модели адаптации предприятия к изменениям внешней среды; выбор наиболее целесообразного варианта действий относительно управления стойкостью предприятия; практические действия относительно реализации принятого решения и их корректирования в случае необходимости; оценку эффективности принятых решений [10].

Берлин М. С. в качестве методического обеспечения управления стойкостью функционирования предприятия разработал модель управления стойкостью, основанную на методах исследования операций и принципах «справедливого» распределения риска, которая позволяет обеспечить необходимый учет и оптимальное распределение финансовых ресурсов в процессе функционирования. Им была предложена концепция моделирования управления стойкостью и модель определения уровня необходимой устойчивости предприятия с учетом динамики условий функционирования [1].

Анализ методик оценки устойчивости, которые применяются в отечественной практике в современный период, раскрыл ряд недостатков:

- для оценки устойчивости функционирования предприятий чаще всего используется избыточное количество показателей, идентичных за экономическим значением, которое вызывает лишние расчеты, усложняет аналитическую работу пользователей финансовой информации;
- как критерии оценки используются эталоны, которые не учитывают ни отраслевые особенности предприятий, ни экономические условия ведения хозяйства в Украине;
- в условиях роста изменений во внешней среде методы оценки перспективного уровня устойчивости не учитывают влияния внешних факторов.

Таким образом, для реальной оценки устойчивости предприятий появляется необходимость усовершенствования механизма ее оценки в таких направлениях:

- использование нужного минимума наиболее значимых показателей;
- учет влияния факторов внешней среды.

По мнению В. Л. Иванова, в разработке методического аппарата оценки устойчивости предприятий есть несколько проблем:

- определение набора индикаторов оценки устойчивости;
- отсутствие предельных критических значений показателей устойчивости;
- недостаточная информационная статистическая база для проведения анализа устойчивости;
- несовершенство методов расчета совокупного риска потери устойчивости. Процедуры, которые применяются в это время, осуществляют взвешивание основных показателей деятельности предприятия при формировании интегрального показателя, исключительно субъективные;
- интерпретация полученных результатов оценки устойчивости [3].

Этот список можно дополнить проблемами, которые отмечает Н. Д. Кондратьев:

- существуют трудности прогнозирования уровня устойчивости предприятия на краткосрочную перспективу;
- не существует комплексного (интегрального) показателя экономической устойчивости предприятия [5].

В современных экономических условиях оценка устойчивости предприятий осуществляется путем использования разнообразных методов, разработанных как отечественными, так и зарубежными исследователями.

Жизнеспособность предприятия как микроэкономической системы и хозяйствующего субъекта рыночных отношений обуславливается соблюдением определенных «параметров жизнеспособности», под которыми понимают важнейшие характеристики внутреннего состояния предприятия. Их нарушение приводит предприятие к экономической гибели – самостоятельной или принудительной ликвидации.

В качестве параметров жизнеспособности используются такие характеристики:

- 1) наличие чистых активов предприятия (разница между рыночной стоимостью имеющихся активов и объемами обязательств) в объемах, которые отвечают государственным требованиям и (или) целевым параметрам деятельности, – L4;
- 2) наличие активов для обеспечения выполнения обязательств относительно возвращения ссудного капитала и обеспечения необходимого уровня ликвидности активов, которые финансируются за счет заемных средств (в корреспонденции со сроками выполнения обязательств относительно возвращения ссудного капитала), – L3;
- 3) обеспечение финансового равновесия, то есть способности к генерированию денежных поступлений в объемах и в сроки, достаточные для финансирования денежных расходов, связанных с операционной, инвестиционной деятельностью предприятия, – L2;
- 4) обеспечение безубыточной деятельности или достижение целевых показателей хозяйственно-финансовой деятельности в соответствии с поставленными стратегическими целями и заданиями предприятия (самое частое обеспечение получения определенного целевого уровня рентабельности собственного капитала и (или) объемов прибыли), – L1.

Жизнеспособное состояние хозяйственной системы предприятия имеет место только в случае совместимого наличия всех 4-х параметров жизнеспособности.

Возникновение кризиса приводит сначала к нарушению параметра L1. Если необходимы корректирующие действия в течение определенного времени (его длительность обуславливается запасом компенсаторных возможностей отдельного предприятия) не будут приняты, автоматически нарушается параметр высшего уровня (L2), потом L3, и с остальной – наивысший результативный параметр жизнеспособности L4. Снижение в деятельности машиностроительных предприятий чистых активов ниже критического уровня является свидетельством гибели предприятия как хозяйственной системы, поскольку она теряет материальную основу для продолжения своего существования.

ВЫВОДЫ

Каждый «параметр жизнеспособности» зависит от большого количества показателей, которые создают предпосылки для поддержки жизнеспособности, синтезирует результаты определенной совокупности бизнес-процессов, которые происходят на предприятии. Следствием нарушения жизнеспособности предприятия, проявляющемся в несоблюдении определенных параметров жизнеспособности или ухудшения показателей-индикаторов жизнеспособности, является возникновение сначала отдельных кризисных явлений, а потом (по мере их накопления) – кризисного состояния предприятия как микроэкономической системы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Берлін М. С. Моделі управління фінансовою стійкістю страхової компанії : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : 08.00.11 «Математичні методи, моделі та інформаційні технології в економіці» / М. С. Берлін ; Донец. нац. ун-т. — Донецьк, 2008. — 20 с.
2. Докієнко Л. М. Управління фінансовою стійкістю підприємств торгівлі : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : 08.07.05 «Економіка торгівлі та послуг» / Л. М. Докієнко ; Київ. нац. торг.-екон. ун-т. — Київ, 2005. — 20 с.
3. Іванов В. Л. Управління економічною стійкістю промислових підприємств (на прикладі підприємств машинобудівного комплексу) : монографія / [В. Л. Іванов / відп. ред. О. М. Уманський]. — Луганськ : СНУ ім. В. Даля, 2005. — 268 с.
4. Ковалевич В. М. Розвиток механізмів управління економічною стійкістю функціонування морських портів регіону : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : 08.10.01 «Розміщення продуктивних сил і регіональна економіка» / В. М. Ковалевич ; Крим. держ. індустр.-пед. університет. — Сімферополь, 2005. — 20 с.
5. Кондратьев Н. Д. Большие циклы экономической конъюнктуры : доклад / Н. Д. Кондратьев // Проблемы экономической динамики. — М. : Экономика, 1989. — С. 172—226.
6. Кочетков В. Н. Анализ банковской деятельности: теоретико-прикладной аспект : монография / В. Н. Кочетков. — К. : МАУП, 1999. — 192 с.

7. Маковейчук К. О. Моделювання управління економічною стійкістю підприємств електронної комерції : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : 08.06.01 «Економіка, організація і управління підприємствами» / К. О. Маковейчук. — Донецьк, 2004. — 17 с.
8. Михайлюк Р. В. Механізм управління фінансовою стійкістю комерційних банків : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. екон. наук : 08.00.08 «Гроші, фінанси і кредит» / Р. В. Михайлюк. — Тернопіль : ТНЕУ, 2008. — 18 с.
9. Слабинський Є. А. Управління стійкістю підприємства : дис. ... канд. екон. наук : 08.06.01 / Є. А. Слабинський. — Донецьк, 2005. — 217 с.
10. Тхор С. А. Проблемы формирования модели устойчивого экономического развития / С. А. Тхор // Вісник Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля. — 2006. — № 5(99). — С. 206—210.

REFERENCES

1. Berlin, M.S. (2008), "Models for managing the financial stability of the insurance company", Thesis abstract for Cand. Sc. (Economics), 08.00.11, Donetsk National University, Donetsk, Ukraine.
2. Dokienko, L.M. (2005), "Management of financial stability at trade enterprises", Thesis abstract for Cand. Sc. (Economics), 08.07.05, Kyiv National Trade and Economic University, Kyiv, Ukraine.
3. Ivanov, V.L. (2005), *Upravlinnya ekonomichnou stiiikistu promyslovykh pidpnyemstv (na prykladi pidpnyemstv mashynobudivnogo kompleksu)* [Management of economic stability at industrial enterprises (on the example of machine-building enterprises)], monograph, Vydavnytstvo Skhidnoukrainskogo natsionalnogo universytetu imeni Volodymyra Dalya, Lugansk, Ukraine.
4. Kovalevych, V.M. (2005), "Development of management mechanisms of economic sustainability at region seaports", Thesis abstract for Cand. Sc. (Economics), 08.10.01, Crimean State Industrial and Pedagogical University, Simferopol, Ukraine.
5. Kondratiev, N.D. (1989), "Large cycles of economic conditions», *Problemy ekonomicheskoi dynamiki*, pp. 172-226.
6. Kochetkov, V.N. (1999), *Analiz bankovskoi deyatelnosti: teoretiko-prikladnoi aspekt* [Analysis of banking activity: theoretical and applied aspects], monograph, MAUP, Kyiv, Ukraine.
7. Makoweichuk, K.O. (2004), "Modeling of economic sustainability management at e-Commerce enterprises", Thesis abstract for Cand. Sc. (Economics), 08.06.01, Donetsk National University, Donetsk, Ukraine.
8. Mykhailiuk, R.V. (2008), "Mechanism of financial stability management at commercial banks", Thesis abstract for Cand. Sc. (Economics), 08.00.08, Ternopil National Economic University, Ternopil, Ukraine.
9. Slabynskiy, E.A. (2005), "Management of stability at a company", Thesis abstract for Cand. Sc. (Economics), 08.06.01, Donetsk National University, Donetsk, Ukraine.
10. Thor, S.A. (2006), "Problems of formation a model of sustainable economic development", *Visnyk Skhidnoukrainskogo natsionalnogo universytetu imeni Volodymyra Dalya*, vol. 5 (99), pp. 206-210.

УДК 37.015.6:37.01:378 (477)

ФОРМУВАННЯ ОРГАНІЗАЦІЙНО-ЕКОНОМІЧНОГО МЕХАНІЗМУ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ВИЩОГО НАВЧАЛЬНОГО ЗАКЛАДУ

Пірус В.О., здобувач

*Хмельницький національний університет
Україна, 29000, м. Хмельницький, вул. Інститутська, 11*

em4togo@gmail.com

Означено актуальність дослідження інноваційної діяльності вищого навчального закладу. У сучасних умовах сьогодення необхідно здійснювати пошук оптимальних організаційно-економічних форм функціонування, у тому числі інноваційної спрямованості, які були б гнучкими та швидко пристосовувалися до змін зовнішнього середовища, орієнтувалися на запити і потреби споживачів освітніх послуг та відповідали світовим стандартам якості. Окреслено проблеми, що знижують ефективність інвестування і стримують подальший розвиток освіти в Україні. Їх вирішення повинен забезпечувати організаційно-економічний механізм інноваційної діяльності