

## РОЗДІЛ 2. МОВОЗНАВСТВО

УДК 811.161.1:81'367.625

### ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКИХ ГЛАГОЛОВ В РУССКИХ ГОВОРАХ НИЖНЕГО ПОДНЕПРОВЬЯ

Бабанина А.С., аспирант

*Запорожский национальный университет, ул. Жуковского, 66, г. Запорожье, Украина*  
aspirantu@list.ru

В статье рассматриваются перспективы лингвистического изучения антропоцентрических глаголов в русских говорах Нижнего Поднепровья. Обозначено место предполагаемого исследования в кругу современных научных работ по диалектологии и морфологии русского языка, сформулированы его объект, предмет, задачи. Определяется специфика русского региолекта Нижнего Поднепровья. Высказаны гипотезы о характере различий в структуре диалектных антропоцентрических глаголов и их литературных аналогов, намечены пути исследования семантики.

*Ключевые слова: говор, региолект, литературный язык, антропоцентрические глаголы.*

### ЛІНГВІСТИЧНІ ПЕРСПЕКТИВИ ДОСЛІДЖЕННЯ АНТРОПОЦЕНТРИЧНИХ ДІЄСЛІВ У РОСІЙСЬКИХ ГОВІРКАХ НИЖНЬОЇ НАДДНІПРЯНЩИНИ

Бабаніна А.С.

*Запорізький національний університет, вул. Жуковського, 66, м. Запоріжжя, Україна*

У статті розглядаються перспективи лінгвістичного вивчення антропоцентричних дієслів у російських говірках Нижньої Наддніпрянщини. Визначено місце майбутнього дослідження в колі сучасних наукових робіт з діалектології та морфології російської мови, сформульовано його об'єкт, предмет, завдання. Визначено специфіку російського регіолекта Нижньої Наддніпрянщини. Висловлені гіпотези про характер відмінностей у структурі діалектних антропоцентричних дієслів та їх літературних аналогів, намічено шляхи дослідження семантики.

*Ключові слова: говірка, регіолект, літературна мова, антропоцентричні дієслова.*

### THE LINGUISTIC PROSPECTS OF RESEARCH OF THE ANTHROPOCENTRIC VERBS IN RUSSIAN DIALECTS OF THE LOWER DNIEPER REGION

Babanina A.S.

*Zaporizhzhya National University, Zhukovsky str., 66, Zaporizhzhya, Ukraine*

It is perspective to study of the anthropocentric verbs on the material of the Russian dialects of the Lower Dnieper Region. It is situated within the valley of the river Dnieper from the island of Khortytsya to the Dnieper estuary on the area of the modern Dnepropetrovsk, Zaporizhzhya and Kherson regions. Lingual specificity of this territory is associated with their historical polyethnicity. The language continuum was formed under the influence of Russian, Ukrainian, Bulgarian, Greek languages, its current status is determined by the interaction of Russian and Ukrainian literary languages und them regional and social forms. On this territory have been forming regional the Russian regiolect. It have its a phonetic, morphological and syntactic features but is almost studied today, also are absent special researches of the local anthropocentric verbs. Linguistic analysis of the structure, semantics, functions of the same verbs appears to be relevant The verb have the capacity to represent extralinguistic reality and for the formation the language picture of the world. The verb denotes an action or state, its semantics accumulates information about the denotative situation that determines the nature of valence, coordination and control of verb. Into in this article are being looked the prospects of the linguistic research anthropocentric verbs on the material of the Russian dialects of the Lower Dnieper Region. The place of the prospective study is designated among the modern scientific researches in dialectology and morphology of Russian language. The specificity of the Russian regiolect on the Lower Dnieper Region is determined. The author have proposed hypotheses about the structural features and outlined ways of studying semantics.

*Key words: dialect, regiolect, literary language, anthropocentric verbs.*

Современная лингвистика характеризуется повышенным вниманием к человеку – носителю языка. Она развивается в интеграции с другими отраслями гуманитарного знания, что способствует разностороннему изучению опосредованного языком внешнего и внутреннего мира личности. В этом ключе проводилась научная работа А.А. Потебни [1], В.Г. Гака [2], Н.Д. Арутюновой [3], Е.С. Кубряковой [4], В.В. Колесова [5], В.Н. Телия [6], Н.И. Толстого [7] и др.

Многообразие диалектов есть результат отражения в языке системы пространственных координат и культурных маркеров. Говорящий – носитель диалекта, представитель этноса, проживающего на определенной территории. Результаты современных исследований по диалектологии представлены в трудах Л.И. Баранниковой [8], О.И. Блиновой [9], М.В. Бокиевой [10], Т.И. Вендиной [11], Н.С. Ганцовской [12], А.А. Грузберга [13], Л.А. Грузберг [14], Т.И. Ерофеевой [15], И.С. Зварыкиной [16], Е.А. Оглезневой [17], И.И. Ходькиной [18] и др. лингвистов.

В монографиях и публикациях по русской диалектологии значительное место занимают исследования глагольной лексики (работы О.Ю. Галузы, В.А. Закревской, Н.Г. Ильинской, Н.А. Красовской, С.А. Мызникова, Л.В. Надеиной, М.К. Савельевой, А.В. Тер-Аванесовой и др.), что определяется общим лингвистическим интересом к указанному лексико-грамматическому классу (работы Э.А. Балалыкиной, Е.Н. Бекасовой, А.В. Бондарко, М. Гиро-Вебера, А.А. Дуденковой, А.А. Ивановой, С.А. Кузнецова, С.П. Обнорского, Н.А. Онипенко, Л.Г. Панина, К.А. Тимофеева, Н.А. Тупиковой). По сравнению с другими частями речи глагол обладает большими возможностями для репрезентации внеязыковой действительности и исключительной важностью в формировании языковой картины мира. Глагольная лексема не просто выражает действие или состояние, ее семантика аккумулирует сведения о денотативной ситуации и участниках этой ситуации, что определяет характер валентных связей, особенности координации и управления глагола.

Перспективным представляется изучение диалектных глаголов с антропоцентрической семантикой, которая характеризует разнообразные виды человеческой деятельности, на материале русских говоров Нижнего Поднепровья.

Нижнее Поднепровье – историко-географический регион в пределах долины реки Днепр от острова Хортица до Днепровского лимана. Он расположен в пределах современных Днепропетровской, Запорожской и Херсонской областей и занимает Апостоловский, Никопольский, Томаковский районы Днепропетровской области, Васильевский, Запорожский, Каменско-Днепровский районы Запорожской области, Бериславский, Белозерский, Великопетихский, Верхнерогаченский, Голопристанский, Горностаевский, Каховский, Нововоронцовский, Цюрупинский, Херсонский районы Херсонской области.

Лингвальная специфика данного региона связана с его исторически сложившейся полиэтничностью. Языковой континуум сформировался под влиянием русской, украинской, болгарской, греческой языковой стихии; его современное состояние определяется взаимодействием русского и украинского литературных языков, а также их территориальных и социальных разновидностей. Многоаспектные исследования степных говоров юго-восточного наречия украинского языка представлены в трудах Л.П. Бойко, Л.П. Денисенко, И.Г. Липкевича, С.В. Саблиной, В.А. Чабаненко и др., результаты лексикографической работы последнего отражены в четырехтомном Словаре говоров Нижнего Поднепровья, во Фразеологическом словаре говоров Нижнего Поднепровья и др.

На территории Нижнего Поднепровья образовалась региональная разновидность – региолект – русского языка. Его диалектный субстрат представлен диалектно однотипными и разнотипными русскими говорами – севернорусскими (костромскими, ярославскими), среднерусскими (владимирскими, пензенскими), южнорусскими (воронежскими, калужскими, курскими, рязанскими, смоленскими, тамбовскими, тульскими, орловскими),

а также донскими. В результате междиалектных и межъязыковых контактов, длительных процессов интеграции / дифференциации, языковой трансформации, а также под влиянием городского просторечия, русской литературной разговорной речи, распространения русской литературно-языковой нормы, русско-украинской интерференции появились так называемые наслонения, т.е. специфические признаки идиома, которые определяют его локальный колорит. Русский региолект Нижнего Поднепровья обладает своими фонетическими, морфологическими и синтаксическими особенностями. Своеобразие культуры и менталитета русскоговорящих жителей данной местности, специфика их языковой картины мира находят вербальное выражение в обширном языковом материале, который представляет большой интерес для лингвистического осмысления.

Вместе с тем русские говоры и региолект Нижнего Поднепровья на сегодняшний день практически не изучены, в том числе отсутствуют специальные исследования местной антропоцентрической глагольной лексики. Представляется актуальным лингвистический анализ структуры, семантики, функций диалектных глаголов, распространенных на данной территории. Это возможно в рамках научной темы «Социолингвистическая ситуация Нижнего Поднепровья», разработкой которой занимаются преподаватели кафедры русской филологии Запорожского национального университета. При этом антропоцентрические глаголы в русских говорах Нижнего Поднепровья рассматриваются как объект исследования, а предметом выступают особенности структуры (соотношение глагольных основ, состав парадигмы, категориально-грамматическое своеобразие) и семантики (тематические группы, специфика реализации номинативной функции и репрезентации языковой картины мира русскоязычных жителей региона) указанных глагольных лексем, обусловленные их диалектной природой и функционированием в региональной речи. Выбор объекта и предмета определяет научную новизну.

Выполнение такого комплексного структурно-семантического анализа предполагает решение следующих задач:

- 1) рассмотреть известные на данный момент концепции и подходы к анализу диалектной глагольной лексики;
- 2) проанализировать характер соотношения глагольных основ настоящего времени и инфинитива, состав глагольной парадигмы;
- 3) определить особенности грамматических категорий диалектных глаголов и средств выражения грамматических значений;
- 4) составить лексико-семантическую классификацию исследуемой глагольной лексики;
- 5) определить специфику отражения антропоцентрическими диалектными глаголами фрагментов внеязыковой действительности, их место в языковой картине мира русскоговорящих жителей Нижнего Поднепровья – носителей диалекта.

Методика исследования включает методы сбора и методы исследования диалектного материала. К основным методам сбора относятся непосредственное наблюдение, фиксация диалектной речи, анкетирование, тематическая беседа. Таким образом, материалы исследования – данные, полученные в результате наблюдения за речью носителей диалекта, тематических бесед, анкетирования, а также мониторинга региональных СМИ.

Корпус основных методов исследования включает (помимо синхронного и диахронного описания, лингвогеографического метода, метода функционально-семантического поля) дистрибутивный метод, позволяющий проанализировать особенности сочетаемости диалектной глагольной лексики; компонентный анализ (рассмотрение ситуации действия, названного глагольной лексемой); контекстный анализ (определение семантико-синтагматических особенностей).

Итак, перспектива лингвистического исследования антропоцентрических глаголов в русских говорах Нижнего Поднепровья направлена на решение ряда научно-практических и научно-методических проблем. Среди них – вопрос о диахронном развитии и синхронном состоянии региолекта русского языка, который сформировался здесь на основе русских говоров вторичного образования; определение теоретических оснований для изучения глагольной лексики в литературном языке и его локальных вариантах; и наконец, выяснение структурных, функциональных, семантических особенностей антропоцентрических глаголов.

В частности, в настоящий момент очевиден тот факт, что соотношение глагольных основ настоящего времени и инфинитива в литературной лексеме и ее диалектном аналоге различается вследствие специфики морфонологических процессов. Колебания в составе глагольной парадигмы, прежде всего ее расширение в речи носителей говоров, возможны за счет заполнения лакун в спряжении недостаточных глаголов и употребления форм давнопрошедшего времени. Обращает на себя внимание нетипичное для литературного языка синтаксическое функционирование как сказуемого атрибутивных форм глагола в говорах и возможность соответствующей координации с подлежащим.

Семантика исследуемых антропоцентрических глаголов связана с обозначением материальной и нематериальной деятельности человека. С одной стороны, эта лексика отражает определенные фрагменты внеязыковой действительности, а именно характер протекания процессов. С другой стороны, указанные глаголы репрезентуют особенности представления об этих процессах и тем самым являются важнейшим компонентом языковой картины мира носителей русских говоров Нижнего Поднепровья.

Перспектива исследования определяется и тем, что оно ориентировано на решение актуальной проблемы изучения диалектного многообразия современного русского языка, лексической и морфологической систем южнорусского наречия, а также языковой картины мира носителей диалекта. Данная работа содержит комплексную характеристику структуры и семантики морфологического класса глагола, которая направлена на углубление знаний о глаголе как части речи. Материал исследования охватывает пласт лексики с общим антропоцентрическим значением, территориально и узуально ограниченной, стилистически маркированной; результаты его анализа являются вкладом в дальнейшее развитие лексикологии и стилистики. Кроме того, материалы и результаты исследования могут быть использованы при разработке спецкурсов, спецсеминаров по диалектологии, социолингвистике, морфологии, стилистике, лексикологии современного русского языка в высших учебных заведениях, при написании научных работ.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Потебня А. А. Мысль и язык / А. А. Потебня. — М. : Лабиринт, 1999. — 269 с.
2. Гак В. Г. К типологии лингвистических номинаций / В. Г. Гак // Языковая номинация (Общие вопросы) / [Отв. ред. Б. А. Серебренников, А. А. Уфимцева]. — М. : Наука, 1977. — С. 230 – 293.
3. Арутюнова Н. Д. Номинация и текст / Н. Д. Арутюнова // Языковая номинация (Виды наименований) / [Отв. ред. Б. А. Серебренников, А. А. Уфимцева]. — М. : Наука, 1977. — С. 304 – 356.
4. Кубрякова Е. С. Номинативный аспект речевой деятельности / Е. С. Кубрякова / [Отв. ред. Б. А. Серебренников]. — М. : Наука, 1986. — 156 с.
5. Колесов В. В. Язык города [Электронный ресурс] / В. В. Колесов. — М. : Едиториал УРСС, 2005. — 192 с. — Режим доступа : <http://ksana-k.ru/?p=126>.

6. Телия В. Н. Вторичная номинация и ее виды / В. Н. Телия // Языковая номинация (Виды наименований) / [Отв. ред. Б. А. Серебренников, А. А. Уфимцева]. — М. : Наука, 1977. — С. 129 – 221.
7. Толстой Н. И. История и структура славянских литературных языков / Н. И. Толстой. — М. : Наука, 1988. — 239 с.
8. Баранникова Л. И. Говоры территорий позднего заселения и проблема их классификации [Электронный ресурс] / Л. И. Баранникова // Вопросы языкознания. — 1975. — № 2. — С. 22 – 31. — Режим доступа : <http://fs213.www.ex.ua/get/3f3d688dfed7f39ac5476a4f7f1b93ac/3504443/ВЯ-1975-2.pdf>.
9. Блинова О. И. Морфологически варианты имена прилагательные в среднеобских говорах [Электронный ресурс] / О. И. Блинова // Актуальные проблемы лексикологии. — Ч. 1. — Томск, 1971. — С. 93 – 101. — Режим доступа : <http://www.philology.ru/linguistics2/blinova-71.htm>.
10. Бокиева М. В. Региональное варьирование русского языка в Забайкалье: вопросы стратификации [Электронный ресурс] / М. В. Бокиева, И. Ж. Степанова // Вестник НГУ. — Серия : История, филология. — 2012. — Том 11. — Вып. 9. — С. 137 – 143. — Режим доступа : <http://www.nsu.ru/xmlui/bitstream/handle/nsu/6265/22.pdf>.
11. Вендина Т. И. Русский литературный язык и русские диалекты [Электронный ресурс] / Т. И. Вендина // Славянский альманах 1997. — М. : Индрик, 1998. — С. 18 – 28. — Режим доступа : [www.inslav.ru/images/stories/1998almanah1997.pdf](http://www.inslav.ru/images/stories/1998almanah1997.pdf).
12. Ганцовская Н. С. Русский литературный язык в его соотношении с другими формами национального языка: Костромской региолект [Электронный ресурс] / Н. С. Ганцовская // Славянский альманах 1996. — М. : Индрик. — С. 47–55. — Режим доступа : [http://www.inslav.ru/images/stories/pdf/1997\\_almanah1996.pdf](http://www.inslav.ru/images/stories/pdf/1997_almanah1996.pdf).
13. Грузберг А. А. Пермская лексикография [Электронный ресурс] / А. А. Грузберг // Филолог. — 2014. — Вып. 27. — Режим доступа : [http://philolog.pspu.ru/module/magazine/do/mpub\\_27\\_565](http://philolog.pspu.ru/module/magazine/do/mpub_27_565).
14. Грузберг Л. А. Региолект [Электронный ресурс] / Л. А. Грузберг // Филолог. — 2010. — Вып. 11. — Режим доступа : [http://philolog.pspu.ru/module/magazine/do/mpub\\_11\\_208](http://philolog.pspu.ru/module/magazine/do/mpub_11_208).
15. Ерофеева Т. И. О региональном компоненте в образовательной технологии [Электронный ресурс] / Т. И. Ерофеева. — Режим доступа : <http://philologicalstudies.org/dokumenti/2006/vol2/22.pdf>.
16. Зварыкина И. С. Номинации мира природы Астраханского края в ономазиологическом аспекте : дис. на соискание учен. степени кандидата филол. наук : спец. 10.02.01 «Русский язык» [Электронный ресурс] / Зварыкина И. С.; ФГБОУ ВПО «Астраханский государственный университет». — Астрахань, 2014. — 222 с. — Режим доступа : [http://vspu.ru/sites/default/files/disfiles/dissertations/dissertaciya\\_0.pdf](http://vspu.ru/sites/default/files/disfiles/dissertations/dissertaciya_0.pdf).
17. Оглезнева Е. А. Дальневосточный региолект русского языка: особенности формирования [Электронный ресурс] / Е. А. Оглезнева // Русский язык в научном освещении. — 2008. — № 2 (16). — С. 119 – 136. — Режим доступа : <http://philology.ru/linguistics2/oglezneva-08.htm>.
18. Ходыкина И. И. Перспектива научного изучения говоров Северного Приазовья [Электронный ресурс] / И. И. Ходыкина // Язык. Культура. Общество : сборник научных трудов : материалы II Международной научной конференции

«Межкультурная коммуникация в современном обществе» (г. Саранск, 26 сентября – 31 октября 2011 г.) / МГУ им. Н. П. Огарева, ИСИ, Каф. лингвистики и межкультурных коммуникаций [редкол.: Л. М. Лемайкина (отв. Ред.) и др.]. — Саранск, 2011. — Вып. 3. — С. 46 – 47. — Режим доступа: <http://yazik.info/2011-09.php>.

## REFERENCES

1. Potyebnaya, A. A. (1999), *Mysl i yazik* [Thought and language], Labirint, Moscow, Russia.
2. Gak, V.G. (1977), “Towards a typology of linguistic nominations”. *Jazykovaya nominatsiya (Vidy naimenovanij)* [The language nomination (Types of names)], responsible editor B.A.Serebrennikov, A. A. Ufimtseva, Nauka, Moscow, Russia, pp. 230-293.
3. Arutyunova, N. D. (1977), “Nomination and text”. *Jazykovaya nominatsiya (Vidy naimenovanij)* [The language nomination (Types of names)], responsible editor B.A.Serebrennikov, A.A. Ufimtseva, Nauka, Moscow, Russia, pp. 304-356.
4. Kubryakova, E. S. (1986), *Nominativnij aspekt rechevoj deyatel'nosti* [Nominative aspect of speech activity], responsible editor B.A.Serebrennikov, Nauka, Moscow, Russia.
5. Kolesov, V. V. (2005), *Yazik goroda* [The language of city], Editorial URSS, Moscow, Russia, available at: <http://ksana-k.ru/?p=126> (access September 24, 2015).
6. Teliya, V. N. “Secondary nomination and its types”. *Jazykovaya nominatsiya (Vidy naimenovanij)* [The language nomination (Types of names)], responsible editor B.A.Serebrennikov, A.A. Ufimtseva, Nauka, Moscow, Russia, pp. 129-221.
7. Tolstoj, N.I. (1988), *Istoriya i struktura slavyanskikh jazykov* [History and structure of Slavic languages], Nauka, Moscow, Russia.
8. Barannikova, L.I. (1975), “The dialects of the territories of late arrival and the problem of their classification”, *Voprosy yazykoznanija*, vol. 2, pp. 22-31, available at: <http://fs213.www.ex.ua/get/3f3d688dfed7f39ac5476a4f7f1b93ac/3504443/ВЯ-1975-2.pdf> (access September 24, 2015).
9. Blinova, O.I. (1971), “Morphologically variant adjectives in the dialects of the middle Ob”, *Aktualnyye problemy leksikologii*, part 1. pp. 93-101, available at: <http://www.philology.ru/linguistics2/blinova-71.htm> (access September 24, 2015).
10. Bokiyeva, M.V. and Stepanova, I.Zh. (2012), “Regional variation of Russian language in Transbaikalia: questions of stratification”, *Vestnik NGU, Series “History, Philology”*, volume 1, issue 9, pp. 137-143, available at: <http://www.nsu.ru/xmlui/bitstream/handle/nsu/6265/22.pdf> (access September 24, 2015).
11. Vendina, T.I. (1998), “Russian literary language and its dialects”, *Slavyanskij almanakh 1997*, Indrik, Moscow, Russia, pp. 18-28, available at: [www.inslav.ru/images/stories/1998almanah1997.pdf](http://www.inslav.ru/images/stories/1998almanah1997.pdf) (access September 24, 2015).
12. Gantsovskaya, N.S. (1996), “Russian literary language in its relation to other forms of the national language: Kostroma regiolect”, *Slavyanskij almanakh 1996*, Славянский альманах 1996, Indrik, Moscow, Russia, pp. 47-55, available at: [http://www.inslav.ru/images/stories/pdf/1997\\_almanah1996.pdf](http://www.inslav.ru/images/stories/pdf/1997_almanah1996.pdf) (access September 24, 2015).
13. Gruzberg, A.A. (2014), “Perm lexicography”, *Filolog*, issue 27, available at: [http://philolog.pspu.ru/module/magazine/do/mpub\\_27\\_565](http://philolog.pspu.ru/module/magazine/do/mpub_27_565), (access September 24, 2015).
14. Gruzberg, L.A. (2010), “Regiolect”, *Filolog*, issue 11, available at: [http://philolog.pspu.ru/module/magazine/do/mpub\\_11\\_208](http://philolog.pspu.ru/module/magazine/do/mpub_11_208) (access September 24, 2015).
15. Erofeeva, T.I. (2006), “Regional component in educational technology”, available at: <http://philologicalstudies.org/dokumenty/2006/vol2/22.pdf> (access September 24, 2015).
16. Zvarykina, I.S. (2014), “The nomination of the natural world of the Astrakhan region in onomasiological aspect”, Cand. Sc. (Russian Language.), 10.02.01, Astrakhan State University, Astrakhan, Russia, available at: [http://vspu.ru/sites/default/files/disfiles/dissertations/dissertaciya\\_0.pdf](http://vspu.ru/sites/default/files/disfiles/dissertations/dissertaciya_0.pdf) (access September 24, 2015).
17. Oglezneva, E.A. (2008), “Regiolect of the far East of the Russian language: formation peculiarities”, *Russkij yazik v nauchnom osveshchenii*, no. 2 (16), pp. 119-136, available at: <http://philology.ru/linguistics2/oglezneva-08.htm> (access September 24, 2015).

18. Khodykina, I.I. (2011), "Prospects of scientific study of dialects of the Northern Azov Region", *Mezhkulturnaya kommunikatsiya v sovremennom obschestve. Yazyk. Kultura. Obschestvo, Sbornik nauchnykh trudov*, vol. 2, Materialy II Mezhdunarodnoj nauchnoj konferentsii [Intercultural communication in modern society. Conference proceedings of the II<sup>nd</sup> International scientific conference of students and young researchers], Saransk, September 26 – October 31, 2011, pp. 46–47, available at: <http://fs213.www.ex.ua/get/3f3d688dfed7f39ac5476a4f71b93ac/3504443/ВЯ-1975-2.pdf> (access October 07, 2015).

УДК 811.161.2:81'367.622

## ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ ДОСЛІДЖЕННЯ ДИНАМІКИ НУЛЬСУФІКСАЛЬНОЇ ДЕРИВАЦІЇ ІМЕННИКА

Білоусенко П.І., д. філол. н., професор

*Запорізький національний університет, вул. Жуковського, 66, м. Запоріжжя, Україна*

bilousenko@gmail.com

Розкрито історію розвитку лінгвістичної думки щодо способу творення іменників за допомогою матеріально не виражених суфіксів. З'ясовано, чому похідні іменники типу *хода*, які не мали у своїй будові префіксів і матеріально виражених суфіксів, тривалий час не були предметом словотвірної аналізу. Стверджується, що розмежування історичного словотвору та етимологічного аналізу дає підставу відмовитися від суфіксального *j* у словотвірній структурі похідних іменників типу *гуша* (<*gust-ja*), *суша* (<*such-ja*). Суфікси *-ь, -ъ, -а* в праслов'янській мові поєднували в собі дві функції: словотвірну і флексійну. Описано, чому в українській мові після занепаду зредукованих згадані форманти почали виконувати лише функцію флексій, а словотвірні значення дериватів – виражати значущу матеріальну відсутність афікса.

*Ключові слова: праслов'янська мова, нульовий суфікс, протонульсуфіксальні форманти, значуща відсутність суфікса, історичний словотвір, етимологічний аналіз*

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ ДИНАМИКИ НУЛЬСУФФИКСАЛЬНОЙ ДЕРИВАЦИИ СУЩЕСТВИТЕЛЬНОГО

Белоусенко П.И., д. филол. н., профессор

*Запорожский национальный университет, ул. Жуковского, 66, г. Запорожье, Украина*

Раскрыта история лингвистической мысли относительно способа образования существительных при помощи материально не выраженных суффиксов. Выяснено, почему производные существительные типа *хода*, которые не имели в своем строении префиксов и материально выраженных суффиксов, длительное время не были предметом словообразовательного анализа. Утверждается, что размежевание исторического словообразования и этимологического анализа дает основание отказаться от суффиксального *j* в словообразовательной структуре производных типа *гуша* (<*gust-ja*), *суша* (<*such-ja*). Суффиксы *-ь, -ъ, -а* в праславянском языке сочетали в себе две функции: словообразовательную и флексийную. Описано, почему в украинском языке после падения редуцированных упомянутые форманты начали выполнять лишь функцию флексий, а словообразовательное значение дериватов – выражать значимое материальное отсутствие аффикса.

*Ключевые слова: праславянский язык, нулевой суффикс, протонульсуффиксальные форманты, значимое отсутствие суффикса, историческое словообразование, этимологический анализ*

## THEORETICAL FOUNDATION OF THE DYNAMICS RESEARCH OF NULL SUFFIX NOUN DERIVATION

Bilousenko P.I., Doktor of Philology, Professor

*Zaporizhzhia national university, Zhukovsky str., 66, Zaporizhzhya, Ukraine*

This reveals the history of the linguistic thought in regard to the means of noun forming using materially non expressed suffixes and forming the concept of "null suffix world building" in the Eastern Slavic linguistics. It is substantiated why derivatives of nouns such as *хода*, which did not have in their structure pre-fixes and materially expressed suffixes, for a long period of time, were not the subject of world building analysis in the Ukrainian linguistics. It is proven why structures such as *кума* (<*кум*), *маркіза* (<*маркіз*), *внука* (<*внук*), *Валентина* (<*Валентин*) and like do not fall under category of null suffix derivatives. It is demonstrated that the deviation of the historic and etymological analysis during