

2. Саблук П.Т., Юрчишин В.В. Розробка аграрної (аграрно-продовольчої) доктрини України / П.Т. Саблук, В.В. Юрчишин // Агропромисловий комплекс України : стан, тенденції та перспективи розвитку. Інформаційно-аналітичний збірник (випуск 5) ; за ред. П.Т. Саблука та ін. – К. : ІАЕ, 2002. – С. 625-642.
3. Румик І.І. Оцінка загроз продовольчої безпеки України / І.І. Румик // Збірник наукових праць «Вчені записки Університету економіки та права «КРОК». – Вип. 32. – Т. 2. – К., ВНЗ «Університет економіки та права «Крок», 2012. – С. 137-143.
4. Sadoulet E., De Janvry A. Quantitative development policy analysis. – Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1995. – P. 47.
5. Зволинский В.П. Продовольственная безопасность и земельные отношения в России / В.П. Зволинский // VIP. – 1996. – № 5/6. – С. 91.
6. Rosengrant M. V., Agreolli-Sombilla M., Perez N. D. Global Food Projections to 2020: Implications for Investment. Washington, International Food Policy Research Institute. – 1995. – P. 101.
7. Украина скоро может выйти на ежегодное производство зерна в 80 млн тонн [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://hvylyu.org/news/ukraina-skoro-mozhet-vyiyti-na-ezhegodnoe-proizvodstvo-zerna-v-80-mln-tonn-kabmin.html>. – Название экрана.
8. Національна економіка : підручник ; за ред. П.В. Круша. – К. : Каравела, 2008. – 416 с.
9. Metzler K. Protections Trade Policies. – Washington, 1994. – P. 8-9.
10. Боев В.Р. Продовольственная безопасность СНГ : выбор альтернативы на пороге XXI века / В.Р. Боев. – М. : Армита-Маркетинг, 1998. – С. 42-44.
11. Радугин Н. Катастрофа аграрного сектора экономики / Н. Радугин // Обозреватель. – 1997. – № 3-4. – С. 27.

В.Л. Цыбовский

*кандидат педагогических наук, доцент,
ректор Института предпринимательской деятельности,
Республика Беларусь*

Развитие человеческого капитала как условие становления эффективного предпринимательства Беларуси

Статья посвящена проблеме развития институциональной эффективности человеческого капитала как базового условия становления эффективного предпринимательства Беларуси. Показано взаимовлияние развития человеческого капитала и состояния предпринимательской среды. Установлено современное состояние и тенденции развития институциональной эффективности человеческого капитала.

Статтю присвячено проблемі розвитку інституційної ефективності людського капіталу як базової умови становлення ефективного підприємництва Білорусі. Показано взаємовплив розвитку людського капіталу та стану підприємницького середовища. Встановлено сучасний стан і тенденції розвитку інституційної ефективності людського капіталу.

The article deals with the problem of institutional efficiency of human capital as the basic conditions for the formation of effective business Belarus. Displaying mutual development of human capital and the state of the business environment. Established the current state and trends in institutional effectiveness of human capital

Ключевые слова: теория человеческого капитала, предпринимательство, инновации, высшее профессиональное образование.

Постановка проблеми

В последние годы стало общепризнанным, что эффективность развития экономик современных государств в значительной степени зависит от того, сколько средств они вкладывают в человеческие ресурсы. Без этого невозможно обеспечить поступательное социально-экономическое и социокультурное развитие общества. В XX ст. были присуждены две Нобелевские премии в области экономики за разработку теории человеческого капитала – Теодору Шульцу в 1979 г. и Гэри Беккеру в 1992 году. Хотя основной вклад в популяризацию идеи человеческого капитала был внесен Т. Шульцем, классикой современной экономической мысли стал одноименный трактат Г. Беккера. Существуют различные подходы к оценке государственной эффективности развития человеческого капитала. В практике большинства государств принято оценивать объем инвестиций в человеческие ресурсы по отношению к такому макропараметру, как ВВП. В США, по некоторым оценкам, доля инвестиций в человеческий капитал составляет 15% ВВП, что превышает валовые инвестиции частного капитала в материальную базу современной производственной среды (заводы, оборудование, материалы, здания и сооружения и др.). В Беларуси эта часть расходов ВВП имеет наименование «Расходы социальной направленности (разделы «Здравоохранение», «Физическая культура, спорт, культура и средства массовой информации», «Образование», «Социальная политика»), они составили 22,4% в общем объеме расходов республиканского бюджета 2011 г. с учетом 11,1% на социальную политику. Таким образом, реальная цифра 11,3 % ВВП тратится на развитие человеческого капитала в Беларуси.

В современной действительности последних 20 лет мы имеем дело с относительно новым явлением социально-экономической сферы – это формирование предпринимательской среды, которая должна кардинально изменить структуру общества и его экономику. Для большинства государств СНГ развитие человеческого капитала, с одной стороны, является важным условием формирования эффективного предпринимательства, а с другой – сама предпринимательская среда является источником ресурсов развития и пространством совершенствования человеческого капитала. Решение этой дуалистической проблемы для каждого государства является весьма актуальной задачей.

Анализ последних исследований и публикаций

Теория человеческого капитала получила развитие в работах ряда западных ученых таких, как С. Боулс, Дж. Минцер, И. Бен-Порэт, Б. Чизвик и другие. Общим для них является определение человеческого капитала как совокупность приобретенных знаний, навыков, мотивации и волевой энергии, которыми наделены люди и которые могут быть использованы в течение определенного интервала времени в целях производства товаров и услуг. Таким образом, человеческий капитал – это форма капитала, поскольку является источником будущей прибыли, обеспечивает будущие удовлетворения человека и устойчивого развития общества.

Теория человеческого капитала получила дополнительный импульс к развитию в связи с тенденциями формирования информационного общества и экономики знаний. Амартия Сен трактует развитие человека как расширение его возможностей на основе возрастания экономического благосостояния общества [1]. Исходя из подобной трактовки развитие человеческого капитала невозможно вне демократической общественной системы, основой которой могут служить рыночная среда, а генераторами ее развития являются предприниматели, обладающие набором определенных индивидуальных и коллективных ценностей.

С другой стороны, концепция развития человека содержит ряд важных идей – это идея патерналистической ответственности государства за удовлетворенность базовых потребностей человека; и идея, в которой рост экономического благосостояния рассматривается как средство развития человеческого потенциала. Разделяя методологические основания, на которых строится неоклассическая экономическая теория, теория человеческого капитала делает акцент на упорядоченном характере воздействия институционального окружения на экономические и социальные явления и процессы, на наличие обратных взаимосвязей между уровнем развития человеческого капитала и экономическим благосостоянием общества [2].

Не решенные ранее части общей проблемы

Применительно к предмету данного исследования нерешенным является вопрос оценки взаимовлияния развития человеческого капитала на состояние предпринимательской среды, а также диагностика развития предпринимательской среды в зависимости от состояния человеческого капитала общества. Для этого необходимо выработать теоретико-методологические основы исследования в данном направлении, определить порядок идентификации и оценки факторов влияния и условий становления эффективного предпринимательства и развития человеческого капитала. Важно также оценить роль государства в развитии человеческого капитала путем определения корреляции между национальным доходом на душу населения и затратами на развитие человеческого капитала [3].

Формулирование целей статьи

Цель статьи – определение влияния развития институциональной эффективности человеческого капитала на становление слоя предпринимателей и преобразование экономической сферы на переходном этапе развития белорусского общества.

Изложение основного материала исследования

Остановимся на теоретическом подходе к пониманию институциональной эффективности, предложенном Д. Нортон, который обосновывает природу институциональной эффективности, связывая ее с правилами, формирующими направления развития экономической системы во времени, «с тем, насколько сильно стремление общества к обучению и приобретению знаний, к поощрению инноваций, к риску и разнообразным видам творческой деятельности, а также к решению проблем и расширению «узких мест», сдерживающих развитие общества» [4].

В данном исследовании под человеческим капиталом будем понимать совокупность финансовых, образовательных и здоровьесберегающих ресурсов, которые влияют на более широкие социально-экономические процессы. Тогда под институциональным развитием человеческого капитала понимается процесс закономерного изменения личности (групп личностей), приобретения ею (ими) качественно новых характеристик под целенаправленным воздействием социально-экономических институтов различного типа. Институциональная эффективность развития человеческого капитала характеризуется уровнем реализации институтами своего функционального назначения, или степенью влияния институционального окружения на развитие человеческого капитала [5]. Данный подход позволяет выделить такие состояния институциональной системы как: достижение потенциально возможного уровня эффективности, при котором изменение институционального окружения пропорционально приводит к точно таким же изменениям области его приложения; наличие относительной инсти-

туциональной неэффективности. Последнее состояние приводит к дисфункциональности определенной социально-экономической области [6]. Уменьшение институционального несоответствия может рассматриваться в качестве критерия повышения институциональной эффективности. В условиях современного этапа трансформации социально-экономической системы Беларуси необходимо выработать и обосновать критерии анализа развития предпринимательства. Одним из возможных количественных показателей может быть удельный вес предпринимательского сектора в ВВП экономики страны [7; 8]. Существует многообразие подходов к оценке человеческого капитала. В докладе Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) о человеческом развитии «Устойчивое развитие и равенство возможностей. Лучшее будущее для всех» представлены результаты изменения дохода, системы здравоохранения и образования за последние 20 лет [11]. Беларусь по их оценкам в 2010 г. занимала 61 место, а в 2011 г. переместилась по этому показателю на 65. Отметим, что Россия занимает 66 место в этой таблице, а Польша – 39, Литва – 40, а Латвия – 43 (это наши ближайшие соседи). Очевидно, что для Беларуси остро стоит вопрос инвестиций в человеческий капитал, включая предпринимательство. В мировой экономике наметилась тенденция улучшения человеческого капитала, но сохранение этой тенденции может быть обусловлено только инновационными явлениями в производственной сфере развитых по современному состоянию стран. Причины роста индекса человеческого развития в деталях не определены, предполагается связь с развитием технических знаний и явлением глобализации, но очевидно, что они также могут быть связаны с экономическими свободами и предпринимательской активностью населения.

Характерной чертой передовых стран является наличие определенной доли частной собственности, свободы торговли и прозрачность деятельности правительств. Однако богатство и благосостояние, к которому так стремятся многие страны, с точки зрения теории благосостояния Амартия Сена требуют непрерывного нарастания человеческого потенциала в пределах социально-экономических возможностей государств [1]. Важной остается проблема не только генерации благосостояния, но его распределения между гражданами и социальными слоями. В условиях современной белорусской действительности, когда частная собственность представлена слабо и ее формирование только началось, возникает проблема формирования человеческого капитала и в этом аспекте. Неинституциональная экономическая теория, опираясь на позитивистский гносеологический инструментарий (феноменализм, инструментализм, операционализм, прагматизм), обычно пренебрегает объяснением объективных причин развития тех или иных экономических явлений и процессов. Основанный на таких принципах подход к исследованию институциональной эффективности развития человеческого капитала не раскрывает природы существования институциональных ошибок, указывая лишь на связь последних с неспособностью институтов выполнять функциональное назначение. Но без идентификации причин потерь институциональной эффективности невозможно предложить практически значимую концепцию институционального проектирования развития человеческого капитала для конкретной страны. Для оценки влияния современного человеческого капитала на развитие предпринимательского сектора рассмотрим некоторые тенденции, выявленные в процессе исследования. О состоянии малого и среднего бизнеса можно судить по результатам опроса, проведенного Исследовательским центром ИПМ в марте 2011 года. На вопросы экспертов ответили представители белорусских малых и средних предприятий

разной организационно-правовой формы (76% унитарные предприятия и ООО). Несмотря на большой опыт, буквально на пороге валютного кризиса 48,2% респондентов оценивали свое финансовое положение как стабильное и не видели оснований для серьезного беспокойства. Плохим состояние своих финансов называли только 8,4%, а 27,5% оценили его ниже среднего. Большинство представителей малого и среднего бизнеса не видело критических факторов и оказалось неготовым к кризису.

Выводы опроса коррелируют с мониторингом 2070 предприятий реального сектора экономики, результаты которого публикует Нацбанк Республики Беларусь [9]. Согласно этому исследованию, в марте 2011 г. благоприятной назвали экономическую конъюнктуру 53,3% предприятий, неблагоприятной – 44,4%, остальная их часть признали свое экономическое положение удовлетворительным. Индекс бизнес-климата увеличился, поскольку участники рынка ожидали роста производства и спроса в целом. Как малый частный, так и большой государственный бизнесы считали валютные проблемы временными. Кредит доверия к институциональным влияниям был высоким.

В дальнейшем среди факторов, крайне негативно влияющих на развитие бизнеса, на первое место с большим отрывом вышло валютное регулирование. На него указали 39,1% респондентов. На втором месте оказался уровень конкуренции на рынке – 24,1% опрошенных по шкале от «-5» (крайне усложняет) до «+5» (очень помогает) поставили оценки «-5» и «-4». Следом идут такие факторы, как стоимость денег (23,8%), система проверок и штрафов (19,9%), налоговое регулирование и налоговые ставки (17,5%). Среди факторов, которые очень помогают развитию бизнеса, малые предприятия на первые места поставили уровень защиты имущественных прав и интересов частного бизнеса (21,4% поставили оценки «+5» и «+4»), наличие поддержки со стороны государства (20,8%) и все тот же уровень конкуренции на рынке (17,4%). Как видим, одни оценивают интенсивность конкуренции как высокую и мешающую развитию, а другие, наоборот, считают ее низкой. Очевидно, ближе к истине те, кто чаще бывают за границей и видят, в какой конкурентной среде работает малый бизнес Польши, России или Украины.

Министерством экономики Республики Беларусь подготовлен проект Концепции государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в Беларуси на 2011-2015 годы и на период до 2020 года, результаты от утверждения которой ожидаются уже в текущем году. В будущем в развитие этой концепции планируется принять национальную программу развития предпринимательства. Доля малого и среднего предпринимательства в ВВП Беларуси, по прогнозам, вырастет с 18% по итогам 2010 г. до 30% к концу 2015 года.

Сегодня Беларусь вплотную подошла к рубежу массовой приватизации. Предполагается, что в ближайшие три года большая доля белорусских госактивов сменит собственников. Правительство будет вынуждено продать также что-то большее и прибыльное в целях прямых иностранных инвестиций. Малый частный бизнес отчаянно ищет инструменты участия в процессах приватизации, но приватизация национального богатства страны грозит пройти мимо них.

В предпринимательской среде существует парадокс интересов. Согласно опросу Исследовательского центра ИПМ, 49,6% респондентов не заинтересованы в участии в приватизации. При гарантии прав собственности в ней готовы принять участие 24,8%. Еще 24,8% готовы были бы участвовать, если бы приватизация была честной и прозрачной. Очевидно, сделки, которые были совершены до сих пор, по их оценке, едва ли такими являются. Интерес частного

бизнеса к государственным активам мог бы повыситься, если бы был обеспечен доступ к кредитам, введена частная собственность на землю или предоставлены государственные преференции. Вместо этого единственным способом реализации средств стала недвижимость и частично вторичный рынок автомобилей, ввоз которых сопровождался вывозом финансовых средств, что негативно сказалось на валютном рынке Беларуси.

На вопрос «Как скоро вы готовы участвовать в приватизационных сделках в случае выполнения поставленных вами условий?» 49,6% ответили, что не готовы. Это та часть малого бизнеса, которая либо вообще не верит в способность властей начать этот процесс, либо считает, что при продаже «заводов и пароходов» все будет схвачено нужными людьми. Только 9,6% представителей МСП Беларуси готовы участвовать в приватизации в течение ближайшего года, еще 18,9% заявили, что будут готовы в ближайшие три года, на возможную готовность в долгосрочной перспективе указали 20,1% респондентов. Получается, что к важнейшей имущественной трансформации в истории страны белорусский малый бизнес подошел неподготовленным. Сегодня существует прямой чиновничий патернализм в ходе развития предпринимательства. Большинство представителей МСП сделали бы ставку на другой вид приватизации. Приватизация – уникальная возможность радикально изменить свой статус и получить реальную антикризисную поддержку от государства. Частный бизнес Беларуси объединен в союзы и ассоциации, что помогает искать совместные решения правительством. Под влиянием предпринимательства принята Директива № 4, направленная на либерализацию предпринимательства. Однако даже в течение 2012 г. реального правового развития она не получила. Для изменения ситуации оказалось необходимым переработать сотни документов, касающихся развития предпринимательства. В физическом плане это потребует продолжительного времени.

К сожалению, только 15,5% МСП являются членами предпринимательских союзов. Более того, между ними часто возникают трения и разногласия по поводу того, как реформировать деловой климат, как создавать частно-государственное партнерство. Лидером в активизации реформ делового климата является Республиканская конфедерация предпринимательства и Минский столичный союз предпринимателей и работодателей. Эти организации вместе с независимыми аналитиками с 2007 г. представляют правительству Национальную платформу бизнеса. Именно ее положения вошли в основу Директивы № 4. Есть в платформе и раздел о приватизации. Образовательный уровень большинства предпринимателей не соответствует сложностям социально-экономических процессов и не способствует пониманию их сущности ни в тактическом, ни в стратегическом аспектах развития [10]. Проведенные исследования показали, что «в течение 1995-2009 гг. величина институционального провала сокращалась, но темпы роста институциональной эффективности снижались. Последнее определено динамикой отдельных индикаторов развития человеческого капитала. Так, из-за снижения ряда субиндексов рост индекса экономической свободы в Республике Беларусь в анализируемый период замедлился, а отрицательная динамика субиндекса институционального режима негативно отразилась на величине индекса знаний, который снизился за пять лет с 1,92 до 1,15 в 2009 году» [12, с. 48].

Поэлементный анализ сферы развития человеческого капитала (образование, здравоохранение, доходы и др.) позволил заключить, что институциональный механизм развития предпринимательства носит малоэффективный характер. Он обладает низкой инвестиционной привлекательностью, отсроченным экономи-

ческим эффектом, существенными издержками исполнения и другими отрицательными свойствами. Задачи по повышению институциональной эффективности развития человеческого капитала могут быть решены совместно субъектами институционального механизма: государственными институтами, предпринимательскими союзами, высшими учебными заведениями, направленными на подготовку предпринимателей.

Следствием невысокой эффективности частного института финансирования науки и образования является снижение качества создаваемых в этой сфере продуктов и услуг. В научной сфере суть проблемы – в существующих диспропорциях в ее финансировании, принявших институционализированные формы, а в сфере высшего образования это проявляется в том, что государственные вузы практически используя бюджетные средства, готовят кадры, мало востребованные реальной экономикой. Сегодня государственные вузы формируют свой бюджет за счет инвестиций физических лиц, а вузы частной формы собственности абсолютно не имеют государственной поддержки, и не только в финансовом плане. Системообразующие институты требуют своевременной модернизации для создания действенных инструментов институциональной политики в целях формирования эффективного предпринимательства.

Низкая эффективность системообразующих институтов ведет к неравномерности и ускоренному изменению формальных решений, что ведет к росту транзакционных издержек. Множественные изменения (дополнения) нормативных актов, регламентирующих развитие человеческого капитала в Республике Беларусь, свидетельствуют о значительной институциональной динамике в основных человекоформирующих отраслях. Так, например, в закон «О здравоохранении» за последние пять лет шесть раз вносились изменения и дополнения; принятый в 2011 г. «Образовательный кодекс» требует оперативных существенных изменений, поскольку не дает ясности в построении правил развития различных уровней образования. Например, Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 1 июля 2011 г. утверждена Государственная программа развития высшего образования на 2011-2015 годы, в которой установлены прогнозные показатели развития института частного высшего образования, что существенным образом будет отражаться на процессе качественных параметров человеческого капитала. Модель развития человеческого капитала должна отражать национальную историю развития; взаимосвязанную последовательность институциональных изменений; систему факторов развития человеческого капитала; экономические возможности и социальные ограничения. Ценностно-ментальные особенности и сложившаяся система базовых институтов в Республике Беларусь определяют важность внедрения в человекоформирующую сферу института государственно-частного партнерства (ГЧП). Объективной причиной этого являются завышенные финансовые обязательства со стороны государства и, как результат, недостаточное и несвоевременное финансирование человекоформирующих отраслей. Предпосылками внедрения института ГЧП в Республике Беларусь могут быть: дальнейшая либерализация экономики; формирование слоя предпринимателей; дефицит государственных финансовых ресурсов; высокая степень мобильности частного бизнеса, быстрота принятия им решений в отношении технических и технологических изменений; высокая социальная устойчивость предпринимательской среды.

Минимизация институциональных ошибок связана с расширением количества субъектов институциональной политики в сфере человеческого капитала, способных нести ответственность и риски, что предполагает дальнейшее разви-

тие базовых институтов рыночной экономики: экономической свободы, частной собственности, конкуренции, инноватики во всех сферах жизнедеятельности человека. Эффективная система рыночных институтов выступает необходимым условием становления устойчивых отношений между государством и частным предпринимательством в форме ГЧП. Все это может составлять главные условия прогрессивного развития национального предпринимательства на почве развития человеческого капитала.

Выводы

В статье определен характер и особенности развития институциональной эффективности человеческого капитала и его влияния на становление развитого предпринимательского сектора экономики. Поэлементный анализ сферы развития человеческого капитала (образование, здравоохранение, доходы и др.) позволил заключить, что институциональный механизм развития предпринимательства носит малоэффективный характер. Он обладает низкой инвестиционной привлекательностью, отсроченным экономическим эффектом, существенными издержками исполнения и другими отрицательными свойствами. Задачи по повышению институциональной эффективности развития человеческого капитала могут быть решены совместно субъектами институционального механизма: государственными институтами, предпринимательскими союзами, высшими учебными заведениями, направленными на подготовку предпринимателей.

Литература

1. Сен А. Развитие как свобода / А. Сен. – М. : Новое издательство, 2004. – 432 с.
2. Тозик А.А. Человеческий капитал – основа конкурентной экономики / А.А. Тозик // Экономика Беларуси. – 2011. – № 1. – С. 42-48.
3. Дятлов С.А. Экономика образования в условиях переходного периода / С.А. Дятлов. – С.-Пб. : Изд-во С.-Пб. УЭФ, 1995. – 160 с.
4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М. : Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
5. Кристиневич С.А. Измерение институциональной эффективности развития человеческого капитала : концептуальные подходы / С.А. Кристиневич // Вестник Белорусского государственного экономического университета. – 2011. – № 1. – С. 17-23.
6. Сухарев О.С. Теория эффективности экономики / О.С. Сухарев. – М. : Финансы и статистика, 2009. – 368 с.
7. Шимов В.Н. Теоретические и практические аспекты структурной трансформации экономики Беларуси : посткризисный контекст / В.Н. Шимов // Белорусский экономический журнал. – 2010. – № 2. – С. 4-19.
8. Человеческое развитие : новое измерение социально-экономического прогресса / К. Гриффин, А.А. Сагдаров и др., под общ. ред. В.П. Колесова. – М. : «Права человека», 2000. – 464 с.
9. Национальный банк Республики Беларусь. «Мониторинг предприятий реального сектора Республики Беларусь» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://nbrb.by/publications/EnterpriseMonitoring/>. – Название с экрана.
10. Заико Л. Беларусь 20/20 в лабиринте экономической идентичности / Л. Заико. – Минск : [б. и.], 2011. – 659 с.
11. Доклад о человеческом развитии 2011 года. Устойчивое развитие и равенство возможностей. Лучшее будущее для всех. ПРООН [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://undp.org/en/reports/global/hdr2011/download/ru/>. – Название с экрана.
12. Воробьев В.А. Институциональная эффективность развития человеческого капитала : измерение и направления повышения / В.А. Воробьев, С.А. Кристиневич // Белорусский экономический журнал. – 2012. – № 1. – С. 48.