

29. Слободяник Т.М. Запровадження комплексної системи економічної безпеки та оцінка її ефективності на сучасному підприємстві / Т.М. Слободяник // Економічний простір. – 2008. – № 12/2. – С. 22-27.
30. Франчук В.І. Теоретична модель системи забезпечення економічної безпеки акціонерних підприємств / В.І. Франчук // Науковий вісник НЛТУ України. – 2010. – Вип. 20.8. – С. 158.
31. Шарый Л.Д. Безопасность предпринимательской деятельности : учебник / Л.Д. Шарый, В.М. Родачин ; Нац. ин-т бизнеса. – 2-е изд., доп. и перераб. – М. : ВК, 2005. – 477 с.
32. Шемаєва Л.Г. Забезпечення економічної безпеки підприємства на основі управління стратегічною взаємодією з суб'єктами зовнішнього середовища : [монографія] / Л.Г. Шемаєва. – Рада національної безпеки і оборони України, Національний інститут проблем міжнародної безпеки. – К. : НУПІМБ, 2009. – 357 с.
33. Шнипко О.С. Економічна безпека ієрархічних багаторівневих систем : регіональний аспект / О.С. Шнипко. – К. : Генеза, 2006. – 288 с.
34. Якубович Зоряна. Формування системи економічної безпеки машинобудівного підприємства / Зоряна Якубович // Вісник ТНЕУ-2010. – № 1. – с. 81-86.
35. Ярочкин В.И. Система безопасности фирмы / В.И. Ярочкин. – М. : Ось-89. – 2003. – 352 с.

І.В. Більботенко

здобувач,

ВНЗ «Університет економіки та права «КРОК»

Змістова характеристика загроз економічній безпеці суб'єктів аудиторської діяльності

У статті проаналізовано термінологічний взаємозв'язок категорій «небезпека», «ризик», «загроза» в контексті економічної безпеки підприємства. Наведено характеристику загроз економічній безпеці суб'єктів аудиторської діяльності, виходячи з конфлікту інтересів між суб'єктом аудиту та основними групами його стейкхолдерів.

В статті проаналізована термінологічна взаємозв'язок категорій «небезпека», «ризик», «загроза» в контексті економічної безпеки підприємства. Представлена характеристика загроз економічній безпеці суб'єктів аудиторської діяльності, виходячи з конфлікту інтересів між суб'єктом аудиту та основними групами його стейкхолдерів.

The article provides analysis of terminological interrelation between the categories «danger», «risk», «threat» in the context of economic security of the enterprise. The characteristics of economic security threats of the auditing activities subjects based on a conflict of interests between the audit subject and major groups of stakeholders are represented.

Ключові слова: небезпека, ризик, негативний вплив, економічна безпека суб'єктів аудиту, економічні загрози, економічні інтереси, стейкхолдери.

Постановка проблеми

У нинішніх умовах господарювання підприємство стикається з величезною кількістю деструктивних чинників і обставин, дія яких може впливати на результати його фінансово-господарської діяльності. Крім того, залежно від умов розвитку бізнесу значущість тих чи інших чинників може змінюватися. Тому рівень економічної безпеки безпосередньо залежатиме від того, наскільки ефективно керівництво та персонал підприємства здатні уникати можливих небезпек і ліквідувати наслідки негативної дії деструктивних чинників зовнішнього та внутрішнього середовищ. Адекватна реакція вимагає здійснення відповідних

заходів щодо попередження, нейтралізації чи послаблення негативного впливу. У свою чергу, дієві засоби можуть бути розроблені тільки за умови чіткого розуміння й осмислення сутності, характеру та змісту небезпеки, усвідомлення наслідків її негативного впливу, з'ясування причин і джерел, що генерують небезпеку.

Аналіз останніх досліджень і публікацій

У сучасних наукових дослідженнях домінує позиція розгляду економічної безпеки як стану захисту підприємства від загроз. Аналіз літературних джерел свідчить, що існують різні підходи до розуміння поняття «загроза», його сутності та змісту. Так, В.В. Крутов під поняттям «загроза економічної діяльності підприємств» розуміє «комплекс економічних, політичних, соціальних та інших факторів, що негативно впливає на цю діяльність і, в разі відсутності активної протидії, завдає шкоди чи руйнує її зовсім [1, с. 32]. Дослідник Н.Й. Реверчук визначає загрозу як «реальну можливість дії навмисного чи ненавмисного характеру, яка порушує режим функціонування підприємства, наносить матеріальну шкоду у формі фінансових втрат, включаючи упушену вигоду» [2, с. 29]. При цьому за формою загроза розглядається як один із видів небезпеки, її найвищий прояв. На думку А.Ю. Пекіна, під загрозою слід розуміти «найбільш конкретну й безпосередню форму небезпеки, яка за своєю метою чи результатом порушує структуру, функції, джерела існування об'єкта» [3, с. 23]. Учені Львівського державного університету внутрішніх справ МВС України визначають загрози економічній безпеці як «дію дестабілізуючих природних факторів і/або суб'єктивних, пов'язаних із недобросовісною конкуренцією та порушенням законів і норм, що може спричинити потенційні або реальні втрати для організації» [4, с. 16].

У наукових джерелах наводиться перелік загроз діяльності підприємства в досить широкому діапазоні. У працях фахівців представлено класифікацію економічних загроз за джерелом, місцем, природою, сферою їх виникнення, імовірністю настання, можливістю прогнозування та іншими ознаками. Простежується навіть певне змагання щодо кількісного набору класифікаційних параметрів. Так, В.І. Франчук [5, с. 73] використовує вісім критеріїв для визначення 23-х загроз безпеці підприємства. Дослідник Т.Г. Васильців [6, с. 26-36] пропонує власну типологізацію загроз, виділяючи системні загрози за шістьма ознаками та традиційні загрози економічної безпеки підприємництва із зазначенням 31-о різноманітного виду загроз у рамках восьми класифікаційних критеріїв. Проте, такий підхід не можна вважати виправданим, оскільки в цьому разі економічні загрози розчиняються та губляться в загальних характеристиках кризового стану економічного середовища.

Не вирішені раніше частини загальної проблеми

Спільним і незаперечним в авторських поглядах є розуміння негативного впливу загрози на функціонування та розвиток підприємства. Проте, варіативність у наведених дефініціях щодо джерел виникнення загроз та наслідків їх дії свідчить про недостатньо чітку визначеність взаємозв'язку поняття «загроза» з близькими за значенням категоріями «небезпека», «ризик», «негативний вплив» та їх місця в загальному термінологічному просторі вивчення проблем економічної безпеки. Крім того, зосередження основної уваги науковців на створенні класифікаційних схем загроз із наполегливим збільшенням класифікаційних ознак не дає змоги виокремити найбільш вагомі загрози, що мають нищівний вплив на діяльність конкретного підприємства, та розробити дієві заходи протидії з врахуванням специфіки його фінансово-господарської діяльності.

Формулювання цілей статті

Метою статті є уточнення термінологічного взаємозв'язку категорій «небезпека», «ризик», «загроза» та з'ясування змістової характеристики загроз економічній безпеці суб'єктів аудиторської діяльності, виходячи з конфлікту інтересів між суб'єктом аудиту та основними групами його стейкхолдерів.

Для досягнення поставленої мети було вирішено такі завдання:

- з'ясування сутності та змісту понять «небезпека», «ризик», «загроза», «негативний вплив» у контексті вивчення проблем економічної безпеки;
- вивчення взаємодії інтересів між основними групами учасників контрольного середовища;
- визначення основних груп стейкхолдерів суб'єктів аудиту;
- формулювання змістової характеристики загроз економічній безпеці суб'єктів аудиту, виходячи з конфлікту інтересів між суб'єктом аудиту та групами його стейкхолдерів.

Виклад основного матеріалу дослідження

Основними складовими категорійно-понятійного апарату вивчення проблем економічної безпеки виступають «небезпека», «виклик», «ризик», «загроза». Під небезпекою розуміють об'єктивно існуючу можливість негативного впливу на соціальний організм, унаслідок якого йому може бути заподіяний який-небудь збиток, шкода, що погіршує його стан, що дає його розвитку небажані динаміку або параметри [3, с. 23].

Джерелами негативних впливів на економічну безпеку підприємства можуть бути як свідомі чи несвідомі дії окремих посадових осіб і суб'єктів господарювання, так і збіг об'єктивних обставин. За своїм генезисом вони мають природне, техногенне та соціальне походження. У цьому контексті можна сказати, що небезпека – це цілком усвідомлювана, проте не фатальна ймовірність завдання шкоди суб'єкту господарювання, обумовлена об'єктивними та суб'єктивними чинниками. За ступенем імовірності завдання шкоди небезпеку можна визнати як потенційну та реальну. За можливими наслідками виділяють такі форми безпеки: виклики, ризик, загроза.

Під поняттям «виклики економічній діяльності підприємств» В.В. Крутов розуміє «нові умови, ситуації та фактори, що створюються в процесі суспільного розвитку під впливом властивих цьому процесові закономірностей, або ж у результаті можливої реалізації альтернативних планів конкурентних структур, що обумовлюють необхідність відповідної перебудови діяльності підприємств для ефективної роботи в перспективі [1, с. 32]. Виходячи з цього, від викликом розуміємо певну сукупність обставин, не обов'язково конкретно загрозливого характеру, проте які потребують безумовного реагування, оскільки за відсутності такого для підприємства можливі як сприятливі, так і несприятливі наслідки.

У загальному розумінні ризик – це об'єктивно-суб'єктивна категорія, яка пов'язана з подоланням невизначеності й конфліктності в ситуації неминучого вибору та відображає міру досягнення очікуваного результату, відхилення від цілей [7, с. 31], тобто це комбінація події та її наслідків. У контексті економічної безпеки категорія «ризик» може розглядатися, виходячи лише з його негативно-го аспекту. Під неприйнятним ризиком розуміємо вірогідність втрат при діях, пов'язаних із ситуацією безпеки.

З огляду на ймовірний характер завдання шкоди до потенційних форм безпеки належать виклик і неприйнятний ризик. Загроза є небезпекою, що переходить зі стадії можливості до дійсності, тобто це – реальна та безпосередня форма безпеки, унаслідок негативного впливу якої підприємству обов'язково

буде завдано шкоди, якщо не застосовувати певні запобіжні заходи. Унаслідок дії загрози економічна безпека підприємства обов'язково зазнає негативного впливу, основними формами прояву якого виступають кризова ситуація, криза та катастрофа. Узагальнення окресленої позиції автора щодо взаємозв'язку категорій «економічна безпека», «небезпека», «ризик», «загроза» подано на рис.1.

Слід зазначити, що в ході формування переліку загроз економічній безпеці підприємства простежується тенденція до ототожнення понять «загроза економічній безпеці» та «слабкість економічної безпеки». Під останнім розуміють фактори, що роблять саму систему економічної безпеки відкритою, вразливою для загроз [8]. Так, недостатня інвестиційна та інноваційна активність, низький

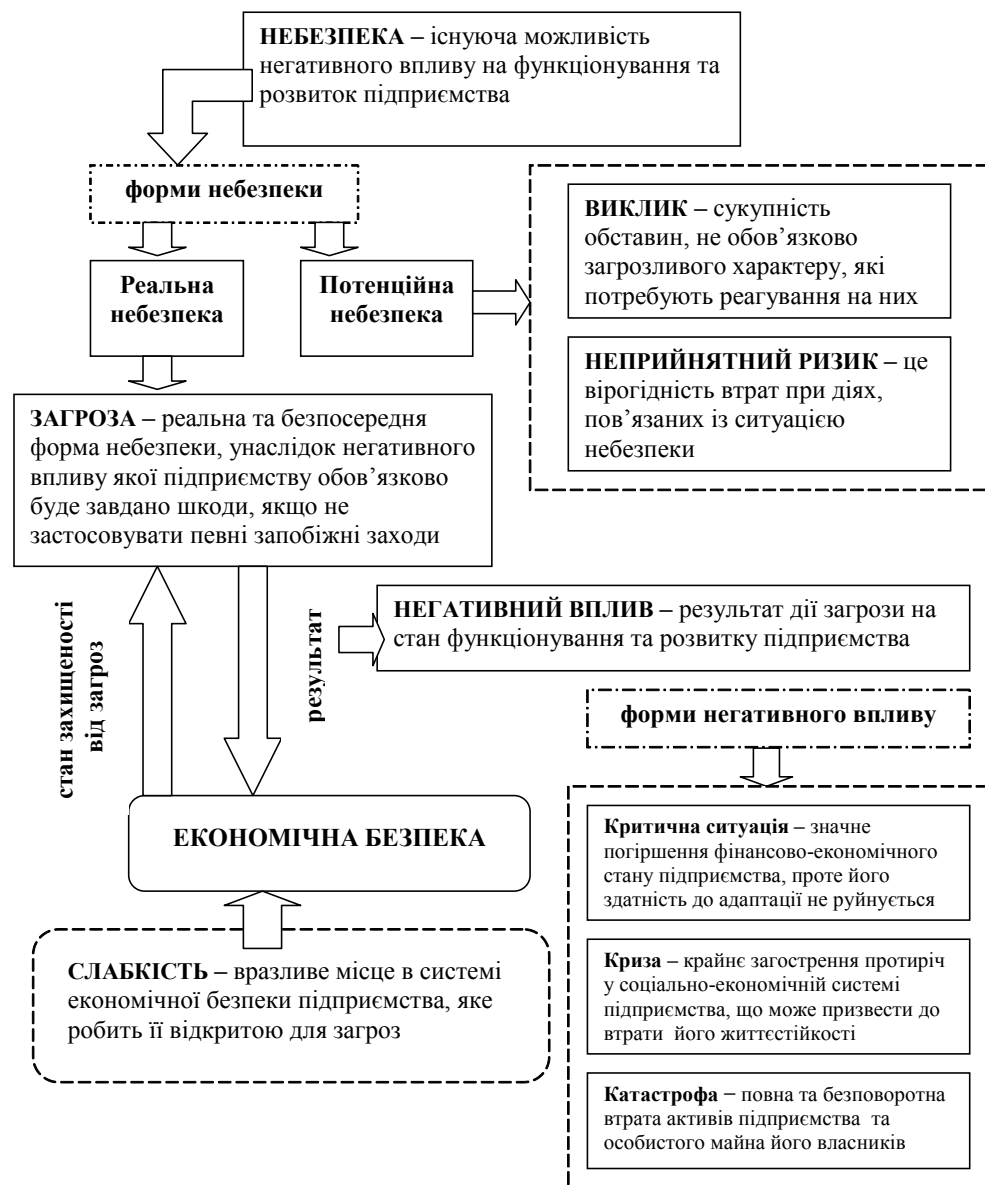


Рис. 1. Термінологічний зв'язок категорій у контексті економічної безпеки підприємства
 Джерело: сформовано автором на основі [1-8]

рівень використання інформаційних технологій, значні запаси незавершеного виробництва та готової продукції, рутинна внутрішньоорганізаційна діяльність тощо є ознаками слабкості економічної безпеки, свідченням низького рівня її функціонально-ресурсного забезпечення. Цілком логічно, що первісним повинно бути розуміння, від чого, від яких дій або чинників потрібно захищатися, а потім уже визначитися, які слабкості (болючі, дошкульні, слабкі місця) не дають змоги зробити цей захист ефективним.

Передумовою виникнення економічних загроз виступає, насамперед, конфлікт інтересів між суб'єктом господарської діяльності та діями чинників зовнішнього та внутрішнього середовища його життєдіяльності.

Специфіка функціонування суб'єктів аудиту полягає в тому що, по-перше, аудит – це суспільний інститут, який повинен забезпечувати задоволеність суспільних потреб у гарантії достовірності фінансової звітності для широкого кола користувачів. По-друге, аудит – це форма незалежного фінансово-господарського контролю, унаслідок якого відбувається зниження інформаційного ризику для учасників бізнес-процесів.

До основних учасників бізнес-процесів належить суспільство в цілому, держава в особі органів законодавчої та виконавчої влади, власники підприємств (організацій), управлінський і виконавчий персонал. Між кожною групою учасників виникає конфлікт інтересів, предметом якого є безпосередньо власність і розподіл доходів як результату господарської діяльності. Зазвичай такі конфлікти відбуваються в парних ланцюгах, наприклад, держава – власник (конфлікт щодо достовірності доходів, видатків, повноти їх оподаткування); власник – найманий персонал (конфлікт щодо адекватності оплати праці, належного виконання професійних обов'язків, збереження власності, досягнення цілей бізнесу); держава – найманий персонал (конфлікт щодо забезпечення соціальних гарантій, наявності робочих місць, адекватності оподаткування доходів); суспільство – власник (конфлікт щодо соціальної відповідальності, справедливості); суспільство – держава (конфлікт щодо соціальної захищеності та умов суспільного розвитку, раціонального використання податкових надходжень). Зміни, що відбуваються в суспільстві, апіорі екстраполюються і на відносини у сфері контролю. Отже, контрольне середовище є сферою відносин учасників бізнес-процесів з приводу наявності, збереження, ефективного використання та мультиплікації власності [9, с. 12]. Будь-яке контрольне середовище віддзеркалює соціально-економічний устрій суспільства в цілому та базується на трьох вихідних елементах: практиці бізнесу, морально-етичних цінностях учасників бізнесу та правому регулюванні бізнесу в цілому (рис. 2).

Аудит як форма незалежного контролю є окремим сегментом контрольного середовища, дія якого спрямована на зняття гостроти суперечностей в інтересах між учасниками бізнес-процесів шляхом зниження інформаційного ризику.

З огляду на те, що кожна з груп учасників бізнес-процесів має різні інтереси та владні можливості, їхній вплив на економічну безпеку суб'єктів аудиту можна визнати як вплив стейкхолдерів, під якими розуміємо певні групи впливу фізичних чи юридичних осіб, що існують у межах чи поза межами функціонування підприємства та зацікавлені в результатах його діяльності.

Виходячи з поліструктурності економічної безпеки, можемо визначити такі ієрархічні групи стейкхолдерів, що чинять безпосередній вплив на діяльність вітчизняних суб'єктів аудиту:

1) *Перший рівень*. Світова економічна система:

Єврокомісія; Комітет з міжнародної практики аудиту Міжнародної федерації



Рис. 2. Взаємодія учасників бізнес-процесів як базисний елемент контрольованого середовища
Джерело: авторська розробка

бухгалтерів; зарубіжні аудиторські компанії.

2) *Другий рівень*. Національна економічна система:

держава; громадська думка (ЗМІ, контактні аудиторії); замовники та споживачі аудиторських послуг; інвестори; користувачі фінансової звітності підприємств; інші контрагенти.

3) *Третій рівень*. Галузево-секторальна економічна система:

аудиторські компанії, що діють на ринку аудиторських послуг; Аудиторська палата України; Спілка аудиторів України; професійні громадські організації бухгалтерів та аудиторів.

4) *Четвертий рівень*. Система внутрішніх бізнес-процесів:

власники; управлінський персонал; аудитори; працівники аудиторської фірми.

Кожна з цих груп має різні інтереси та здатна генерувати загрози економічній безпеці суб'єктів аудиту. Авторську позицію щодо змістової характеристики таких загроз подано в таблиці.

У контексті економічної безпеки вплив стейкхолдерів на організацію визначається як поєднання владних можливостей і бажання впливати на неї. Для побудови взаємовигідних відносин із зовнішніми стейкхолдерами застосовуються два основні прийоми. Перший полягає у встановленні партнерських зв'язків, побудові таких відносин, за яких стейкхолдеру було б більш вигідно діяти в інтересах аудиторської фірми, оскільки в цьому разі він досягає і власних інтересів. Другий метод представляє собою захисні дії аудиторської компанії від невизначеності шляхом використання засобів стабілізації та прогнозування впливу. До них належать маркетингові дослідження, лобіювання власних інтересів через посилення погоджувальних процедур, реклама, формування позитивного іміджу та ділової репутації аудиторської фірми.

При побудові взаємовідносин між внутрішніми стейкхолдерами спільним є те, що їхні інтереси доволі часто системно вступають у протиріччя один з одним. Так, бажання менеджменту отримати більшу автономію зумовлює потребу власників у підвищенні контролю, бажання персоналу більшої заробітної платні не корелює з бажанням менеджменту у зменшенні витрат. Вирішити такі протиріччя можна шляхом прив'язки інтересів різних груп до єдиного цілого, наприклад, створення такої системи мотивації для персоналу, яка залежатиме від кінцевого результату діяльності аудиторської фірми.

**Змістова характеристика загроз економічній безпеці
суб'єктів аудиту за основними групами стейкхолдерів**

Групи стейкхолдерів		Економічні інтереси суб'єкта аудиту	Економічні загрози суб'єкта аудиту
1		2	3
ЗОВНІШНІ СТЕЙКХОЛДЕРИ	Єврокомісія, Комітет з міжнародної практики аудиту Міжнародної федерації бухгалтерів	Адаптація національного законодавства у сфері бухгалтерського обліку та аудиту до законодавства Європейського Союзу, визнання вітчизняних суб'єктів аудиту як рівноправних учасників на міжнародному ринку аудиторських послуг	Невідповідність національного законодавства у сфері аудиторської діяльності європейським вимогам, позбавлення режиму реєстрації національних аудиторів та аудиторських фірм, що здійснюють аудит емітентів, цінні папери яких обертаються на ринках капіталу країн ЄС
	Органи державної влади та управління	Нормативно-регуляторні та контрольні заходи щодо забезпечення сприятливого бізнес-клімату, сприяння розвитку аудиту в Україні	Заходи нормативно-регуляторного характеру, спрямовані на посилення податкового тиску та державного контролю, погіршення загального бізнес-клімату
	Замовники та споживачі аудиторських послуг	Виконання договірних умов, довіра до висновків аудиту, задоволеність якістю аудиторських послуг	Розрив і порушення договірних відносин, неплатоспроможність і банкрутство замовників, незадоволеність результатами аудиту
	Користувачі фінансової звітності підприємств	Довіра користувачів фінансової звітності до висновків аудиту	Недовіра користувачів фінансової звітності до висновків аудитора, втрата ділової репутації
	Постачальники товарно-матеріальних цінностей і послуг	Виконання договірних відносин, постачання товарно-матеріальних цінностей і надання послуг належної якості та в повному обсязі	Розрив і порушення договірних відносин, постачання товарно-матеріальних цінностей і надання послуг неналежної якості та не в повному обсязі
	Громадська думка (ЗМІ, контактні аудиторії)	Створення позитивного іміджу аудиту як форми незалежного контролю	Формування негативної громадської думки щодо аудиту як суспільного інституту
	Аудиторські компанії, що діють на ринку аудиторських послуг	Цивілізована конкурентна боротьба за клієнта, підвищення рівня технологій аудиту та якості аудиторських послуг	Недобросовісна конкуренція, недружні заходи, спрямовані на знищення ділової репутації
	Аудиторська палата України	Нормативно-регуляторні заходи, спрямовані на забезпечення рівних умов здійснення аудиторської діяльності, неупереджене ставлення до всіх суб'єктів аудиту під час дисциплінарних розглядів і контролю якості аудиторських послуг	Заходи нормативно-регуляторного характеру, спрямовані на створення додаткових бар'єрів щодо професійної діяльності аудиторів, збільшення плати за процедури сертифікації та підвищення кваліфікації аудиторів

Продовження табл.

	1	2	3
	Професійні організації бухгалтерів та аудиторів	Популяризація та підвищення ролі професії аудитора в суспільстві та бізнес-середовищі, формулювання етичних стандартів професії, розроблення альтернативних шляхів розв'язання проблем застосування міжнародних стандартів аудиту в Україні	Лобювання в органах державної влади, в Аудиторській палаті України інтересів окремих суб'єктів аудиту, недотримання окремими членами профспілкових організацій етичних і професійних норм аудиту, що негативно впливає на імідж професії аудитора
ВНУТРІШНІ СТЕЙКХОЛДЕРИ	Власники	Збільшення загальної вартості активів аудиторської компанії, збільшення прибутковості	Зниження загальної вартості активів аудиторської компанії, збільшення збитковості, незадоволеність діями менеджерів
	Управлінський персонал	Досягнення поставленої мети бізнесу, збільшення прибутковості аудиторської фірми, покращення якості аудиторських послуг, адекватна оплата праці	Нездатність управлінського персоналу до ефективних управлінських рішень, втрата мотивації, погіршення економічного стану та функціонально-ресурсного забезпечення аудиторської фірми
	Працівники компанії – аудитори	Дотримання етичних норм і встановлених стандартів якості аудиторських послуг, адекватна оплата праці	Порушення етичних норм і стандартів якості аудиту, втрата мотивації праці, небажання підвищувати рівень компетентності

Висновки

Таким чином, на підставі термінологічного аналізу уточнено взаємозв'язок категорій «небезпека», «виклик», «ризик», «загроза», «негативний вплив» у контексті економічної безпеки підприємства. Безпосереднє відношення до економічної безпеки має така форма небезпеки, як загроза, що набуває реальної небезпеки на стадії переходу з імовірності в дійсність. Адже, економічна безпека – це стан захищеності саме від загроз, а не виклику та ризику, що виступають потенційними формами небезпеки. У свою чергу, негативний вплив є результатом дії загрози на стан функціонування та розвитку підприємства. Ураховуючи ступінь тяжкості наслідків дії загроз, було виділено такі форми негативного впливу, як кризовий стан, криза та катастрофа. Досліджувані категорії існують у єдиному термінологічному просторі, а між собою поєднані як результат, наслідок чи передумова.

Виходячи з того, що передумовою виникнення економічних загроз виступає, насамперед, конфлікт інтересів між суб'єктом аудиту та діями чинників зовнішнього та внутрішнього середовища, запропоновано загрози економічній безпеці виявляти та ідентифікувати шляхом змістового аналізу можливих суперечностей в інтересах суб'єктів аудиту та основних груп його стейкхолдерів. Такий підхід дає змогу зосереджувати увагу саме на джерелах виникнення загроз і підвищує здатність суб'єкта аудиторської діяльності до активної взаємодії із зовнішнім середовищем без порушення його цілісності. Здійснення заходів із нейтралізації чи попередження загроз повинні проводитися з обов'язковим урахуванням владних можливостей стейкхолдерів та їхнього бажання впливати на суб'єкт аудиту.

У подальшому, важливо дослідити сутнісно-типологічні характеристики загроз за сферою їх походження, специфікою аудиторського ризику, характером

спрямування, напрямом і об'єктами впливу та розробити багаторівневу ієрархічну систему загроз економічній безпеці, яка повинна стати основою для розроблення структури системи економічної безпеки суб'єктів аудиторської діяльності.

Література

1. Крутов В.В. Становлення та розвиток недержавної системи безпеки підприємництва / В.В. Крутов. – К. : Фенікс, 2008. – 406 с.
2. Реверчук Н.Й. Управління економічною безпекою підприємницьких структур : монографія / Н.Й. Реверчук. – Львів : ЛБІ НБУ, 2004. – 195 с.
3. Пекін А. Економічна безпека підприємств як економіко-правова категорія / А. Пекін // Економіст. – 2007. – № 8. – С. 23-25.
4. Економічна безпека підприємств, організацій та установ : навчальний посібник [для студ. вищ. навч. закл.] / [В.Л. Ортинський, І.С. Керницький, З.Б. Живко та ін.]. – К. : Правова єдність, 2009. – 544 с.
5. Франчук В.І. Особливості організації системи економічної безпеки вітчизняних акціонерних товариств в умовах трансформаційної економіки : монографія / В.І. Франчук. – Львівський державний університет внутрішніх справ МВС України, 2010. – 440 с.
6. Васильців Т.Г. Економічна безпека підприємництва України : стратегія та механізми зміцнення : монографія / Т.Г. Васильців. – Львів: Арал, 2008. – 384 с.
7. Мойсеєнко І.П., Марченко О.М. Управління фінансово-економічною безпекою підприємства: навчальний посібник / І.П. Мойсеєнко, О.М. Марченко. – Львів, 2011. – 380 с.
8. Свірідов Є.Ю. Систематизація загроз економічній безпеці країни / Є.Ю. Свірідов [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://archive.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/Vchtei/2011_3/NV-2011-V3_20.pdf
9. Редько О.Ю. Методологія та організація професійного аудиту в Україні. Стан та перспективи розвитку : автореф. дис. ... док. екон. наук : 08.00.09 / О.Ю. Редько ; Державна академія статистики, обліку та аудиту. – К., 2009. – С. 44.

Ю.В. Бухун

здобувач,

Національний технічний університет України

«Київський політехнічний інститут»

Актуальні проблеми формування інвестиційних ресурсів підприємств космічної галузі України

Сьогодні на підприємствах космічної галузі виникають проблеми формування інвестицій для фінансування технологічного переоснащення виробництва, розробки та впровадження нових технологій, виготовлення конкурентоспроможної продукції, виходу України на міжнародний рівень розвитку та участі в міжнародних космічних програмах. У зв'язку з цим актуальним є знаходження оптимальних способів залучення та використання інвестиційних ресурсів підприємств космічної галузі України.

Сегодня на предприятиях космической отрасли возникают проблемы формирования инвестиций для финансирования технологического перевооружения производства, разработки и внедрения новых технологий, изготовления конкурентоспособной продукции, выхода Украины на международный уровень развития и участия в международных космических программах. В связи с этим актуальным является нахождение оптимальных способов привлечения и использования инвестиционных ресурсов предприятий космической отрасли Украины.