

---

УДК 005.8:316.422

А.Ю. Старостина

Харьковский национальный университет городского хозяйства им. А.Н. Бекетова, Харьков

## ФОРМИРОВАНИЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БАЗЫ ДЛЯ ИНИЦИАЦИИ ПРОГРАММ СТАБИЛИЗАЦИИ КОММУНАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

*В статье предложен метод оценки стабильности предприятий коммунальной сферы, который позволяет учитывать специфику функционирования организаций данного вида, в частности их масштаб и многоплановость деятельности. Также, представленный в работе метод, характеризует уровень стабильности предприятия единым суммарным показателем и имеет ключевое значение для процесса инициации программ стабилизации, так как является базовым инструментом получения информации об уровне стабильности коммунального предприятия.*

**Ключевые слова:** инициация, программа, информационная база, оценка, стабильность.

### Введение

**Постановка проблемы.** Большинство ученых состояние, в котором на сегодняшний день оказались практически все предприятия коммунальной сферы Украины, характеризуют как нестабильное, и принимая во внимание значимость данных предприятий для жизнедеятельности региона, требующее реализации различного рода мероприятий ориентированных на гармонизацию внутриорганизационных процессов предприятия, установление положительной динамики для его основных производственных показателей, и стабилизацию деятельности коммунального предприятия в целом.

**Анализ последних исследований и публикаций.** После проведенного автором анализа современных наработок в области управления представленных в работах: А. Резниченко, М. Портера, Ф. Тейлора, Д. Кипланда, Я.И. Белоусова, М.В. Локтионова, В.М. Мишина, Б.З. Мильнера, Н.С. Бушуевой, Ю.Н. Тесля, В. Богданова, М.Я. Азарова, С.Д. Бушуева, Ф.А. Ярошенко, Х. Танака, В.Н. Буркова, было выявлено, что наиболее целесообразным,

с учетом специфики деятельности коммунальных предприятий, наличием значительного числа внешних влияний и ограничений самого предприятия, является внедрение программного менеджмента, в частности реализации на предприятиях программ стабилизации основанных на методологии P2M.

### Постановка цели и изложение материалов исследования

Базируясь на ключевых категориях, представленных в [1], под программой стабилизации будет пониматься органическое объединение группы проектов, направленных на формирование у коммунального предприятия способности функционировать с заданной результативностью в течение необходимого периода и при наличии внешних воздействий.

Инициация на коммунальном предприятии программ стабилизации базируется на информации, полученной в результате оценки предприятия с точки зрения его стабильности, которая описывается характеристикой  $S_b$ , и оценивается по сто бальной шкале.

Таким образом, предлагаемый автором в данной статье метод оценки стабильности коммуналь-

ного предприятия, имеет высокое значение как инструмент получения необходимой информации для инициации программ стабилизации, качество и своевременность получения которой способно повлиять на эффективность программы в целом, и является актуальным.

Метод оценки стабильности коммунального предприятия базируется на следующем:

1. Состояние коммунального предприятия описывается дискретными характеристиками  $S_1 - S_4$ , которые отражают уровень стабильности коммунального предприятия и оцениваются по сто бальной шкале (табл. 1).

2. Значение каждого показателя  $q$ , характеризующего состояние коммунального предприятия, переводится из натурального выражения в бальное экспертно-аналитическим путем с учетом того, что значение 1 балл соответствует наиболее низкому уровню стабильности коммунального предприятия, а 100 баллов – максимально высокому.

3. Все показатели  $q$ , характеризующие состояние коммунального предприятия, сгруппированы в восемь групп  $Q_1 - Q_8$ , представлены в табл. 2.

4. Удельный вес  $w$  каждого показателя  $q$  в группе  $Q$ , а также удельный вес  $W$  группы  $Q$  в общем суммарном показателе представлены в табл. 2.

Таблица 1

Характеристика состояния коммунального предприятия S

| Обозначение | Интервал значений S | Описание состояния предприятия   |
|-------------|---------------------|--|
| $S_1$       | $S \in [0-20]$      | Состояние предприятия можно охарактеризовать как критически нестабильное. Как правило, практически все показатели характеризующие состояние организации не превышают нижней границы своих интервалов.  |
| $S_2$       | $S \in [21-50]$     | Уровень стабильности состояния предприятия находится на отметке ниже среднего. Некоторая часть показателей, как правило, показатели отдельных групп, не превышают нижней границы своих интервалов, но уже присутствуют показатели со средними и высокими значениями. |
| $S_3$       | $S \in [51-80]$     | Уровень стабильности состояния предприятия можно описать как средний. Незначительная часть показателей, характеризующих состояние организации, не превышают нижней границы своих интервалов, но большинство из них уже достигли средней и высокой отметки.           |
| $S_4$       | $S \in [81-100]$    | Состояние предприятия можно охарактеризовать как стабильное. Как правило, практически все показатели характеризующие состояние организации достигли средней и высокой отметки в рамках своих интервалов.   |

Таблица 2

Структура показателей, характеризующих состояние коммунального предприятия по группам  $Q_i$

| Группа показателей, характеризующих состояние коммунального предприятия, $Q_i$ | Показатель, характеризующий состояние коммунального предприятия, $q_i$ |  | Удельный вес критерия $q_i$ в группе $Q_i$ , %, $w_i$ | Удельный вес группы $Q_i$ в общем показателе, %, $W_i$ |
|--|--|--|---|--|
|  | 1  | 2  |   |  |
| Группа показателей оценки имущественного положения, $Q_1$                      | $q_{11}$   | 1. Доля активной части основных средств                  | 20  | 15   |
|  | $q_{12}$   | 2. Коэффициент обновления основных средств               | 30  |  |
|  | $q_{13}$   | 3. Коэффициент выбытия основных средств                  | 30  |  |
|  | $q_{14}$   | 4. Коэффициент износа основных средств                   | 20  |  |
| Группа показателей оценки ликвидности, $Q_2$                                   | $q_{21}$   | 1. Маневренность собственных оборотных средств           | 10  | 10   |
|  | $q_{22}$   | 2. Коэффициент текущей ликвидности                       | 20  |  |
|  | $q_{23}$   | 3. Коэффициент быстрой ликвидности                       | 20  |  |
|  | $q_{24}$   | 4. Коэффициент абсолютной ликвидности                    | 20  |  |
|  | $q_{25}$   | 5. Коэффициент покрытия запасов                          | 15  |  |
|  | $q_{26}$   | 6. Доля собственных оборотных средств в покрытии запасов | 15  |  |
| Группа показателей оценки финансовой устойчивости, $Q_3$                       | $q_{31}$   | 1. Коэффициент концентрации собственного капитала        | 15  | 15   |
|  | $q_{32}$   | 2. Коэффициент финансовой зависимости                    | 15  |  |
|  | $q_{33}$   | 3. Коэффициент маневренности собственного капитала       | 15  |  |
|  | $q_{34}$   | 4. Коэффициент концентрации заемного капитала            | 10  |  |

Окончание табл. 2

| 1   | 2                | 3  | 4  | 5  |
|---|------------------|--|----|----|
|   | q <sub>32</sub>  | 5. Коэффициент структуры долгосрочных вложений           | 15 |    |
|   | q <sub>36</sub>  | 6. Коэффициент долгосрочного привлечения заемных средств | 10 |    |
|   | q <sub>37</sub>  | 7. Коэффициент соотношения заемных и собственных средств | 10 |    |
|   | q <sub>38</sub>  | 8. Коэффициент структуры заемного капитала               | 10 |    |
| Группа показателей оценки деловой активности, Q <sub>4</sub>                          | q <sub>41</sub>  | 1. Производительность труда                              | 10 | 15 |
|   | q <sub>42</sub>  | 2. Фондоотдача   | 10 |    |
|   | q <sub>43</sub>  | 3. Ресурсоотдача   | 10 |    |
|   | q <sub>44</sub>  | 4. Фондоёмкость  | 10 |    |
|   | q <sub>45</sub>  | 5. Фондовооруженность                                    | 10 |    |
|   | q <sub>46</sub>  | 6. Оборачиваемость средств в расчетах в днях             | 5  |    |
|   | q <sub>47</sub>  | 7. Оборачиваемость запасов в днях                        | 5  |    |
|   | q <sub>48</sub>  | 8. Оборачиваемость кредиторской задолженности в днях     | 5  |    |
|   | q <sub>49</sub>  | 9. Коэффициент погашаемости дебиторской задолженности    | 5  |    |
|   | q <sub>410</sub> | 10. Оборачиваемость собственного капитала                | 10 |    |
|   | q <sub>411</sub> | 11. Оборачиваемость совокупного капитала                 | 10 |    |
|   | q <sub>412</sub> | 12. Коэффициент устойчивости экономического роста        | 10 |    |
| Группа показателей оценки рентабельности, Q <sub>5</sub>                              | q <sub>51</sub>  | 1. Рентабельность продукции                              | 25 | 20 |
|   | q <sub>52</sub>  | 2. Рентабельность основной деятельности                  | 20 |    |
|   | q <sub>53</sub>  | 3. Рентабельность совокупного капитала                   | 20 |    |
|   | q <sub>54</sub>  | 4. Рентабельность собственного капитала                  | 20 |    |
|   | q <sub>55</sub>  | 5. Период окупаемости собственного капитала              | 15 |    |
| Группа показателей оценки положения предприятий на рынке ценных бумаг, Q <sub>6</sub> | q <sub>61</sub>  | 1. Прибыль на акцию                                      | 25 | 5  |
|   | q <sub>62</sub>  | 2. Ценность акции  | 20 |    |
|   | q <sub>63</sub>  | 3. Дивидендная доходность акции                          | 20 |    |
|   | q <sub>64</sub>  | 4. Дивидендный выход                                     | 20 |    |
|   | q <sub>65</sub>  | 5. Коэффициент котировки акции                           | 15 |    |
| Группа показателей оценки организационной структуры управления, Q <sub>7</sub>        | q <sub>71</sub>  | 1. Коэффициент централизации отдельных функций           | 20 | 10 |
|   | q <sub>72</sub>  | 2. Коэффициент сложности управления                      | 20 |    |
|   | q <sub>73</sub>  | 3. Коэффициент структурной напряженности                 | 15 |    |
|   | q <sub>74</sub>  | 4. Коэффициент соблюдения норм управляемости             | 15 |    |
|   | q <sub>75</sub>  | 5. Коэффициент соответствия должности                    | 15 |    |
|   | q <sub>76</sub>  | 6. Количественный коэффициент централизации              | 15 |    |
| Группа показателей оценки социального состояния предприятия, Q <sub>8</sub>           | q <sub>81</sub>  | 1. Уровень профессиональной подготовки                   | 15 | 10 |
|   | q <sub>82</sub>  | 2. Уровень образования                                   | 15 |    |
|   | q <sub>83</sub>  | 3. Уровень стабильности кадров                           | 10 |    |
|   | q <sub>84</sub>  | 4. Уровень профессиональных заболеваний                  | 10 |    |
|   | q <sub>85</sub>  | 5. Уровень обеспеченности жильем                         | 10 |    |
|   | q <sub>86</sub>  | 6. Уровень травматизма                                   | 10 |    |
|   | q <sub>87</sub>  | 7. Обеспеченность детскими садами                        | 10 |    |
|   | q <sub>88</sub>  | 8. Обеспеченность питанием                               | 10 |    |
|   | q <sub>89</sub>  | 9. Уровень временной нетрудоспособности                  | 10 |    |

Реализацию метода оценки стабильности состояния коммунального предприятия представим в виде поэтапного описания процесса, состоящего из следующих шагов:

1. Оценка каждого показателя характеризующего состояние коммунального предприятия  $q_i$ , в натуральном выражении.

2. Перевод полученного на шаге 1 натурального выражения результата оценки в бальную, принимая во внимание что, 1 балл – соответствует низкому показателю уровня стабильности предприятия, а 100 баллов – максимально высокому.

3. Расчёт скорректированной с учетом удельного веса показателя  $q_i$  в группе  $Q_i$  бальной оценки для каждого показателя  $q_i$ , по формуле:

$$g_i = p_i \times w_i, \quad (1)$$

где  $g_i$  – бальная оценка фактора  $q_i$ , скорректированная с учетом удельного веса показателя  $q_i$  в группе  $Q_i$ , балл;  $p_i$  – бальная оценка показателя  $q_i$ , балл;  $w_i$  – удельный вес показателя  $q_i$  в группе  $Q_i$ , %.

4. Расчет общей бальной оценки по группам  $Q_1 - Q_8$ , по формуле:

$$G_i = \sum_{i=1}^n g_i, \quad (2)$$

где  $G_i$  – общая бальная оценка группы  $Q_i$ , балл;

$n$  – количество показателей  $q_i$  в группе  $Q_i$ .

5. Расчёт бальной оценки группы  $Q_i$ , скорректированной с учетом удельного веса группы  $Q_i$  в общей бальной характеристике  $S$ , по формуле:

$$P_i = G_i \times W_i, \quad (3)$$

где  $P_i$  – бальная оценка группы  $Q_i$ , скорректированная с учетом удельного веса группы  $Q_i$  в общей бальной характеристике  $S$ , балл;

$W_i$  – удельный вес группы  $Q_i$  в общей бальной характеристике  $S$ , %.

6. Расчет суммарной характеристики  $S$ , по формуле:

$$S = \sum_{i=1}^m P_i, \quad (4)$$

где  $m$  – количество групп  $Q_i$ .

Предложенная в методе оценки стабильности коммунального предприятия автором структура показателей, характеризующих состояние коммунального предприятия по группам  $Q_i$ , является базовой и может быть скорректирована с учетом потребностей каждого индивидуального коммунального предприятия.

## Выводы

Применение на коммунальных предприятиях данного метода, как базового инструмента для получения информации, необходимой для инициации программ стабилизации, позволяет всесторонне проанализировать и качественно оценить с помощью единого суммарного показателя  $S$  уровень стабильности организации. Что способствует повышению эффективности управленческой деятельности ориентированной на выведение предприятий коммунальной сферы Украины из кризисного состояния путем стабилизации их деятельности с помощью программ стабилизации.

## Список литературы

1. Ярошенко Ф.А. Управление инновационными проектами и программами на основе системы знаний P2M: Монография [Текст] / Ф.А. Ярошенко, С.Д. Бушув, Х. Танака. – К., 2011. – 263 с.

Поступила в редколлегию 16.10.2013

Рецензент: д-р техн. наук, доц. М.К. Сухонос, Харьковский национальный университет городского хозяйства им. А.Н. Бекетова, Харьков.

## ФОРМУВАННЯ ІНФОРМАЦІЙНОЇ БАЗИ ДЛЯ ІНІЦІАЦІЇ ПРОГРАМ СТАБІЛІЗАЦІЇ КОМУНАЛЬНИХ ПІДПРИЄМСТВ

А.Ю. Старостіна

У статті запропоновано метод оцінки стабільності підприємств комунальної сфери, який дозволяє враховувати специфіку функціонування організацій цього виду, зокрема їх масштаб і багатоплановість діяльності. Також, представлений в роботі метод, характеризує рівень стабільності підприємства єдиним сумарним показником і має ключове значення для процесу ініціації програм стабілізації, оскільки є базовим інструментом отримання інформації про рівень стабільності комунального підприємства.

**Ключові слова:** ініціація, програма, інформаційна база, оцінка, стабільність.

## FORMING OF INFORMATIVE BASE FOR INITIATION OF PROGRAMS STABILIZING COMMUNAL ENTERPRISES

A.Yu. Starostina

The method of estimation of stability of enterprises of communal sphere is offered in the article, which allows to take into account the specific of functioning of organizations of this kind, in particular their scale of activity. Also, method presented in-process, characterizes the level of stability of enterprise a single total index and has a key value for the process of initiation of the stabilizing programs, because is the base instrument of receipt of information about the level of stability of communal enterprise.

**Keywords:** initiation, program, informative base, estimation, stability.