

**Висновки з даного дослідження і перспективи подальших розвідок у даному напрямку.** Аналізуючи наведені дані, можна відзначити, що найбільш поширеними порушеннями фінансово-бюджетної дисципліни в державі залишаються:

- порушення вимог Бюджетного кодексу в частині нецільового використання бюджетних коштів, взяття до сплати зобов'язань понад затверджені асигнування, відволікання бюджетних коштів у довготривалу дебіторську заборгованість тощо;

- зайве витрачання бюджетних коштів внаслідок оплати завищених обсягів та вартості виконаних робіт і наданих послуг;

- витрачання бюджетних коштів на придбання меблів, обладнання, автотранспорту та інших матеріальних цінностей з перевищенням граничних нормативів, а також на утримання автотранспорту понад встановлені ліміти;

- незаконна передача державного та комунального майна суб'єктам недержавної форми власності;

- нестосовання обов'язкових процедур державних закупівель;

- зниження вартості активів внаслідок непроведення індексацій, а також в результаті неоприбуткування придбаного майна та лишків товарно-матеріальних цінностей.

Основними причинами таких порушень є низька якість внутрішнього контролю та безвідповідальне ставлення з боку багатьох розпорядників бюджетних коштів.

#### Список використаних джерел

1. Аналітичний звіт Держфінінспекції України за 2009 рік [Електронний ресурс]. — Держфінінспекція. — Режим доступу : [http : //www dkrs.gov.ua](http://www.dkrs.gov.ua) (дата звернення 18.10.2014р.). — Заголовок з екрана.
2. Аналітичний звіт Держфінінспекції України за 2010 рік [Електронний ресурс]. — Держфінінспекція. — Режим доступу : [http : //www dkrs.gov.ua](http://www.dkrs.gov.ua) (дата звернення 18.10.2014р.). — Заголовок з екрана.
3. Аналітичний звіт Держфінінспекції України за 2011 рік [Електронний ресурс]. — Держфінінспекція. — Режим доступу : [http : //www dkrs.gov.ua](http://www.dkrs.gov.ua) (дата звернення 18.10.2014р.). — Заголовок з екрана.
4. Аналітичний звіт Держфінінспекції України за 2012 рік [Електронний ресурс]. — Держфінінспекція. — Режим доступу : [http : //www dkrs.gov.ua](http://www.dkrs.gov.ua) (дата звернення 18.10.2014р.). — Заголовок з екрана.

*В статье произведен анализ деятельности Государственной финансовой инспекции Украины на основе отчетности за 2012 год и определена динамика этих показателей на протяжении 2009-2012 годов, а также предложены направления усовершенствования системы государственного финансового контроля в Украине.*

*Ключевые слова:* контроль, Государственная финансовая инспекция Украины, контрольные действия, финансовые ресурсы, эффективность, результаты, усовершенствование, развитие.

#### УДК 336.767

*S.A. Rusnak, postgraduate student*

*Podilian State Agrarian Engineering University*

#### INVESTMENT COMPONENT OF INSTITUTIONS PRIVATE PENSION PROVISION

*Abstract.* Most authors examine the problem of pension system reform from a position of having to introduce a three-tier pension system and take into account the experience of developed countries. We believe that this issue needs to be scrutinized and theoretical justification. The question of the economic component system of non-state pension insurance is considered. The list of negative factors of influence is formed on activity of population in relation to participating in the non-state pension providing. The special attention is spared to trading at the fund market and their dynamics. The market of equities is investigational and the analysis of variants of investing of money of non-state pension fund is conducted in a long-term prospect.

*In our opinion, it is necessary to intervene to the state and to increase the number of companies that are allowed to invest in private pension funds. Because the chain reaction in the financial market leads to the fact that under current law, private pension funds should bring the structure of assets regulations - to diversify, but in fact it is impossible to*

*make - bonds and shares of Ukrainian companies depreciate, but because such companies are no longer in quotation Schedules I and II on the stock exchange, pension fund managers are required to get rid of, even if it leads to greater depreciation of such securities.*

**Keywords:** *non-state pension fund, fund market, investing, securities, investment funds, institutes of the general investing, First fund trading system.*

**С.О. Руснак**, аспірант кафедри фінансів і кредиту

Подільський державний аграрно-технічний університет

## **ІНВЕСТИЦІЙНА СКЛАДОВА ДІЯЛЬНОСТІ ІНСТИТУТІВ НЕДЕРЖАВНОГО ПЕНСІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ**

*Розглянуто питання економічної складової системи недержавного пенсійного страхування. Сформовано перелік негативних факторів впливу на активність населення щодо участі в недержавному пенсійному забезпеченні. Особлива увага приділена торгам на фондовому ринку та їх динаміці. Досліджено ринок цінних паперів та проведено аналіз варіантів інвестування коштів недержавних пенсійних фондів у довгостроковій перспективі.*

*Зроблено висновок, що розвиток системи недержавного пенсійного забезпечення на сучасному етапі становлення вимагає державної підтримки. Необхідність державної підтримки зумовлена як недостатньою капіталізацією недержавних пенсійних фондів (рівнем активів НПФ), так і недостатністю фінансових інструментів належного рівня, та нерозвиненістю фондового ринку країни.*

**Ключові слова:** *недержавні пенсійні фонди, фондовий ринок, інвестування, цінні папери, інвестиційні фонди, інститути спільного інвестування, Перша фондова торгівельна система.*

**Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв'язок із важливими науковими чи практичними завданнями.** Реформування пенсійної системи передбачає перехід від суто розподільчого принципу побудови пенсійної системи до запровадження накопичувальних механізмів у сферу пенсійного забезпечення, що приводить до зміни структури пенсійної системи. За допомогою накопичувального принципу формування джерел фінансування пенсійних виплат, нові пенсійні фонди виконуватимуть не лише соціальну, але й інвестиційну функцію, завдяки акумулюванню значних пенсійних заощаджень, відмінною ознакою яких є стабільність та довгостроковість.

Як зазначено в аналітичній записці Нацкомфінпослуг про розвиток системи недержавного пенсійного забезпечення, в основу національної СНПЗ покладено кращий світовий досвід існування НПЗ, а за рівнем регулювання та перехресного контролю за збереженням та інвестуванням пенсійних активів національна система НПЗ належить до жорстко регульованої, що забезпечує надійність збереження пенсійних накопичень населення. А розвиток цієї системи не можливий без інвестиційної діяльності недержавних пенсійних фондів, а також безперебійної діяльності фондового ринку. Це і зумовлює актуальність даного питання, та змушує нас звернути увагу на пошук шляхів щодо його вирішення.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Проблемам реформування пенсійної системи присвячено багато праць вітчизняних та зарубіжних науковців. Зокрема значну увагу їм приділяли: М. Демченко [1], І. Кондрат [2], В. Роїк [7] В. Федина [10], А. Федоренко [11].

Більшість авторів досліджують проблему реформування пенсійної системи з позиції необхідності запровадження трирівневої пенсійної системи та врахування досвіду розвинутих країн. Запровадження третього рівня - недержавного пенсійного забезпечення, на думку вищезгаданих авторів є однією з умов успішного розвитку пенсійної системи в цілому. Однак ними приділялася недостатня увага розвитку інвестиційної складової недержавного пенсійного забезпечення, як основи та фундаменту подальшого розвитку самої системи недержавного пенсійного забезпечення. Отже, на нашу думку, дане питання потребує більш детального вивчення та теоретичного обґрунтування.

**Формулювання цілей статті (постановка завдання).** Визначити негативні фактори,

які впливають на активність населення відносно участі в недержавному пенсійному забезпеченні, що в свою чергу зменшує інвестиційні можливості недержавних пенсійних фондів. Дослідити особливості інвестування недержавними пенсійними фондами коштів у цінні папери, а також визначити основні інститути інвестиційної вищезгаданих фондів.

**Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів.** Однією з основних рис сучасного стану недержавного пенсійного забезпечення є висока динаміка створення пенсійних фондів та їх інфраструктури, яка суттєво випереджає готовність роботодавців, професійних спілок та працівників брати участь у недержавному пенсійному забезпеченні [11].

Проведене інститутом соціальної та політичної психології НАН України у 2012 р. соціологічне дослідження показало, що 20% опитаних працездатних громадян вважають довготривале вкладання коштів занадто ризикованим, а 58% поки що не мають наміру робити внески за рахунок власного доходу до недержавних пенсійних фондів. При цьому тільки 16% із них не мають для цього достатніх фінансових можливостей, а 14% опитаних громадян працездатного віку вважають, що їм ще рано думати про пенсію [4]. Можливо такий розподіл думок пов'язаний з негативними факторами, що впливають на активність населення у недержавному пенсійному забезпеченні (рис. 1).

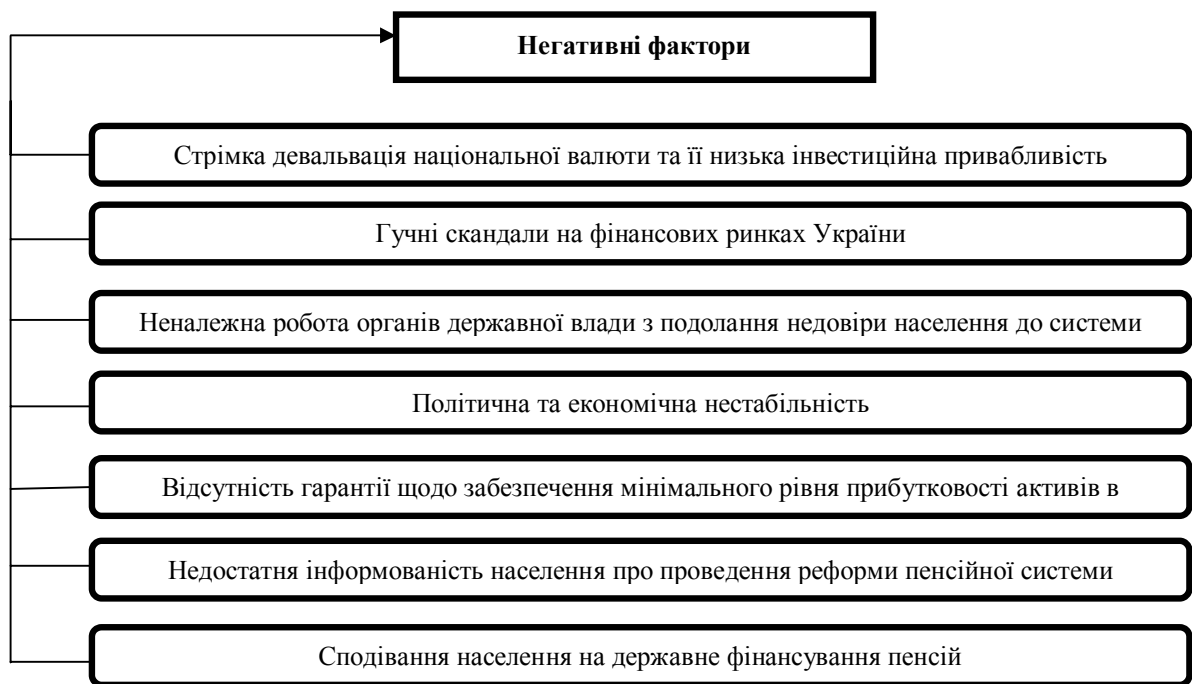


Рис. 1. Негативні фактори впливу на активність населення в НПЗ

Джерело: власні розробки автора

Результатом впливу вищезгаданих негативних наслідків стало те, що тільки 2,2% від чисельності економічно активного населення працездатного віку стали учасниками недержавних пенсійних фондів, а обсяги пенсійних активів не перевищували 0,03% ВВП у 2012 р. та 0,05% ВВП у 2013 р.

Хоча подолання недовіри населення до системи НПЗ залишається необхідною умовою успішної реалізації пенсійної реформи, але не менш важливим є залучення підприємств та профспілок до участі у системі недержавного пенсійного забезпечення.

Адже, з одного боку, розвиток недержавних пенсійних фондів залежить від подолання «кризи довіри» до нових фінансових інститутів, а з іншого боку, усвідомлення підприємствами можливості доступу до інвестиційних ресурсів через механізм фондового ринку.

Безумовно, спочатку треба акумулювати інвестиційних ресурс (пенсійні накопичення населення, пенсійні внески підприємств-роботодавців, підприємців – самозайнятих осіб), а потім задіяти даний ресурс для кредитування реального сектору економіки, забезпечуючи збереження та приріст інвестиційного ресурсу. Залучення та використання інвестиційного ресурсу в умовах ринкової економіки можливо лише за умови розвитку фондової моделі фінансування інвестиційної діяльності. Саме у цей спосіб розкривається інвестиційна складова діяльності інститутів недержавного пенсійного забезпечення [3].

Першими, хто започаткував державну підтримку розвитку фондового ринку країни, як основи інвестиційного процесу та розвитку економіки були США, та згодом ця політика поширилась і в інших країнах. Країни пострадянського простору почали усвідомлювати необхідність розвитку фондового ринку з переходом економічних суб'єктів на початку 90-х років ХХ століття до ринкових відносини.

Важливість розвитку фондового ринку в Україні наголошувалась багатьма науковцями [2, 3, 8] на фоні соціально-економічних змін у суспільстві, інтеграції до міжнародних спільнот, можливості залучення іноземних інституційних інвесторів, необхідності використання внутрішніх ресурсів через механізм фондового ринку. Але необхідність реалізації інвестиційної та соціальної складової діяльності суб'єктів НПЗ, з огляду на синергетичний ефект їх поєднання, спонукає державу до прийняття більш активної участі у процесі стимулювання появи нових фінансових інструментів та розвитку фондового ринку країни.

Головним органом державного нагляду, який повинен забезпечувати належне функціонування фондового ринку країни, здійснювати контролюючі функції є Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку (НКЦПФР). Вона видає ліцензії на провадження діяльності на фондовому ринку країни, реєструє емісії цінних паперів, приймає звіти учасників, та має право делегувати частину своїх повноважень саморегульним організаціям.

Аналіз річних звітів Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку показав позитивну тенденцію зареєстрованих обсягів цінних паперів: за 5 років з 2009 по 2013 рр. темп приросту загального обсягу випусків цінних паперів збільшився майже у 6 разів, лише за останній рік збільшився на 60% у порівнянні з попереднім 2012 р. і склав 133,25 млрд. грн. (рис. 2).

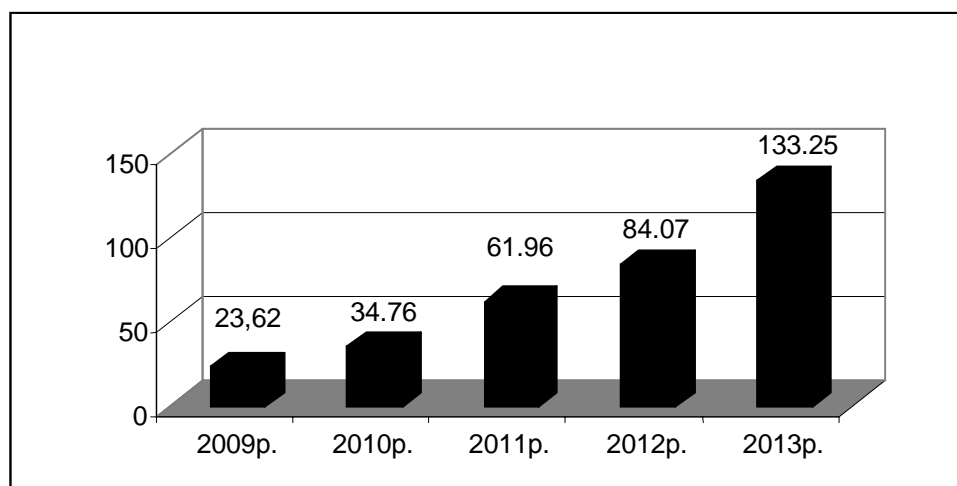


Рис. 2. Динаміка загального обсягу зареєстрованих випусків цінних паперів у 2009-2013 рр., млрд. грн.

Джерело: річні звіти ДКЦПФР [5]

Серед організаторів торгів, ПФТС (перша фондова торговельна система) зайняла перше місце за обсягами торгів у 2013 р., виконавши 94,3% всіх операцій з купівлі-продажу цінних паперів, що проводились на фондових біржах країни [5].

Тому подальший аналіз привабливості українських підприємств, що виходили на

організований ринок з цінними паперами, буде виконаний на базі звітів ПФТС про структуру та обсяги торгів [6]. Оскільки, як зазначено вище, саме через механізм фондового ринку українські підприємства можуть залучити інвестиційний ресурс недержавних пенсійних фондів. Тому аналіз інвестиційної привабливості українських підприємств та сфер їхньої діяльності на ринку цінних паперів повинен бути врахованим для подальшого розвитку системи НПЗ. Детальну структуру торгів пропонуємо розглянути у вигляді табл. 1.

Таблиця 1

**Структура обсягів торгів на ПФТС у 2009-2013рр., млрд. грн.**

Вид цінних паперів	2009р.	2010р.	2011р.	2012р.	2013р.
Корпоративні облигації	2,04	4,34	6,49	11,93	17,38
Акції	0,84	1,08	3,37	5,98	10,08
Облигації внутрішньої державної позики (ОВДП)	0,52	0,65	3,87	8,44	2,81
Муніципальні облигації	0,013	0,87	0,65	0,99	0,74
Цінні папери інститутів спільного інвестування	0,00	0,05	0,11	0,29	0,48
Деривативи	0,11	0,01	0,00	0,00	0,00
<b>Всього, млрд.грн</b>	<b>3,523</b>	<b>7,00</b>	<b>14,49</b>	<b>27,63</b>	<b>31,49</b>
Корпоративні облигації	57,91	62,00	44,79	43,18	55,19
Акції	23,84	15,43	23,26	21,64	32,01
Облигації внутрішньої державної позики (ОВДП)	14,76	9,29	26,71	30,55	8,92
Муніципальні облигації	0,37	12,43	4,48	3,58	2,35
Цінні папери інститутів спільного інвестування	0,00	0,71	0,76	1,05	1,53
Деривативи	3,12	0,14	0,00	0,00	0,00
<b>Всього, %</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Джерело: розроблено автором на основі [6]

Дані табл. 1 свідчать про поступове збільшення обсягу торгів на ПФТС у 2009-2013 рр. майже у 9 разів з 3,52 млрд. грн. до 31,49 млрд. грн. У структурі торгів лідером залишаються корпоративні облигації (55,19%), акції (32,01%) та облигації внутрішньої державної позики (ОВДП), які в останній час у структурі торгів ПФТС значно зменшились з 26,71% у 2011 р. та 30,55% у 2012 р. до 8,92% у 2013 р. [8].

Говорити про те, що недержавні пенсійні фонди стають інституційними інвесторами, поки що зарано. Хоча активи НПФ і у відносному і у абсолютному виразі стрімко зростають - з 281 млн. грн. у 2012 р. до 552,1 млн. грн. у 2013 р. (збільшення за рік на 196%), але їх спроможність бути вагомими учасниками торгів ПФТС на ринку цінних паперів, навіть за умови використання всіх активів НПФ на інвестування у цінні папери, поки що незначна, і складає 0,43% у 2011 р., 0,89% у 2012 р., 1,02% у 2013 р. (31 млрд. грн. – обсяг торгів на ПФТС, при загальній сумі активів НПФ 552,1 млн. грн.).

Враховуючи те, що у 2011 р. тільки частина активів НПФ зосереджена у цінних паперах (61,17% у 2011 р., 45,3% у 2012 р., 37,1% у 2013 р.) відповідно фактична доля НПФ серед інших учасників торгів на ПФТС склала 0,25% у 2011 р., 0,44% у 2012 р., 0,65% у 2013 р.

Дані таблиці свідчать про те, що лідери обсягів торгів на фондовій біржі є привабливими для всіх інвесторів, в тому числі і для недержавних пенсійних фондів, про що свідчить структура консолідованого портфеля цінних паперів НПФ.

Варто також пам'ятати, що акумульовані в недержавних пенсійних фондах за 3 роки пенсійні внески не дають змоги конкурувати з іншими потужними фінансовими інститутами – комерційними банками, страховими компаніями, інвестиційними фондами, фінансовими групами та інститутами спільного інвестування (пайовими та корпоративними інвестиційними фондами). Особливо, коли українське законодавство дозволило створювати дочірні підприємства іноземних комерційних банків та фінансових груп, а більшість українських банків потрапили під контроль іноземних інвесторів, порівнювати потужність іноземного капіталу та національного безперечно недоцільно, оскільки перший не у рази, а у

десятки і сотні разів перевищує другий [1, с. 164].

Зважаючи на бурхливий розвиток інвестиційних фондів в Україні та зважаючи на можливість інститутів спільного інвестування випускати акції та сертифікати, які за даними табл. 1 починають користуватись все більшим попитом на фондовому ринку, пропонуємо дозволити НПФ інвестувати пенсійні активи в такі цінні папери. Активізація роботи ІСІ привела до зростання обсягів торгів їх цінними паперами на ПФТС у 2013 р. до 481 млн. грн. (166% рівня 2012 р. та 1,5% обсягу торгів ПФТС). Таким чином, цінні папери інститутів спільного інвестування є привабливими для недержавних пенсійних фондів, як з точки зору надійності та перспектив розвитку, так із точки зору доходності.

Проте ситуація, що виникла в Україні у 2013-2014 роках, а саме те, що більшість фінансово стабільних підприємств, залишаючись інвестиційно привабливими, мають збитки за показниками 2013 р. та першого кварталу 2014 р. внаслідок падіння збуту, неповернення ПДВ, блокування обігових коштів на рахунках в банках, призвела до того, що через наявність критерію прибутковості серед умов перебування цінних паперів в лістингу фондової біржі стало причиною виключення з котирувального списку другого рівня лістингу великого кола інвестиційно привабливих підприємств [9].

Таким чином, на нашу думку необхідно втрутитися державі, та збільшити кількість підприємств, в які дозволено інвестувати недержавним пенсійним фондам. Адже ланцюгова реакція на фінансовому ринку призводить до того, що за чинним законодавством, недержавним пенсійним фондам слід привести структуру активів до нормативів – диверсифікувати, але фактично це зробити неможливо – облігації та акції українських підприємств знецінюються, а через те, що такі підприємства більше не знаходяться в котирувальних списках I та II рівнів на фондовій біржі, керуючі пенсійних фондів зобов'язані їх позбутися, навіть якщо це призводить до ще більшого знецінення таких цінних паперів.

**Висновки з даного дослідження і перспективи подальших розвідок у даному напрямку.** Тож розвиток системи недержавного пенсійного забезпечення на сучасному етапі становлення вимагає державної підтримки. Необхідність державної підтримки зумовлена як недостатньою капіталізацією недержавних пенсійних фондів (рівнем активів НПФ), так і недостатністю фінансових інструментів належного рівня, та нерозвиненістю фондового ринку країни.

Особливої уваги розвиток недержавного пенсійного забезпечення потребує під час фінансових криз у зв'язку із наявністю тісного взаємозв'язку між СНПЗ та іншими учасниками фінансового ринку через механізм інвестування пенсійних активів.

Тож головним, на даному етапі розвитку системи НПЗ, є впровадження дієвих механізмів державного захисту пенсійних активів саме з позиції соціально-економічного стану країни та недостатнього рівня капіталізації пенсійних фондів.

#### Список використаних джерел

1. Демченко, М.В. Сучасний стан та проблеми розвитку недержавного пенсійного забезпечення в Україні [Текст] / М.В. Демченко // Наук. вісн. Нац. лісотех. ун-ту України : зб. наук.-тех. пр. — 2010. — Вип. 20.9. — С. 161—168.
2. Кондрат, І.Ю. Особливості функціонування системи недержавного пенсійного забезпечення в Україні [Текст] / І.Ю. Кондрат, М.Б. Юринець // Науковий вісник НЛТУ України. — 2013. — Вип.19.3 - С. 294-300.
3. Кузнєцова, А.Я. Місце і роль недержавних пенсійних фондів на фондовому ринку України [Текст] / А.Я. Кузнєцова // Вісн. Укр. акад. банк. справи : наук.-практ. журн. — 2009. — № 2 (27) [Електрон. ресурс] : Веб-сайт Нац. бібл. України ім. В.І. Вернадського. — Режим доступу: [http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc\\_Gum/VUABS/2009\\_2/27.1.02.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/VUABS/2009_2/27.1.02.pdf) (дата звернення : 04.11.14 ). — Назва з екрана.
4. Пенсійне забезпечення в Україні. Спільний веб-проект Міністерства праці та соціальної політики України і компанії „ПАДКО Україна” [Електронний ресурс]. — Режим доступу

- : <http://www.pension.kiev.ua> (дата звернення : 04.11.14 ). — Назва з екрана.
5. Річні звіти Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку за 1996 – 2013 рр. [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.ssmc.gov.ua/ShowPage.aspx?PageID=12> (дата звернення : 04.11.14 ). — Назва з екрана.
  6. Річні звіти ПФТС за 1996-2013 рр. [Електронний ресурс]. — Режим доступу: <http://www.pfts.com/uk/yearly-reports> (дата звернення : 04.11.14 ). — Назва з екрана.
  7. Роик, В. Формирование института негосударственных пенсий: концептуальные предложения [Текст] / В. Роик // Пенсионные фонды и инвестиции. — 2011. — № 4 (28). — С. 27—32.
  8. Сазонець О.М. Аналіз факторів діяльності недержавних пенсійних фондів на основі множинної лінійної регресії [Текст] / О.М. Сазонець, К.В. Ковальчук // Прометей : регіон. зб. наук. пр. з економіки. — 2011. — № 1 (34). — С. 218—223.
  9. Світова економічна криза: втрати та можливості для пенсійної системи [Електронний ресурс] // Міжнар. пенс. вісн. — 2011. — № 1. — Режим доступу : <http://www.capitalmarkets.kiev.ua> (дата звернення : 04.11.14 ). — Назва з екрана.
  10. Федина, В.В. Недержавне пенсійне забезпечення в контексті історії [Текст] / В.В. Федина // Зб. наук. пр. Нац. ун-ту держ. подат. служби України. — 2010. — № 2. — С. 215-225.
  11. Федоренко, А. Об'єкти та процедури інвестування коштів недержавних пенсійних фондів [Текст] / А. Федоренко // Фондовий ринок України. — 2013. — №1 (39). — С. 14—19.

*Рассмотрены вопросы экономической составляющей системы негосударственного пенсионного страхования. Сформирован перечень негативных факторов влияния на активность населения по участию в негосударственном пенсионном обеспечении. Особое внимание уделено торгам на фондовом рынке и их динамике. Исследовано рынок ценных бумаг и проведен анализ вариантов инвестирования средств негосударственных пенсионных фондов в долгосрочной перспективе.*

**Ключевые слова:** негосударственные пенсионные фонды, фондовый рынок, инвестирование, ценные бумаги, инвестиционные фонды, институты совместного инвестирования, Первая фондовая торговая система.

## УДК 657

*I.B. Sadovska, Ph.D., Professor, Head of department  
Lutsk National Technical University*

### CULTURE OF MANAGERIAL ACCOUNTING IN THE INFORMATION AND INNOVATIVE ECONOMY

**Abstract.** *This article explores the nature and content of culture management accounting. Considered and systematized scientific approaches to the development of culture in accounting information and the innovation economy. Highlight the evolutionary stages of global information and innovative economy and the corresponding development of management accounting in strategic calculation. A highlight elements of the structure accounting culture, acting as cultural patterns and set internal targets of socio-cultural integration of personnel, effective professional business relationships and adaptation to the external institutional environment.*

*The main objectives of management accounting culture in a globalizing world economy, increased international competition are: 1) the development of the creative potential of people, their professionalism and knowledge; 2) increased professional mobility in different areas at all levels of modern management; 3) harmonization of social relations based on values of "common destiny" and "complicity"; 4) creation of a single management team based on national mentality, social and cultural characteristics of employees; 5) development of social partnership and social responsibility.*

**Keywords:** *corporate culture, the culture of management accounting, information and innovation economy, knowledge management.*

*I.B. Садівська, к.е.н., професор, завідувач кафедри обліку і аудиту  
Луцький національний технічний університет*

### КУЛЬТУРА УПРАВЛІНСЬКОГО ОБЛІКУ В ІНФОРМАЦІЙНО- ІННОВАЦІЙНІЙ ЕКОНОМІЦІ