

О РАЦИОНАЛИЗАЦИИ МЕТОДА ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНЫХ ПРИБЛИЖЕНИЙ ПРИ ОПРЕДЕЛЕНИИ РАЗМЕРОВ ПРЯМОУГОЛЬНОЙ ПОДОШВЫ ВНЕЦЕНТРЕННО НАГРУЖЕННОГО ФУНДАМЕНТА

Даны предложения по рационализации определения размеров прямоугольной подошвы внецентренно нагруженного фундамента, работающего без отрыва подошвы от грунтового основания.

Ключевые слова: фундамент, прямоугольная подошва, внецентренная нагрузка.

Ю.В. Матус, к.т.н., доцент
Одеська державна академія будівництва та архітектури

ПРО РАЦИОНАЛИЗАЦИЮ МЕТОДУ ПОСЛЕДОВНИХ НАБЛИЖЕНЬ ПРИ ВИЗНАЧЕННІ РОЗМІРІВ ПРЯМОКУТНОЇ ПІДОШВИ ПОЗАЦЕНТРОВО НАВАНТАЖЕНОГО ФУНДАМЕНТУ

Надано пропозиції щодо раціоналізації визначення розмірів прямокутної підошви позацентрово навантаженого фундаменту, що працює без відриву підошви від ґрунтової основи.

Ключові слова: фундамент, прямокутна підошва, позацентрове навантаження.

Yu.V. Matus, PhD, assistant professor
Odessa State Academy of Civil Engineering and Architecture

ABOUT RATIONALIZATION OF STEP-BY-STEP APPROACH METHOD FOR DETERMINATION OF DIMENSIONS OF FOUNDATION WITH RECTANGULAR FOOTING

Given suggestion on rationalization of determining size of rectangular sole of the eccentric loaded foundation, working without tearing away of sole from the ground foundation.

Keywords: foundation, rectangular footing, eccentric load позацентрове навантаження.

Введение. Вопрос рационализации метода последовательных приближений при определении размеров прямоугольной подошвы внецентренно нагруженного фундамента является актуальным и имеет теоретическое и практическое значение.

Обзор последних источников исследований и публикаций. Обычно в практике проектирования с целью избежания математических трудностей определение геометрических параметров подошвы выполняется методом последовательных приближений, которому свойственны недостатки, связанные, в основном, с отсутствием упорядоченного, обоснованного подхода к расчету, что обуславливает существенное количество последовательных приближений, объем, длительность и трудоемкость вычислений [1 – 3].

Постановка задачи. Цель статьи – рационализация расчета по определению размеров подошвы внецентренно нагруженного фундамента, работающего без отрыва подошвы от грунтового основания, методом

последовательных приближений на основе обоснованного, упорядоченного подхода, приводящего как к уменьшению сложности, так и объема расчета, в том числе и к минимизации количества последовательных приближений.

Основной материал и результаты. Условия, исходя из которых определяются размеры внецентренно нагруженных фундаментов, достаточно известны [1] и ниже не рассматриваются.

При действии моментов сил относительно обеих главных осей инерции x и y подошвы фундамента максимальное давление p_{\max}^c в угловой точке определяется по формуле

$$p_{\max}^c = N/A + M_x/W_x + M_y/W_y + \gamma_m d, \quad (1)$$

где N – суммарная вертикальная нагрузка на фундамент в уровне его верхнего обреза; M_x, M_y – моменты сил, действующие в уровне подошвы фундамента соответственно в направлении осей x и y ; A, W_x, W_y – соответственно площадь и моменты сопротивления подошвы относительно главных осей; γ_m – среднее значение удельного веса фундамента и грунта на его обрезах; d – глубина заложения подошвы.

Обозначим размеры подошвы – больший и меньший – соответственно через l и b , а их соотношение b/l через m .

Подставляя в уравнение выражения площади и соответствующих моментов сопротивления подошвы как функций от размеров ее сторон и их соотношения, а также принимая, что $p_{\max}^c = 1,5 R$, получим следующие формы уравнения (1):

$$N/ml^2 + 6M_x/ml^3 + 6M_y/m^2l^3 + \gamma_m d = 1,5R; \quad (1, a)$$

$$mN/b^2 + 6m^2M_x/b^3 + 6mM_y/b^3 + \gamma_m d = 1,5R. \quad (1, б)$$

Задаваясь соотношением сторон подошвы m , мы получаем в дальнейшем из каждого вышеприведенного уравнения линейное уравнение третьей степени относительно неизвестного (l или b) без члена с квадратом неизвестного.

Рассмотрим, к чему приведет выбор в качестве известного ширины b или длины l подошвы. Тогда каждое из уравнений (1, а) или (1, б) примет вид биквадратного уравнения относительно неизвестного m

$$m^2 + pm + q = 0, \quad (2)$$

где при известном l

$$p = -\frac{Nl + 6M_x}{(1,5R - \gamma_m d)l^3}; \quad q = -\frac{6M_y}{(1,5R - \gamma_m d)l^3}, \quad (2, a)$$

а при известном b

$$p = \frac{Nb + 6M_y}{6M_x}; \quad q = \frac{(1,5R - \gamma_m d)b^3}{6M_x}. \quad (2, б)$$

При действии моментов в двух направлениях среднее давление p_{mt} под подошвой фундамента (при p_{min} , равном $0,5R, 0,25p_{max}$ и 0) соответственно равно $R, 0,9375R$ и $0,75R$.

При действии момента сил относительно только одной из осей инерции площади подошвы (оси x) определение неизвестного m (при известном b) производим (при условии, что максимальное давление p_{max} под краем фундамента равно $p_{max} = 1,2R$) на основе решения биквадратного уравнения (2), в котором p и q определяются по формулам (2, б) с заменой $1,5R$ на $1,2R$ при условии, что $M_y = 0$. При известном l соотношение сторон m определяется по формуле

$$m = \frac{Nl + 6M_x}{(1,2R - \gamma_m d)l^3}. \quad (2, в)$$

При действии момента в одном направлении среднее давление p_{mt} под подошвой фундамента (при p_{min} , равном $0,8R$, $0,25p_{max}$ и 0) соответственно равно R , $0,75R$ и $0,6R$.

Таким образом, выбрав в качестве известных тот или иной размер подошвы удастся снизить степень разрешающего уравнения на единицу (т.е. получить уравнение второй степени относительно неизвестного m), а при выборе длины l и действии момента относительно одной из осей инерции и уравнение первой степени.

Более рациональным, оптимальным и удобным, по нашему убеждению, расчетным путем определения размеров прямоугольной подошвы внецентренно нагруженного фундамента будет следующий. Исходя из некоторых, определенных заранее, выбранных условий, определяют границы условного интервала вероятного изменения одного из размеров подошвы с назначением ряда его модульных значений. Далее расчетным, теоретически обоснованным путем для каждого значения размера определяют отвечающее этому значению отношение сторон подошвы, при котором имеет место принятое значение p_{max} . Затем определяют другой размер подошвы, ее площадь и момент сопротивления, а также давления в характерных точках. На основе анализа полученных результатов производят окончательный выбор оптимальных размеров подошвы фундаментов.

Рассмотрим вопрос об условном интервале изменения, например, длины подошвы фундамента. В качестве выбираемых исходных предпосылок примем m_0 и p_{mt} . Здесь в качестве m_0 рекомендуется принимать нижнюю границу рекомендуемого интервала изменения отношения сторон подошвы.

Нижняя (минимальная) условная (т.к. полное соответствие между принятыми значениями m_0 и p_{mt} вряд ли будет строго соблюдаться) граница l_{01} (для случая, когда $p_{mt} = R$) и верхние максимальные условные границы l_{02} (для случая, когда $p_{min}/p_{max} = 0,25$) и l_{03} (для случая, когда $p_{min} = 0$) интервала изменения длины подошвы фундамента определяются по формуле

$$l_{0,i} = \sqrt{\frac{N_0}{m_i(p_{mt} - \gamma_m h)}}, \quad (3)$$

где p_{mt} – среднее давление p_{mt} под подошвой, значения которого рассмотрены выше.

Формула (3) дает возможность точно устанавливать значение длины подошвы фундамента при условии полного соответствия между значениями отношения сторон подошвы и среднего давления под подошвой. Несоблюдение этого условия вносит погрешности в получаемый результат.

Значение искомой длины подошвы фундамента будет находиться внутри интервала « $l_{01} - l_{02}$ », либо интервала « $l_{01} - l_{03}$ » при условии (и это следует особо подчеркнуть), что приведенные формулы для определения верхних условных границ для рассматриваемого конкретного случая работают корректно.

Выбор первоначальной модульной длины подошвы можно выполнять двояко. В первом случае при выборе в качестве исходной предпосылки значение нижней границы интервала изменения длины подошвы фундамента следует учитывать что, как правило, среднее давление под подошвой в итоге будет меньше расчетного сопротивления грунта основания, а искомое значение длины подошвы будет больше l_{01} , и, следовательно, расчет ширины подошвы необходимо выполнять при модульных размерах длины, больших, чем l_{01} . В остальных случаях среднее давление под подошвой в итоге будет соответственно больше $0,9375R$ и $0,75R$ (во втором), и $0,75R$, и $0,6R$ (в третьем случае), а искомое значение длины подошвы будет соответственно меньше l_{02} или l_{03} , и, следовательно, расчет ширины подошвы необходимо выполнять при модульных размерах длины, меньших, чем указанные значения.

Целесообразно, как показывает практика, в качестве исходного значения длины подошвы принимать именно нижнюю границу условного интервала.

После установления исходного модульного значения длины подошвы все другие назначаемые в дальнейшем модульные значения l_i ряда будут большими, чем l_{01} , но меньшими, чем l_{02} или l_{03} .

Выбранные значения длины подошвы должны быть последовательно опробованы. Таким образом, процесс расчета будет системным, теоретически обоснованным, существенно упорядоченным и ограниченным, идущим в одном направлении до момента, когда при некоторых модульных размерах подошвы соответствующее m_i максимально приблизится сверху к значению m_0 . Особо отметим то обстоятельство, что количество востребованных модульных значений l_i будет несоизмеримо меньше возможных значений m_i , а, следовательно, и количество попыток кардинально будет сокращено.

Оптимальными размерами фундамента будем считать те, при которых, при соблюдении всех прочих условий, площадь подошвы будет иметь минимальное значение.

Проиллюстрируем применение предлагаемой методики на примере, хотя практическое ее применение очевидно.

Пусть требуется найти размеры подошвы фундамента ($p_{min}/p_{max} \geq 0,25$) промышленного сооружения ($m = 0,6 \dots 0,85$) при следующих данных (заимствованы из работы [4]): $N_0 = 1302,4$ кН, $M = 448,9$ кН м, $R = 230$ кПа, $\gamma_m = 20$ кН/м³, $h = 1,8$ м. Геометрические параметры подошвы должны удовлетворять условия $p_{min}/p_{max} \geq 0,25$.

Определяем l_{01} и l_{02} по формуле (3)

$$l_{01} = \sqrt{\frac{1302,4}{0,6(230 - 20 \cdot 1,8)}} = 3,35 \text{ м};$$

$$l_{02} = \sqrt{\frac{1302,4}{0,6(0,75 \cdot 230 - 20 \cdot 1,8)}} = 3,99 \text{ м}.$$

Принимаем следующие модульные размеры длины l_i подошвы фундамента: 3,3, 3,6 и 3,9 м (практика показывает, что целесообразно начинать расчеты с модульного размера длины l_i , следующего за l_0 , то есть в данном случае ряд надо начинать с 3,6 м). Значения m_i , соответствующие принятым значениям l_i , находим из выражения, полученного на базе формулы (3),

$$m_i = \frac{Nl_i + 6M_x}{(1,2R - \gamma_m d)l_i^3} = \frac{1302,4l_i + 6 \cdot 448,9}{(1,2 \cdot 230 - 20 \cdot 1,8) \cdot l_i^3} = \frac{5,4267l_i + 11,2332}{l_i^3}.$$

Результаты расчетов сводим в таблицу 1.

Принимаем длину подошвы фундамента l , равную 3,6 м, ширину $b = 2,4$ м (с учетом размеров модульного ряда). Отметим, что окончательные размеры подошвы практически получены с первой попытки, и размеры те же, что и в работе [4], где они были найдены при решении канонического уравнения третьей степени.

Таблица 1. Результаты расчетов

| l_i , м | m_p | b_p , м | b_i , м | m_i | $A_{f,i}$, м ² |
|-----------|---------------|-----------|-----------|---------------|----------------------------|
| 3,3 | 0,8109 < 0,85 | 2,68 | 2,7 | 0,8182 < 0,85 | 8,91 |
| 3,6 | 0,6595 > 0,6 | 2,37 | 2,4 | 0,6667 > 0,6 | 8,64 |
| 3,9 | 0,5462 < 0,6 | 2,13 | 2,10 | 0,5385 < 0,6 | 8,19 |

Выводы:

1. Рациональный расчет оптимальных размеров подошвы внецентренно нагруженного фундамента связан с применением метода последовательных приближений и реализацией системного, упорядоченного, обоснованного подхода, заключающегося в выборе ряда модульных значений одного из размеров подошвы с последующим определением другого на основе результатов расчетного, теоретически обоснованного определения отношения размеров подошвы, удовлетворяющего заданные условия как по форме

эпюры контактных давлений под подошвой, так и по значению ее максимальной краевой (или угловой) ординаты.

2. Предложенный расчет отличается ясностью, простотой и элементарностью процедуры его выполнения.

Литература

1. Основания, фундаменты и подземные сооружения / М.И. Гобунов-Посадов, В.А. Ильичев, В.И. Крутов и др.; под общ. ред. Е.А. Сорочана и Ю.Г. Трофименкова. – М.: Стройиздат, 1985. – 480 с. – (Справочник проектировщика).

2. Проектирование фундаментов зданий и подземных сооружений / Б.И. Далматов, В.Н. Бронин, А.В. Голли и др.; под ред. Б.И. Далматова. – М. – СПб.: Изд-во АСВ, 2001. – 436 с.

3. Полищук, А.И. Основы проектирования и устройства фундаментов реконструируемых зданий / А.И. Полищук. – Томск: Нортхэмптон, 2004. – 476 с.

4. Проектирование железобетонных конструкций / А.Б. Гольшиев, В.Я. Бачинский, В.П. Полищук и др. – К.: Будівельник, 1985. – 496 с.

Надійшла до редакції 10.10.2013

© Ю.В. Матус