

**АЛМАШИ ШАНДОР (МЛАД.)**  
(Ужгород)

**Историко-экономические аспекты реорганизации  
сельского хозяйства Венгрии после  
смены политического курса**

*(Предпринимательство в новых организационных формах производства)*

Смена политического курса в странах Центральной и Юго-восточной Европы, входящих в так называемый социалистический лагерь, в конце 80-х и в начале 90-х годов внесла существенные изменения не только в политическую жизнь этих стран, но и в систему управления отраслями народного хозяйства. Такое утверждение в полной мере относится к системе управления аграрной сферой.

В Венгрии в основу стремления пришедшей к власти по результатам первых свободных выборов в 1990 году правоцентристского правительства по ликвидации как крупномасштабного сектора сельского хозяйства - упразднение доминирующей роли сельскохозяйственных предприятий, так и в первую очередь сельскохозяйственных кооперативов, были заложены политические мотивы. В частности, путем полной деколлективизации сельского хозяйства Партия мелких крестьян, входящая в правоцентристское правительство и получившая руководство в Министерстве земледелия, стремилась увеличить свою поддержку со стороны образовавшегося единоличного крестьянства.

Процесс реорганизации сельскохозяйственных предприятий, начавшийся сразу после смены политического курса Венгрии, получил достаточное освещение в диссертационных работах на соискание ученой степени кандидата экономических наук, успешно защищенных на ученых советах Института аграрной экономики УААН (1, раздел 2; 2, раздел 3). Она являлась темой отдельных публикаций автора диссертации [3, 150-153; 4, 73-76]. Кроме того, Научный фонд Соболич-Сотмар-Бережской области Венгрии в 2001 году издал брошюру по теме реорганизации сельского хозяйства Венгрии на украинском языке с вступительным словом председателя фонда на венгерском языке, которая фактически является обновленным вариантом дипломной работы автора диссертации, защищенной в Ужгородском государственном университете в 1998 году [5, 1-65]. На страницах украинской научной печати было опубликовано ряд научных статей по проблемам реорганизации сельского хозяйства в постсоциалистических странах после смены политического курса в этих странах, в которых отмечались изменения в аграрной сфере Венгрии [6, 3-12; 7, 74-82; 8, 34; 9, 115-116 и др.].

Вместе с тем надо отметить, что как в упомянутых раньше диссертациях, так и в научных трудах на страницах печати издаваемой в Украине, процесс фактически упразднения крупномасштабного, и в первую очередь кооперативного, сектора сельского хозяйства Венгрии рассматривался в контексте аграрной политики после смены политического курса в стране с приведением статистических данных. В этом плане считает автор неизбежным является повторение некоторых уже известных данных.

В 1990 году в структуре сельскохозяйственных угодий по формам хозяйствования – всего по стране 6497 тыс.га, предприятия государственного сектора

занимали 971 тыс. га (14,9%), кооперативного сектора - 4609 тыс. га (70,9%), хозяйства населения, в том числе приусадебные хозяйства членов кооперативов и подсобные хозяйства других категорий населения - 917 тыс. га (14,1%). В Венгрии функционировали 132 государственных хозяйств-госхозов, и 1253 сельскохозяйственных кооперативов. В распоряжении госхозов находились 800 тыс.га, в общественном хозяйствовании сельскохозяйственных производственных кооперативов - 4520 тыс.га сельскохозяйственных угодий [10, 46-47, 123-124]. За годы правления страной правоцентристским правительством - коалицией партий Венгерского демократического форума, Партии мелких крестьян и Христианской народной партии, в результате деколлективизации в сельском хозяйстве проходили существенные изменения в структуре сельскохозяйственных угодий по формам хозяйствования, о чем свидетельствуют данные, приведенные в таблице 1.

Таблица 1.

**Структура сельскохозяйственных угодий по формам хозяйствования  
в 1994 году [11, 42]**

тыс.га

Название	Всего	в том числе		
		Пахота	сады, виноградники, огороды	луга и пастбища
Предприятия-предпринимательства	1164	909	32	223
<i>в том числе</i>				
сельскохозяйственные предприятия	39	22	1	16
хозяйственные общества	830	719	15	96
другие виды предпринимательства	295	168	16	111
Кооперативы	2306	1883	29	394
<i>в том числе</i>				
сельскохозяйственные производственные кооперативы	475	392	4	79
Единоличные хозяйства	2652	1922	199	531
<b>Всего</b>	<b>6122</b>	<b>4714</b>	<b>260</b>	<b>1148</b>

Сопоставляя показатели таблицы 1 с приведенными данными о площадях сельскохозяйственных угодий в 1990 году, прямо бросается в глаза исчезновение из учета почти 400 тыс.га угодий. Такое положение объясняется тем обстоятельством, что при деколлективизации сельского хозяйства часть земель расформированных кооперативов, перешедшая в собственность единоличников, просто осталась “вне внимания” органов статистики. Забегая вперед, следует отметить, что только в 2001 году проведенная всеобщая сельскохозяйственная перепись внесла ясность в этом деле. Площадь сельскохозяйственных угодий Венгрии в 2003 году по официальным данным составляла 5863 тыс. га, то есть за остальные годы продолжалось изъятие из обработки угодий [12, 240].

Приведенные статистические данные свидетельствуют о том, что за очень короткий период в сельском хозяйстве Венгрии происходили существенные изменения. В частности, определенная часть государственных сельскохозяйственных предприятий были реорганизованы в хозяйственные организации разных юридических форм: акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью и т.п. При этом как руководящий персонал, так и рабочие на основании контрбукционных сертификатов, как правило, стали соучредителями этих

хозяйственных обществ. Наряду с реорганизацией государственных сельскохозяйственных предприятий - в таких случаях еще сохранились условия крупномасштабного производства и переработки сельскохозяйственных продуктов, большая часть бывших госхозов прекратили свое существование и на угодьях этих предприятий создавались единоличные хозяйства.

После смены политического курса Венгрии, также как и в некоторых других постсоциалистических странах, аграрная политика страны была направлена на ликвидацию кооперативного сектора сельского хозяйства. В 1994 году сохранившиеся сельскохозяйственные производственные кооперативы вели общественное производство всего лишь на 475 тыс. га угодий. При этом эти угодья, в большей части, являлись уже не собственностью кооператива, а его членов и других лиц, приобретавших сельскохозяйственные угодья по контррбуционным сертификатам. Относительно собственности угодий следует отметить следующее. При второй, уже успешной, коллективизации сельского хозяйства в 1959-1961 годах, крестьяне, вступившие в кооперативы, сохранили за собой право собственности на внесенные в общественное производство угодий и получили рентные доходы за внесенные земли. В 1967 году, согласно IV-го закона, в Венгрии была создана новая форма собственности на сельскохозяйственные угодья - кооперативная собственность [13. с.580-584]. Владельцы сельскохозяйственных угодий - члены кооператива, по данному закону имели возможность продать общественному хозяйству свои угодья, и к началу 70-х годов примерно половина угодий кооперативов принадлежала уже общественному хозяйству.

В целом можно отметить, что процесс приватизации сельскохозяйственных угодий Венгрии был весьма противоречивый, порой трудно было следить за происходящими событиями. Поскольку данный процесс был достаточно раскрыт в упомянутых раньше диссертациях, защищенных на ученых советах Института аграрной экономики УААН, автор не считает необходимым детально останавливаться на нем. Надо только отметить, что в 1994 году в собственности граждан Венгрии находилось уже 2169 тыс. га сельскохозяйственных угодий, из которых 683 тыс. га поступило в собственность на основе ее возобновления или были приобретены по договорам купли-продажи, на 590 тыс.га собственники сохранили свою собственность, в основном члены сельскохозяйственных производственных кооперативов, 607 тыс.га угодий были приобретены по контррбуционному сертификатам, а 289 тыс.га - в результате паевания общественного имущества сельскохозяйственных предприятий [1, 11]. Забегая вперед следует отметить, что в результате продолжения процесса приватизации, в настоящее время больше 90% сельскохозяйственных угодий страны находится в собственности граждан Венгрии, или в собственности созданных ими хозяйственных обществ.

Процесс приватизации сельскохозяйственных предприятий, в том числе и деколлективизации кооперативного сектора сельского хозяйства Венгрии практически создали ряд таких проблем, которые до этого времени не решены полностью. В целях восстановления исторической справедливости - практически распаивание имущества государства, граждане Венгрии имели право на получение контррбуционных сертификатов, которые могли быть обращены на приобретение сельскохозяйственных угодий. В результате этого собственниками земель стали и такие граждане, которые ничего общего не имели с производством сельскохозяйственных продуктов. Существующий

до 1992 года закон, разрешающий свободную куплю-продажу сельскохозяйственных угодий, только усложнял положение. Вопрос о выкупе собственности так называемых внешних владельцев, как уже указывалось, которые ничего общего не имеют с производством сельскохозяйственных продуктов, и в настоящее время находится на повестке дня.

Ради справедливости надо отметить, что Венгерский Демократический Форум - партия представляющая премьер-министра Анталла Йожефа в правоцентристском правительстве 1990-1994 годах, не дала возможность лидеру своего коалиционного партнера Партии мелких крестьян Тордяну Йожефу осуществить свой замысел провести приватизацию сельскохозяйственных угодий страны по принципу реституции, то есть по восстановлению права собственности бывших владельцев. Такое направление было бы в Венгрии весьма проблематичным, поскольку, как уже указывалось, вступившие в кооперативы крестьяне, на основании IV-го закона 1967 года уже в большей части один раз получили стоимость своих земель, проданных в кооперативную собственность. В целом надо констатировать, что после смены политического курса в Венгрии, крупномасштабный сектор сельского хозяйства страны практически был упразднен. Сформировавшиеся новые хозяйственные организации, несмотря на то, что во главе этих обществ стояли, как правило, бывшие руководящие работники расформированных госхозов и сельскохозяйственных кооперативов, не были в состоянии заполнить тот пробел, что образовался на месте бывших сельскохозяйственных предприятий. Создаваемые в массовом порядке единоличные хозяйства (в 1994 году количество их насчитывало до 1,5 миллиона), за очень редким исключением были карликовыми и нежизнеспособными. Здесь достаточно привести такие данные. По результатам, полученным венгерскими учеными (Центральное статистическое управление Венгрии не публиковало данные об этом) из числа 1675 тыс. единоличных хозяйств в 1994 году 1201 тыс. Располагал угодьями меньше 0,5 га на одно хозяйство, 300 тыс. вели производство сельскохозяйственных продуктов, занимая угодий до 1 га на одно хозяйство [14, 10]. Разумеется, что большая часть начинающих единоличников - под термином начинающие имеется в виду без интегратора производства, фактически спущенные на "свободное плавание", как правило, без средств производства, не были в состоянии заполнить пробел, появившийся в результате уменьшения производства сельскохозяйственных продуктов в большей части упраздненного крупномасштабного сектора отрасли. В этом плане при всем уважении к выдающимся украинским ученым, автор диссертации не может согласиться с их утверждением, что в Венгрии удалось предотвратить нерациональное раздробление земельных участков при приватизации сельскохозяйственных угодий [6, 4]. Они, видимо, располагали информацией, полученной от представителей - политиков, Партии мелких крестьян Венгрии. По нашему мнению эта реорганизация сельскохозяйственного производства была неудачной. Достаточно привести следующие данные. Индекс валового производства сельскохозяйственных продуктов в 1994 году составлял 69,8 % (1990 год = 100,0%), в том числе продукции растениеводства - 77,0 %, продукции животноводства - 63,3 % [15, 14]. Разумеется, что резкий спад уровня производства сельскохозяйственных продуктов отчасти был вызван и потерей устойчивого рынка сбыта агропродовольственных продуктов в связи с ликвидацией Совета Экономической Взаимопомощи. Однако, как об этом свидетельствуют данные последующих лет, аграрная сфера Венгрии относительно

успешно переориентировалась на рынок Западной Европы. Так что при сохранении прежних величин производства сельскохозяйственных продуктов, они имели бы возможность реализации на других рынках (данный вопрос рассматривался в опубликованной статье автора диссертации – [16, 126-128]).

Венгерская модель социалистического сельского хозяйства основывалась на интеграционных связях между крупномасштабным и мелким производством сельскохозяйственных продуктов. При этом определяющая роль принадлежала именно интегратору из числа сельскохозяйственных предприятий государственного и кооперативного секторов отрасли, в отдельных случаях предприятий по переработке сельскохозяйственных продуктов и организаций потребительской кооперации.

Здесь, по всей вероятности, следует обратить внимание еще на одно обстоятельство. Задачей сельскохозяйственных производственных кооперативов являлось не только обеспечение рентабельности общественного производства, но и обеспечение получения соответствующих доходов членов хозяйства. В процессе интеграции определенной части приусадебных хозяйств членов кооператива, руководство интегратора отчасти пошло на уступки, то есть не последовало принципов максимизации интересов общественного хозяйства, а предоставляло льготы для владельцев приусадебных хозяйств из членов кооператива [17, 16]. Такое положение, в некоторой степени это можно отнести к сельскохозяйственным предприятиям государственного сектора, имело характер социального дотирования населения, проживающего в регионе расположения интегратора.

После смены политического курса в Венгрии в деятельности оставшихся предприятий государственного сектора и сельскохозяйственных кооперативов основное место занимали обеспечение максимизации эффективности производства сельскохозяйственных продуктов, что, как правило, привело к существующим изменениям в его структурах - к прекращению производства продукции низкорентабельных или убыточных отраслей и оптимизации количества занятых в хозяйствах. Следовательно, с одной стороны, значительное сокращение количества масштабов, потенциальных интеграторов производства в мелких хозяйствах из числа сельскохозяйственных предприятий, с другой - смена характера деятельности сохранившихся еще сельскохозяйственных предприятий, привело к тому, что создаваемые в массовом порядке единоличные хозяйства остались, так сказать, без организатора, обеспечивающего снабжения их средствами производства и гарантированной реализацией произведенной продукции. Несмотря на то, что предприятия, перерабатывающие сельскохозяйственное сырье, в меньшей мере принимали участие в интеграции приусадебных и подсобных хозяйств населения страны, в этом плане смена политического курса имела еще больше отрицательные последствия. В результате приватизации предприятий пищевой промышленности их новые собственники, при этом по ряду отраслей по переработке сельскохозяйственного сырья такими стали иностранные инвесторы, фактически перестали снабжать мелкие хозяйства средствами производства и их заинтересованность выражалась только в закупке произведенной продукции, разумеется, по диктуемым ими ценами. Поскольку данная проблема была в достаточной степени освещена в защищенной диссертации на ученом совете Института мировой экономики и международных отношений НАНУ в 1998 году, более детальное рассмотрение автор диссертации не считает необходимым [18, 18].

Известно, что в капиталистических странах, в частности в странах Европейского Союза, членом которого с 2004 года стала и Венгрия, владельцы фермерских хозяйств, как правило, заключают долгосрочные договора с предприятиями пищевой промышленности по реализации произведенной ими продукции. В ряде случаев они станут соучредителями создаваемых, например, общества с ограниченной ответственностью, которые и снабжают эти хозяйства средствами производства и дают советы владельцам по направлениям развития хозяйствования. В отдельных странах Западной Европы сами фермеры являются владельцами системы всей вертикали производства, переработки и реализации сельскохозяйственных продуктов, в частности в Дании [19, 26-28]. В этих случаях предпринимательство со стороны владельца фермерского хозяйства проявляется только по установлению оптимального для его производственно-финансовых связей.

Автор диссертации присоединяется к мнению отдельных венгерских ученых о том, что при смене политического курса в стране, венгерское крестьянство, имеющиеся в виду владельцы создаваемых единоличных хозяйств, не было готово начать самостоятельную предпринимательскую деятельность [20, 39]. Такое утверждение, разумеется, только частично относится к руководству создаваемых новых хозяйственных организаций, состоящего из числа высококвалифицированных специалистов реорганизованных сельскохозяйственных предприятий. Между тем, и в этом секторе по организационной форме производства сельскохозяйственных продуктов, особенно в первые годы их функционирования, замечалось ряд укрупнений и разукрупнений хозяйств, именно из-за сложностей по привыканию к новым условиям.

Относительно единоличного крестьянства следует обратить внимание на следующие обстоятельства. Получившие угодья по земельной реформе в 1945 году после разрушительных последствий второй мировой войны до начала первой коллективизации сельского хозяйства в 1948 году владельцы единоличных хозяйств практически занимались натуральным хозяйствованием. При относительной свободе единоличного хозяйствования после событий 1956 года, крестьяне не были уверены в будущем и соблюдали выжидательную тактику. В начале 60-х годов после завершения второй, уже успешной, коллективизации, кооперативное крестьянство на своих приусадебных хозяйствах не занималось товарным производством сельскохозяйственных продуктов.

При венгерской модели сельского хозяйства владельцы интегрированных приусадебных хозяйств членов кооперативов и подсобных хозяйств других категорий населения, в основном, были исполнителями заказов интегратора, предоставляющего технологию производства сельскохозяйственных продуктов со снабжением его средствами производства. Возможность инициативы со стороны владельцев интегрированных мелких хозяйств по осуществлению признаков предпринимательства была ограничена и тем обстоятельством, что эти хозяйства, как правило, находились на территории сельскохозяйственного предприятия - их интегратора.

До окончания второй мировой войны, имеется в виду в рамках современной границы Венгрии, для аграрной сферы страны характерным являлся полуфеодальный строй при наличии крупных латифундий аристократов и церкви. Единоличные хозяйства, располагающие угодьями 50-250 га, владельцы которых по принципу должны были иметь навыки предпринимательства, занимали только 12,0% всех

сельскохозяйственных угодий страны. В то же время на национализированных по земельной реформе 1945 года землях крупных латифундий, они занимали до реформы 28,3% угодий, как уже указывалось, были созданы, в основном карликовые хозяйства с размером угодий до 10 га [21, 10].

Следовательно, в Венгрии и после второй мировой войны прослойка крестьян, имеющих навыки предпринимателей, была очень незначительной. Положение, как не парадоксально, усложнилось в результате успешного функционирования венгерской модели сельского хозяйства. Разумеется, что после упразднения большей части крупномасштабного сектора сельского хозяйства - потенциальных интеграторов производства сельскохозяйственных продуктов в мелком секторе отрасли, среди получивших возможность вновь вести самостоятельное единоличное хозяйствование была только незначительная часть людей, владеющих навыками предпринимательства. Автор считает, что если во вновь формирующемся, по принципу крупномасштабного секторе аграрной сферы Венгрии, в хозяйственных организациях разных юридических форм, уровень предпринимательства будет соответствовать требованиям рыночной экономики, то в единоличном секторе отрасли, после вступления страны в Европейский Союз, будет усиливаться концентрация производства и жизнеспособными останутся только те хозяйства, во главе которых стоит предприниматель. Разумеется, что со временем единоличники будут создавать такие объединения, которые успешно функционируют в странах Западной Европы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Семененко І. С. Досвід реформування в сільському господарстві Угорщини і його використання в Україні // Автореферат дисертації на здобуття вченого ступеня кандидата економічних наук. Київ, Інститут аграрної економіки УААН. -1997. - 21 с.

2. Шуфрич Н. І. Розвиток і трансформація аграрного виробництва в Угорщині // Автореферат дисертації на здобуття вченого ступеня кандидата економічних наук. Київ, Інститут аграрної економіки УААН. - 2003. - 22 с.

3. Алмаші О.О., Гергеш Міклош. Аграрна політика в Угорщині в 1990-х роках // Збірник Ужгородського державного інституту інформатики, економіки і права. – Ужгород. - 1998. - С.150-153.

4. Балян Ануш, мл. Алмаші Шандор. Реорганізація кооперативного сектору в сільському господарстві Угорщини // Економіка України. – 2002, №2. - С. 73-76.

5. Magyarország mezőgazdasága a rendszerváltás után // Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Tudományos Közalapítvány. Сільське господарство Угорщини після зміни політичного курсу. Брошура видана Науковим фондом Соболч-Сотмар-Берег області на українській мові з вступним словом на угорській мові голови Фонду/ Ніредьгаза. - 2001.- 65 с.

6. Онищенко О., Осташко Г. Аграрні перетворення в країнах Центральної та Східної Європи // Економіка України. - 1994. №8. - С. 3-12.

7. Онищенко О., Спунер Н., Осташко Г. Сільське господарство в країнах з перехідною економікою: структурна реформа // Економіка України. – 1996, №3. - С. 74-82.

8. Юрчишин В.В. Сільське господарство України в порівнянні з іншими країнами. – Київ. Інститут аграрної економіки. - 1997. - С.34.

9. Балян А.В. Земельні реформи у постсоціалістичних країнах Східної Європи // Економіка АПК. – 2001, №11. - С. 115-116.
10. Mezőgazdasági és élelmiszeripari statisztikai zsebkönyv. – Budapest, KSH. – 1990. - 46-47, 123-124 old.
11. Mezőgazdasági és élelmiszeripari statisztikai zsebkönyv. – Budapest, KSH. – 1994. - 42 old.
12. Mezőgazdasági statisztikai zsebkönyv. – Budapest, KSH. – 2003. - 240 old.
13. 1967. évi IV. törvény. A földtulajdon és a földhasználat továbbfejlesztéséről // Magyar Közlöny. - 1967. 68 sz. - 580-584 old.
14. Szücs I., Tanka E. A földtulajdoni és a földhasználati rendszer szerkezeti átalakulása a magyar mezőgazdaság földreformja nyomán. – Budapest. Agrárgazdasági és Informatikai Kutatóintézet. – 10 old.
15. Mezőgazdasági és élelmiszeripari statisztikai zsebkönyv. – Budapest, KSH. – 1996. - 14 old.
16. Алмаші Шандор. Зовнішня торгівля Угорщини агропродовольчими продуктами в період до вступу країни в члени Європейського Союзу // Ужгородський Національний Університет. Серія економічна. – 2002, №11. - С.126-128.
17. Ikldi L. A kis termelés integrálása Vaján a II. Rákóczi Ferenc termelőszövetkezetben. – Budapest. Gazdálkodás. – 1987, N8.- 16 old.
18. Егрі Імре. Досвід розвитку продовольчого господарства Угорщини в умовах ринкової економіки та можливості його використання в Україні // Автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук. – Київ, Інститут світової економіки і міжнародних відносин. НАНУ. - 1998. - С.18.
19. Бойко В.І., Алмаші О.К. Чи має можливість український селянин стати фермером? // Економіка, закон, ринок. – 1994, №2. - С. 26-28.
20. Varga Gyula. Agrárgazdaságunk és európai kihívások. A magyar mezőgazdaság jelene és kilátásai. – Budapest. MTA. - 2002. - 39 old.
21. Mezőgazdasági adattár I. – Budapest, KSH. – 1965. - 10 old.

**Шандор Алмаші мол.**

**Історико-економічні аспекти реорганізації сільського господарства Угорщини після зміни політичного курсу**

*(Підприємництво в нових організаційних формах виробництва)*

**Резюме**

Багатовекторність зовнішньої політики України передбачає, поряд з збереженням політичних та економічних зв'язків з країнами СНД, пріоритет європейської інтеграції. В цьому плані особливе значення має використання виключно високого агроекономічного потенціалу, що можливо лише при умові реорганізації структури виробництва сільськогосподарської продукції. Досвід Угорщини свідчить про те, що в цьому процесі верховенство політики над економічно обґрунтованим напрямком розвитку галузі може привести до

негативних наслідків.

В статті розглядаються результати реорганізації сільського господарства Угорщини після зміни в країні політичного курсу. Особлива увага звертається на те, що примусове розформування крупномаштабного сектору галузі може привести до негативних результатів. Відсутність класу підприємців серед господарів, які створюють у масовому порядку одноосібні господарства, відсутність вертикальному процесу виробництва-переробки-реалізації продукції, гальмує розвиток конкурентоспроможного виробництва агропродовольчих продуктів.