

УДК 343.43

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С ТОРГОВЛЕЙ ЛЮДЬМИ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

В. Н. Флоря,

доктор права, профессор кафедры уголовного права и криминологии Академии «Штефан чел Маре» МВД Республики Молдова

Д. И. Оставчук,

начальник Управления анализа, планирования и обучения Департамента уголовного преследования МВД РМ, майор полиции

Нормативная база. Для полноты анализа ниже приводим статьи Уголовных кодексов Республики Молдова, Российской Федерации и Украины, устанавливающие уголовную ответственность за преступления, связанные с торговлей людьми (ст. 165 УК РМ, ст. 149 УК Украины, ст. 127¹ УК РФ).

Уголовный кодекс Республики Молдова

Ст. 165. Торговля людьми

(1) Вербовка, перевозка, передача, укрывательство или получение лица с его согласия или без такового в целях коммерческой или некоммерческой сексуальной эксплуатации, эксплуатации принудительного труда или услуг, а также попрошайничества, эксплуатации в рабстве или условиях, сходных с рабством, использования в вооруженных конфликтах или в преступной деятельности, изъятия органов или тканей, совершенные путем:

а) угрозы применения или применения физического или психического насилия, не опасного для жизни и здоровья лица, в том числе путем похищения, изъятия документов и удержания лица в подневольном состоянии с целью погашения установленного в неразумных пределах долга, а также угрозы сообщения конфиденциальной информации семье жертвы или другим лицам, как физическим, так и юридическим;

б) обмана;

с) злоупотребления уязвимостью положения или злоупотребления властью, дачи или принятия платежей либо выгод для получения согласия лица, контролирующего другое лицо,

наказываются лишением свободы на срок от 5 до 12 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет, а юридичес-

кое лицо наказывается штрафом в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

Ключевые слова: торговля людьми, сексуальная эксплуатация, Республика Молдова, уголовное наказание

(2) Те же действия, совершенные:

а) лицом, ранее совершившим деяние, предусмотренное частью (1);

б) в отношении двух или более лиц;

с) в отношении беременной женщины;

д) двумя или более лицами;

е) должностным лицом или должностным лицом, занимающим ответственное положение;

ф) с применением насилия, опасного для жизни, физического или психического здоровья лица;

г) с применением пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения с целью подчинения лица либо с изнасилованием, использованием физической зависимости, оружия,

наказываются лишением свободы на срок от 7 до 15 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет, а юридическое лицо наказывается штрафом в размере от 5000 до 7000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

(3) Действия, предусмотренные частями (1) или (2):

а) совершенные организованной преступной группой или преступной организацией;

б) повлекшие тяжкое телесное повреждение или психическое расстройство либо смерть или самоубийство лица,

наказываются лишением свободы на срок от 10 до 20 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 3 до 5 лет, а юриди-

ческое лицо наказывается штрафом в размере от 7000 до 9000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

(4) Жертва торговли людьми освобождается от уголовной ответственности за совершение преступлений в связи с этим процессуальным статусом.

Уголовный кодекс Украины

Ст. 149. Торговля людьми или иная незаконная сделка о передаче человека

1. Продажа, иная платная передача человека, а равно осуществление в отношении него какой бы то ни было иной незаконной сделки, связанной с законным либо незаконным перемещением с его согласия или без согласия через государственную границу Украины для дальнейшей продажи либо иной передачи другому лицу (лицам) в целях сексуальной эксплуатации, использования в порнобизнесе, вовлечения в преступную деятельность, втягивания в долговую кабалу, усыновления (удочерения) в коммерческих целях, использования в вооруженных конфликтах, эксплуатации его труда, – наказывается лишением свободы на срок от трех до восьми лет.

2. Те же действия, совершенные в отношении несовершеннолетнего, нескольких лиц, повторно, по предварительному сговору группой лиц, от которого потерпевший находился в материальной или иной зависимости, – наказываются лишением свободы на срок от пяти до двенадцати лет с конфискацией имущества или без таковой.

3. Действия, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой или связанные с незаконным вывозом детей за границу либо невозвращением их в Украину, или с целью изъятия у потерпевшего органов или тканей для трансплантации либо насильственного донорства, или если они повлекли тяжкие последствия, – наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Уголовный кодекс Российской Федерации

Ст.127¹. Торговля людьми

1. Купля-продажа человека, иные сделки в отношении человека, а равно совершенные в целях его эксплуатации вербовка, перевозка, передача, укрывательство или получение – наказываются лишением свободы на срок до шести лет. (Часть в ред. Федерального закона от 25 ноября 2008 г. № 218-ФЗ.)

2. Те же деяния, совершенные:

- а) в отношении двух или более лиц;
- б) в отношении заведомо несовершеннолетнего;
- в) лицом с использованием своего служебного положения;
- г) с перемещением потерпевшего через Государственную границу Российской Федерации или с незаконным удержанием его за границей;
- д) с использованием поддельных документов,

а равно с изъятием, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность потерпевшего;

е) с применением насилия или с угрозой его применения;

ж) в целях изъятия у потерпевшего органов или тканей;

з) в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии либо в материальной или иной зависимости от виновного;

и) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, – наказывают лишением свободы на срок от трех до десяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи:

а) повлекшие по неосторожности смерть, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или иные тяжкие последствия;

б) совершенные способом, опасным для жизни и здоровья многих людей;

в) совершенные организованной группой, – наказываются лишением свободы на срок от восьми до пятнадцати лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового.

Примечания. 1. Лицо, впервые совершившее деяния, предусмотренные частью первой или пунктом «а» части второй настоящей статьи, добровольно освободившее потерпевшего и способствовавшее раскрытию совершенного преступления, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

2. Под эксплуатацией человека в настоящей статье понимаются использование занятия проституцией другими лицами и иные формы сексуальной эксплуатации, рабский труд (услуги), подневольное состояние.

Вышеуказанные статьи, как видим, схожи по содержанию, однако имеются и некоторые отличия.

В частности, нельзя согласиться с целесообразностью нормы ч. 4 ст. 165 УК РМ, освобождающей от уголовной ответственности в случае позитивного посткриминального поведения: «Жертва торговли людьми освобождается от уголовной ответственности за совершение преступлений в связи с этим процессуальным статусом». Ст.149 УК Украины, ст. 127¹ УК России не содержат таких предписаний.

Авторы комментария УК РМ 2009 г. только воспроизвели ч. 4 ст. 167 УК РМ без разъяснения, о каких преступлениях идет речь. Можно предполагать, что речь идет о преступлениях с целью освобождения из плена. Однако любое преступление, совершенное с этой целью, может только усугубить положение пленника, ставить под угрозу его жизнь и здоровье, сделать невозможным его освобождение.

Статистические данные

В Республике Молдова имеется значительная следственно-судебная практика по этой категории дел. По состоянию на 26 апреля 2011 г. было зарегистрировано 36 уголовных дел, возбужденных по ст. 165 УК РМ, находилось в производстве 76, окончено расследованием 68 дел. К уголовной ответственности привлечено 46 человек.

Из 68 окончанных дел виновные привлекались к ответственности за торговлю женщинами с целью занятия проституцией в Италии, Турции, Объединенных Арабских Эмиратах, на Кипре, в России и других странах.

Определенную профилактическую работу по предупреждению незаконного выезда за границу граждан Республики Молдова проводит Бюро по миграции и беженцам МВД Республики Молдова. В 2009 г. вернулись на Родину 2130 человек и 92 несовершеннолетних из следующих стран: из России – 990, Украины – 778, Израиля – 104, США – 83, Германии – 46, Румынии – 17.

Правда, не уточняется, кто из вернувшихся на родину были жертвами торговли людьми. В 2009 г. иммигрировали в Республику Молдова 2008 иностранцев, из которых: 436 из Украины, 277 из Израиля, 230 из России, 223 из Турции, 186 из Румынии и других стран.

Основную работу по предупреждению и пресечению торговли людьми вообще и женщинами в частности проводит Центр по борьбе с торговлей людьми МВД Республики Молдова во взаимодействии с другими государственными органами, неправительственными организациями, правоохранительными органами других стран.

В 2010 г. было возбуждено 140 уголовных дел по ст. 165 УК РМ (торговля людьми); 21 дело по ст. 206 УК РМ (торговля детьми); 13 дел по ст. 207 УК РМ (незаконный вывоз детей из страны); 133 дела по ст. 220 УК РМ (сутенерство); 116 дел по ст. 362¹ УК РМ (организация незаконной миграции).

Пресечена деятельность 10 преступных групп и 22 сетей-маршрутов, специализировавшихся на торговле людьми, сутенерстве и организации незаконной миграции, из которых торговля людьми – 2 маршрута в Турцию, торговлю детьми 1 – в Россию, международное сутенерство – 4 (2 – Турция, 2 – Кипр), организация незаконной миграции – 15 (11 – Италия, 1 – Турция, 1 – Германия, 1 – Франция, 1 – Португалия).

Правоохранительные органы Турции в 2007 г. выявили 53 жертвы торговли людьми – граждан Республики Молдова, в 2008 – 22, а в 2009 – только 7. Каждое лицо, которое попадало в зону Шенген с фальшивыми документами, выплачивало «благотетелям» по 4500 евро. В таких случаях можно говорить и об определенной вине жертв торговли людьми. Ведь они понимали, что заключают противозаконную сделку и многим рисковали, согласившись на ее условия. Будучи разоб-

лаченными в странах назначения, они также рисковали депортацией и потерей всех средств, уплаченных за фальшивые документы, или могли быть остановлены на границе Республики Молдова.

В 2008 г. в Молдове был задержан гражданин Израиля З. М., который организовал преступную организацию по вербовке граждан для покупки и трансплантации их органов, прежде всего почек.

Другую преступную группу составили К. Л. с двойным гражданством Республики Молдова и Турции и ее муж – гражданин Турции с удостоверением иммигранта в Республике Молдова. За оказанные услуги они получили от потерпевших 12 000 евро.

20 ноября 2008 г. на погранично-пропускном пункте Леушаны был остановлен автобус марки «Setra», который перевозил 20 человек – членов танцевального ансамбля «Paradis» центра культуры и искусства пос. Крикова, которые следовали в Грецию, но фактически намеревались попасть в Италию для нелегального трудоустройства.

Большинство жертв торговли людьми попадают в Турцию – 46 % и Россию – 22 %. По преимуществу жертвами этих преступлений становятся женщины и молодые девушки, которые подвергаются сексуальной эксплуатации, а мужчины используются для работы в строительстве, сельском хозяйстве, известен случай эксплуатации даже на рудниках по добыче алмазов в Конго.

За 9 месяцев 2010 г. суды рассмотрели 95 уголовных дел о торговле людьми, по которым привлечены к ответственности 117 подсудимых. Из них 20 осуждены к лишению свободы, 26 – к лишению свободы условно, 52 – к штрафу, в отношении 13 дела прекращены, а 6 оправданы.

В октябре 2010 г. был арестован предполагаемый организатор нелегальной эмиграции 11 граждан Республики Молдова в Израиле с нелегальным транзитом через Египет.

Таким образом, Центр по борьбе с торговлей людьми МВД Республики Молдова, во взаимодействии с другими государственными организациями, накопил определенный положительный опыт по предупреждению, раскрытию и расследованию данной категории преступлений.

Судебная практика

Ниже приводим информацию о нескольких уголовных делах по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 165 УК РМ (торговля людьми), ст. 206 УК РМ (торговля детьми), ст. 220 УК РМ (сутенерство).

1. Приговором суда Буюкань г. Кишинёва от 26 марта 2006 г. Б. В., 1973 г. рождения, не работала, не замужем, на иждивении двое несовершеннолетних детей, ранее судима (не указано по какой статье УК), судимость погашена, признана виновной по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 206 УК РМ (тор-

говля детьми). Она обвинялась в том, что в августе 2003 г. с целью сексуальной эксплуатации завербовала несовершеннолетнюю Д. Б., 1986 г. рождения, пообещав ей трудоустройство в Турции в качестве танцовщицы. Подготовила необходимые документы для выезда в Турцию, вручила ей авиабилет «Одесса – Стамбул». По прибытии в Стамбул Д. Б. не отозвалась на объявления встречавших ее, прожила две недели у своей родственницы и вернулась в Молдову. То есть для Д. Б. не наступило никаких общественно опасных последствий.

С той же целью в ноябре 2003 г. Б. В. завербовала еще одну несовершеннолетнюю Ч. Е., оформила для нее фальшивые документы на чужое имя и в сопровождении фигуранта «Оксаны» отправила ее в Одессу для вылета в Стамбул. Однако при прохождении паспортного контроля в аэропорту Одесса она была задержана за предъявление фальшивого документа на чужое имя. И здесь несовершеннолетняя Ч. Е. никак не пострадала. При назначении наказания суд учел, что совершено чрезвычайно тяжкое преступление, положительную характеристику подсудимой, частичное признание вины, наличие на иждивении двух несовершеннолетних детей, прежнюю судимость и назначил наказание ... в виде 20 лет лишения свободы.

Апелляционная палата г. Кишинева своим определением от 9 ноября 2006 г. оставила в силе приговор первой инстанции в отношении Б. В. – 20 лет лишения свободы. Такое же наказание Б. В. могла бы получить, если бы совершила умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах (ст.145 ч. 2 УК РМ), террористический акт (ст. 278 УК РМ) или, скажем, вооруженный мятеж (ст. 340 УК РМ), которые предусматривают лишение свободы в тех же пределах, что и ст. 206 УК РМ. По тяжести последствий эти преступления несопоставимы с последствиями, наступившими в случае в Б. В. С учетом вышеуказанных обстоятельств считаем, что суд первой инстанции назначил чрезвычайно строгое наказание, несопоставимое с тяжестью совершенного преступления и личностью виновной. Поскольку прежняя судимость была погашена, суд не должен был учитывать ее как отягчающее обстоятельство.

2. Приговором суда Ботаники г. Кишинёва от 19 марта 2010 г. О. А., 1980 года рождения, замужем, на иждивении имеет четверо несовершеннолетних детей, не судима, была признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 165, 206 и 208 УК РМ, и приговорена к 8 годам лишения свободы. Она обвинялась в том, что в декабре 2008 г. завербовала несовершеннолетнюю Д. Т. с целью транспортировки потерпевшей в Турцию для занятия проституцией. Подготовила все необходимые документы для выезда Д. Т. за границу, вручила ей 400 долларов США, авиабилет до Стамбула, и вместе они полетели в Стамбул. В Турции Д. Т. занималась про-

ституцией, а вырученные деньги присвоила О. А. и турецкие сутенеры.

Она же в январе 2009 г. завербовала еще трех женщин и доставила их в Турцию, где они занимались проституцией в течение трех месяцев. В феврале 2009 г. она доставила в Турцию еще одну женщину с той же целью. Всего 5 потерпевших. Апелляционная палата г. Кишинева своим определением в июне 2010 г. изменила приговор первой инстанции, назначила О. А. наказание в виде 5 лет лишения свободы. На основании ст. 96 УК РМ Апелляционная палата отсрочила отбывание наказания до 2014 г., то есть до достижения ребенком О. В. 8-летнего возраста.

Итак, Б. В. за неудавшееся покушение на совершение преступления приговорена к 20 годам лишения свободы, а О. А. за оконченное преступление – к наказанию ниже низшего предела на основании ст. 79 УК РМ.

Главный аргумент для смягчения О. А. наказания и отсрочки его исполнения Апелляционная палата указала наличие у О. А. малолетних детей – последний родился 7 января 2006 г. У Б. В. тоже остались без присмотра двое несовершеннолетних детей.

3. Приговором суда г. Кагула от 29 июня 2006 г. П. Л., 1981 г. рождения, разведенная, на иждивении один несовершеннолетний ребенок, ранее не судимая, и К. Х., 1970 г. рождения, гражданин Турции, признаны виновными по ч. 2 ст. 165 и ч. 2 ст. 206 УК РМ и осуждены каждый к 14 годам лишения свободы. Они обвинялись в том, что в начале 2004 г. обманным путем завербовали гражданку А. М. для сексуальной эксплуатации, оформили необходимые документы и вывезли ее в Турцию, где в течение двух месяцев К. Х. организовывал ее сексуальную эксплуатацию с целью получения материальной выгоды.

Они же в феврале 2005 г. повторно завербовали А. М., а также И. В. и доставили их в Турцию, где К. Х. на протяжении более одного месяца организовывал их сексуальную эксплуатацию. Повторная вербовка А. М. вызывает сомнение, так как первый раз она уже знала, чем занималась в Турции, и можно говорить о ее добровольном согласии на повторную поездку за границу. Вызывает также сомнение назначение наказания поровну по 14 лет каждому, так как в соответствии со ст. 83 УК РМ при этом учитывается вклад каждого соучастника в совершение преступления. Из обстоятельств дела, установленных судом, видно, что вклад гражданина Турции в совершение этих преступлений бо́льший и его роль более активна, чем роль П. Л.

Суд также указал, что обстоятельство, смягчающих или отягчающих ответственность, не установлено. А между тем, для П. Л. смягчающими обстоятельствами являются наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, то, что она разведена, не работала, то есть, речь идет о совершении преступления в силу стечения тяжелых

обстоятельств личного или семейного характера (п. «с» ст. 76 УК РМ).

Полагаем, что в этих условиях П. Л. могло быть назначено менее строгое наказание, чем К. Х., и, конечно же, не 14 лет лишения свободы.

4. Приговором суда г. Рышкань от 30 июня 2006 г. О. О., 1984 г. рождения, вдова, на иждивении один ребенок, не работала, не судима, признана виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «b» ч. 3 ст. 206 УК РМ, и осуждена к 20 годам лишения свободы.

Она обвинялась в том, что в соучастии с гражданином Турции в декабре 2005 – январе 2006 гг. завербовала двух несовершеннолетних девушек: И. В. и Е. Е., с целью отправки их в Турцию для занятия проституцией, помогла им в оформлении необходимых документов.

Однако по разным причинам потерпевшие в Турцию не поехали, никаких общественно-опасных последствий для них не наступило. Бельцкая Апелляционная палата своим определением от 11 октября 2006 г. и Высшая судебная палата определением от 17 января 2007 г. оставили приговор в силе – 20 лет лишения свободы.

Пункт 8 Постановления Пленума Высшей Судебной палаты от 22 ноября 2004 г. «О судебной практике по делам о торговле людьми и о торговле детьми» допускает возможность квалификации покушения на эти преступления, что, по нашему мнению, имело место в данном случае.

Статья 81 УК РМ предусматривает возможность смягчения наказания за неоконченное преступление. Законом от 18 декабря 2008 г. наказание по ч. 3 ст. 206 несколько снижено, а уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, для лиц, совершивших соответствующее деяние до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (ст.10 УК РМ).

5. Приговором суда г. Теленешть от 28 января 2006 г. Г. С., 1971 г. рождения, замужем, на иждивении один ребенок, не судима, не работала, признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «b» ч. 3 ст. 206 и пп. «с», «d» ч. 2 ст. 165 и по совокупности преступлений ей назначено наказание в виде 21 года лишения свободы. Она обвинялась в том, что в августе 2005 г. завербовала двух несовершеннолетних девушек – С. Е., 1989 г. рождения, и С. Н., 1987 г. рождения, с целью их транспортировки в Турцию для коммерческой сексуальной эксплуатации, обманув их, что будут работать в баре в Стамбуле.

Она же в декабре 2004 г. с этой же целью завербовала несовершеннолетнюю Б. Т., 1988 г. рождения, подготовила ей необходимые документы для выезда из страны, приобрела авиабилет, отправила ее в Стамбул, где она подвергалась

коммерческой сексуальной эксплуатации. Сестры С. Е. и С. Н. не выехали в Турцию, так как 10 августа 2005 г. Г. С. дома у С. Е. была задержана полицией. Вместе с Б. Т. выехала в Стамбул и потерпевшая В. А., которая на момент выезда имела двухмесячную беременность. После трехмесячной сексуальной эксплуатации беременной В. А. стало плохо и она попыталась прервать беременность, но врачи сказали, что поздно. Из-за этого она была вынуждена вернуться в Молдову. Подсудимая Г. С. не отдала ей деньги, заработанные в Турции.

При назначении наказания суд учел в качестве смягчающих обстоятельств наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка у Г. С. и отсутствие судимости.

По второму приговору суда г. Теленешть от 19 октября 2006 г. Г. С. было вменено дополнительно еще три эпизода торговли людьми и торговли несовершеннолетней. Потерпевшие Г. В., Ц. Л. и несовершеннолетняя В. В., 1988 г. рождения, были завербованы для занятия проституцией в Турции, им в срочном порядке за один день в марте 2005 г. оформили необходимые документы, купили авиабилеты до Стамбула, где они подвергались коммерческой сексуальной эксплуатации.

Окончательное наказание – 22 года лишения свободы.

6. Приговором суда г. Глодень от 13 ноября 2007 г. Б. В. и Г. О. были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ст. 165 п. «в» УК РМ (торговля людьми) и ч. 2 ст. 220 УК РМ (сутенерство), и на основании ч. 1 ст. 79 УК РМ им назначены наказания ниже низшего предела, предусмотренного законом, – по 5 лет лишения свободы условно каждому согласно ст. 90 УК РМ, с испытательным сроком обоим по 5 лет. Органом уголовного преследования они обвинялись по ч. 2 ст. 165, ч. 3 ст. 206 и ч. 1 ст. 220 УК РМ. Б. В. обвинялся в том, что в сентябре 2004 г. с целью коммерческой сексуальной эксплуатации в соучастии с Г. О. завербовал несовершеннолетнюю К. И., 1988 г. рождения, не зная о ее возрасте, переправил ее в Россию в г. Новые Химки Московской области, где она подвергалась коммерческой сексуальной эксплуатации с сентября 2004 г. по ноябрь 2006 г. По возвращении в Молдову подсудимые дали К. И. заработанные ею 6000 долларов США.

С той же целью Б. В. в октябре 2004 г. завербовал Г. К. и несовершеннолетнюю О. И., не зная о ее возрасте, переправил их в г. Новые Химки, обманув, что они будут работать на табачной фабрике. По прибытии на место Г. К. подвергали коммерческой сексуальной эксплуатации в течение месяца, после чего она убежала с одним из клиентов, а О. И. с октября 2004 по январь 2006 г. подвергалась сексуальной эксплуатации, а по возвращении домой получила от подсудимых 6500 долларов США. В ноябре 2004 г. Б. В. с той же целью завербовал несовершеннолетнюю М. К.,

обманув ее, что она будет работать продавщицей в Москве, переправил ее в г. Новые Химки, где она подвергалась коммерческой сексуальной эксплуатации до января 2006 г. При возвращении домой М. К. получила от подсудимых 2500 долларов США – меньше остальных, так как одно время болела и не принимала клиентов. По ее жалобе органы уголовного преследования возбудили уголовное дело по п. «а» ч. 1 ст. 206 УК РМ.

Г. О. обвинялся в совершении тех же преступлений в соучастии с Б. В. Он заявил, что М. К. знала, чем она будет заниматься в Москве, и при встрече сказала, что лучше заниматься проституцией в Москве за деньги, чем в своем селе бесплатно.

Назначая наказание, суд учел, что подсудимые ранее не судимы, чистосердечно раскаялись, способствовали раскрытию преступления. По ч. 3 ст. 206 УК РМ они оправданы, так как в суде достоверно не было установлено, что они знали о несовершеннолетии потерпевших. По сравнению с другими приговорами, подсудимым назначены чрезвычайно мягкие наказания, и на основании ст. 90 УК РМ они даже освобождены от их отбывания.

Выводы

Из вышеприведенных примеров видно, что разные суды за одни и те же преступления назначают различные наказания. Особенно тревожит назначение 20 лет лишения свободы молодым женщинам, у которых остались несовершеннолетние дети. Судебная практика бывшего СССР и Российской Федерации, Молдавской ССР (до 1991 г.) показывает, что к женщинам и несовершеннолетним суды были более гуманны, чем к остальным преступникам.

В настоящее время в Республике Молдова

20-летние сроки лишения свободы отбывают особо опасные преступники, рецидивисты, убийцы ... и некоторые женщины, осужденные по ст. 165, 206 УК РМ.

В связи с тем, что многие статьи в УК РМ аналогичны статьям УК Российской Федерации, следовало бы сориентироваться и на ст. 127¹ УК РФ, предусматривающую ответственность за торговлю людьми и устанавливающую менее строгие наказания за это преступление [6], а также содержащую примечание, которого нет в УК РМ: «Лицо, впервые совершившее деяние, предусмотренное частью первой или пунктом «а» части второй настоящей статьи, добровольно освободившее потерпевшего и способствовавшее раскрытию совершенного преступления, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится состав иного преступления».

Поддерживаем позицию В. С. Пушкаша, судьи с огромным опытом работы в Высшей Судебной Палате и в Парламенте РМ, доктора права, судьи Конституционного Суда РМ, в том, что практика назначения уголовных наказаний нуждается в постоянном изучении и исследовании, если учесть, что за аналогичные преступления разные суды назначают наказания, существенно отличающиеся друг от друга, что видно и из вышеприведенных примеров.

Пленуму Высшей Судебной палаты следует скорректировать практику назначения наказаний за вышеуказанные преступления, указав и на необходимость строгого соблюдения общих критериев индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ). Следует исключать крайности, когда за аналогичные преступления назначаются наказания или ниже низшего предела, предусмотренного законом (ст. 79 УК РМ) – 5 лет лишения свободы условно, или 22 года реального лишения свободы.

ИСПОЛЬЗОВАННЫЕ ИСТОЧНИКИ

1. Уголовный кодекс Республики Молдова : комментарий / под ред. А. Барбэнягрэ. – Кишинёв, 2009. – 860 с.
2. Уголовный кодекс Украины : науч.-практ. коммент. – 3-е изд. / под ред. С. С. Яценко. – К. : Издательство «А.С.К.», 2003. – 1088 с.
3. Tănase Alexandru. Cadrul juridic național și internațional legat de aplicarea răspunderii pentru infracțiunea de trafic de ființe umane, prevăzut la art.165 CP RM // Studia Universitas. Seria Științe Sociale – Ch. : CEPUSM, 2010. – Nr.8 (38). – P. 134-146.
4. Note informative privind rezultatele activității CCTP în domeniul prevenirii și combaterii traficului de ființe umane, organizarea migrației ilegale și altor infracțiuni similare în 2008 – 2010 (directorul Centrului a MAI locotenent-colonel de poliție Valeriu Hîncu).
5. Raport: Guvernanții moldoveni; implicați traficul de ființe umane. «Dreptul». – 24 februarie 2012. – P. 3.
6. Флоря В. Уголовная ответственность за преступления, связанные с торговлей людьми // Закон и жизнь. – 2011. – № 8. – С. 21-24.

Флоря В. М., Остачук Д. І. Кримінальна відповідальність за злочини, пов'язані з торгівлею людьми: законодавство і судова практика

У статті досліджується нормативна база та неоднорідна судова практика Республіки Молдова в частині кримінального переслідування злочинів, пов'язаних із торгівлею людьми.

Ключові слова: торгівля людьми, сексуальна експлуатація, Республіка Молдова, кримінальне покарання

Florea Vasile, Ostavchuk Dinou. Criminal responsibility for the crimes, connected with people trafficking: legislation and judiciary practice

The legislative base and contradictory judiciary practice of Republic of Moldova regarding criminal prosecution of the crimes connected with a human trafficking are investigated in the article.

Key words: people trafficking, sexual exploitation, Republic of Moldova, criminal prosecution