

УДК 339.944

*Н. И. Новальская,**к. э. н., доцент, заместитель заведующего кафедрой административного и медицинского менеджмента, Межрегиональная Академия управления персоналом**Ф. М. Файзрахманов,**доцент кафедры экономики и управления, ЧУО "Институт парламентаризма и предпринимательства" (г. Минск, Республика Беларусь),**докторант, Межрегиональная Академия управления персоналом*

ПЕРСПЕКТИВНЫЕ ЦЕЛЕВЫЕ РЫНКИ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ СЕЛЬХОЗМАШИНОСТРОИТЕЛЕЙ БЕЛАРУСИ, РОССИИ И УКРАИНЫ В ТЕКУЩЕМ ДЕСЯТИЛЕТИИ (ЧАСТЬ 1)

Авторами статьи, на основе результатов изучения последних прогнозов UNCTAD, FAO и исследовательских организаций в отношении сценариев дальнейшего развития ситуации в мировом агропромышленном комплексе, определены наиболее перспективные в текущем и ближайшем десятилетиях рынки сбыта продукции, производимой сельхозмашиностроителями Беларуси, России и Украины.

Определены основные задачи, которые должны быть ими решены в сфере организационного и технологического развития с целью обеспечения возможности производить конкурентоспособную продукцию и занять целевые стратегические позиции на рынках сельскохозяйственной техники этих государств, а также других стран СНГ.

According to the information from the latest forecasts for scenarios of further development in the global agribusiness, published in the reports of the UNCTAD, FAO and research organizations, the most promising in the current and next decades markets for the Belarussian, Russian and Ukrainian agricultural machinery producers have been defined.

The main tasks that must be resolved in the field of organizational and technological development in order to ensure their ability to produce competitive products and occupy strategic positions in those markets are described.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, рынок сельскохозяйственной техники, сельскохозяйственное машиностроение, интеграционные процессы, стратегический альянс, сетевые структуры, концепция гармоничного производства, производственная кооперация (субконтрактация).

Главным результатом развернувшихся со второй половины прошлого века широкомаштабных процессов централизации, концентрации и интеграции капиталов в мировом агропромышленном комплексе стало превращение его в единую мировую производственную систему, основу которой в настоящее время составляют транснациональные корпорации и различного рода их стратегические коалиции, охватившие все этапы производства, начиная от выращивания семян и заканчивая распределением готовой продукции. Сложившаяся к концу прошлого десятилетия в его основе — сельском хозяйстве — ситуация, результаты разработки сценариев относительно ее даль-

нейшего развития на основе существующих прогнозов мирового производства и потребления основных видов продовольствия, необходимых посевных площадей, выполненных как FAO, так и различными исследовательскими организациями, специализирующимися в изучении проблем мирового АПК [чит. напр.: 7], дают все основания утверждать, что сельское хозяйство в ближайшие десятилетия будет оставаться важнейшей и инвестиционно привлекательной отраслью мировой экономики.

По мнению UNCTAD и FAO, представленному соответственно в "World Investment Report 2009" и "Agricultural Outlook 2010—2019", основными производителями продовольствия,

Таблица 1. Обеспеченность сельскохозяйственных организаций Российской Федерации тракторами и комбайнами в 1990—2008 гг.

	1990	1995	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Приходится тракторов на 1.000 га пашни, шт.	11	9	7	7	7	6	6	6	5	5	5
Нагрузка пашни на один трактор, га	95	108	135	141	148	158	169	181	187	197	210
Приходится на 1.000 га посевов (посадки) соответствующих культур, шт.:											
комбайнов											
зерноуборочных	7	6	5	5	5	5	4	4	4	3	3
кукурузоуборочных	12	15	8	10	9	7	5	5	3	2	1
картофелеуборочных	25	56	46	41	41	39	33	32	28	25	23
льноуборочных	22	34	32	25	25	22	21	22	21	21	19
свеклоуборочных машин (без ботвоуборочных)	17	18	16	16	14	12	11	11	8	6	6
Приходится посевов (посадки) соответствующих культур, га:											
на один комбайн											
зерноуборочный	152	173	198	212	221	212	236	253	270	291	317
кукурузоуборочный	80	68	120	97	111	146	211	215	339	629	846
картофелеуборочный	41	18	22	24	24	26	30	31	36	40	43
льноуборочный	46	29	31	41	40	46	48	46	48	47	54
на одну свеклоуборочную машину (без ботвоуборочных)	61	55	62	63	70	85	88	93	131	165	156

Источник: [8, с. 414].

которые в текущее и следующие десятилетия будут определять развитие мирового рынка продовольствия, становятся развивающиеся страны Азии и Латинской Америки (прежде всего Китай, Индия и Бразилия), а также Российская Федерация [13, с. 14]. Если к 2019 г. прирост мирового производства продовольственных товаров превысит 22%, то в странах ОЭСР этот показатель увеличится только на 10%, а в странах БРИК — почти на 27% [13, с. 12]. Самые быстрые темпы роста аграрного сектора ожидаются в Бразилии (на 40% в 2019 г. по сравнению с 2007—2009 гг.), России (26%), Украине (29%), Китае и Индии (26 и 21% соответственно) [13, с. 20]. В то же время в Австралии они составят около 7%, США и Канаде — в пределах 10—15%, а в 27 странах Европейского союза — менее 4% [13, с. 21]. Наименьшие темпы прироста аграрного производства ожидаются в странах Северной Африки и Ближнего Востока (вследствие недостатка воды), а также в странах Восточной Европы [13].

Опираясь на эти прогнозы, можно утверждать, что потребности сельскохозяйственных корпораций, прежде всего транснациональных, работающих на рынках стран СНГ, а также развивающихся стран Юго-Восточной Азии, Латинской Америки, в сельскохозяйственной технике будут постепенно, но неуклонно расти. Именно на этих рынках в текущем и ближайшем десятилетиях следует ожидать существенное увеличение роста спроса на нее. Для белорусских сельхозмашиностроителей наиболее привлекательными и важными, в силу их емкости, географической близости, достаточно хорошей известности брендов и уже функционирующих товаропроводящих сетей, становятся рынки России и Украины.

По мнению авторов статьи, не следует сбрасывать со счетов рынки стран Центральной и Восточной Европы (Молдовы, Венгрии, Болгарии, Греции, Словакии, Словении, Сербии и Черногории, Хорватии и др.), практически лишившихся собственного сельскохозяйственного машиностроения Казахстана и Узбекистана, а также расположенных рядом с ними Азербайджана, Армении, Туркменистана, Таджикистана, Ирана и Пакистана.

Особая привлекательность российского рынка сельскохозяйственной техники связана, в первую очередь, с тем, что Российская Федерация, производя в настоящее время всего лишь 1,3% валовой продукции мирового сельского хозяйства, обладает уникальными земельными ресурсами (9% всех сельхозгодий мира и 55% черноземных почв) и занимает четвертое место в мире по запасам пашни, в 3,3 раза превосходя среднемировую показатель ее площади, приходящейся на душу населения [3]. По мнению российских ученых, природно-экологический потенциал страны при современных технологиях способен обеспечить продовольствием 700—800 млн человек [3]. В пользу привлекательности рынка сельскохозяйственной техники России говорит и текущее неудовлетворительное состояние обеспеченности российских агрохозяйств (см. табл. 1) не только современной, но и исправной, работоспособной техникой. За период с 2004 по 2010 гг. количество тракторов в Российской Федерации сократилось более чем на 158 тыс. единиц, или примерно на 24% [4, с. 111]. Количество же исправных сократилось примерно на 13% [4]. С 2004 по 2007 гг. сельскохозяйственными организациями России было списано более 139 тыс. тракторов [4]. Хотя с 2006 по 2009 гг. парк сельско-

хозяйственных тракторов пополнился более чем на 120 тыс. тракторов [4], готовность тракторов к проведению сезонных операций в период пиковой нагрузки продолжала находиться на неудовлетворительном уровне: несмотря на рост этого показателя с 65% в 2004 г. до 78% в 2008 г., в 2010 г. он снизился до 74% [4]. Более 80% тракторов полностью выработали свой производственный ресурс, то есть находятся за установленными сроками амортизации [4].

Из всех рынков сельскохозяйственной продукции России одним из самых значимых, в силу климата, потенциала внутреннего потребления, наличия крупных транспортных узлов, способных обслужить экспорт, является зерновой [2, с. 17—18]. Если технологическая потребность предприятий российского сельского хозяйства в зерноуборочных комбайнах составляет более 360 тыс. единиц, то обеспеченность с учетом их наличия находится на уровне 37,5%, а с учетом исправности — 32,6% [4, с. 112].

С 2004 по 2010 гг. за счет выбытия техники из-за старения российский парк зерноуборочных комбайнов сократился на 29,800 единиц, или на 18% [4, с. 111] (более 75% комбайнов полностью выработали свой производственный ресурс [3]). По состоянию на август 2009 г. парк зерноуборочных комбайнов России составлял около 136,7 тыс. единиц, исправными из которых являлись около 118,6 тыс. единиц (86,8%) [4, с. 111]. Итогом стала низкая готовность зерноуборочных комбайнов к уборке зерновых и зернобобовых культур в регламентированные агротехнические сроки: 3—4 комбайна на 1,000 га вместо положенных 7—8 (что в 4 раза меньше, чем в США, в 2,2 раза — чем в Канаде и в 5,7 раз — чем в странах ЕС) [4, с. 112].

Отсутствие предложения по ряду позиций конкурентоспособной отечественной техники не позволяет российским сельхозтоваропроизводителям эффективно реализовать преимущества современных агротехнологий и вынуждает их приобретать импортную (табл. 2). Что касается структуры рынка с точки зрения присутствия на нем зарубежных производителей, то в прошедшем десятилетии участники стратегической группы конкурентов в мировом сельскохозяйственном машиностроении [12], открыв свои филиалы, представительства, а

Таблица 2. Импорт сельскохозяйственной техники в Российскую Федерацию в 2000—2008 гг.

	2000	2005	2006	2007	2008
Машины и механизмы для уборки и обмолота сельскохозяйственных культур, сенокосилки, млн долл.	166	327	466	737	1.286
в том числе:					
из стран дальнего зарубежья	119	290	412	637	1.096
из стран СНГ	46,7	36,7	53,4	100,0	190,0
Тракторы (в т.ч. сельскохозяйственные):					
шт.	20.904	42.477	62.175	77.779	90.363
млн долл.	294	974	1.635	2.886	4.270
в том числе:					
из стран дальнего зарубежья					
шт.	4.769	23.699	37.740	46.674	54.607
млн долл.	63,9	615	1120	2122	3283
из стран СНГ					
шт.	16.135	18.778	24.435	31.105	35.756
млн долл.	230	359	515	764	987

Источник: [8, с. 710—722].

также сборочные предприятия на территории России, к 2009 г. смогли создать "стратегические плацдармы" и контролировать 9% ее рынка сельскохозяйственных тракторов, 33% рынка зерноуборочных комбайнов и почти 40% рынка кормоуборочных комбайнов [4, с. 110—113].

Продолжающиеся в Украине процессы консолидации национальных рынков сельскохозяйственной продукции, ведущие к образованию крупных агрохолдингов, как одно из первых следствий должны будут иметь увеличение со стороны последних спроса на все виды сельскохозяйственной техники. В ее аграрном секторе появились также и организации, арендующие крупные земельные площади для выращивания сельскохозяйственной продукции. Достаточно известным в этом отношении признан опыт аренды огромных земельных массивов крупными американскими инвесторами для производства зерновых и масличных культур [1, с. 4].

Проведенное в 2008 г. доцентом кафедры экономики агропромышленных организаций Киевского национального экономического университета им. В. Гетмана, Еранкиным О.О. исследование выявило 38 крупных компаний, которые в 2007 г. в общей сложности контролировали 3,16 млн га сельскохозяйственных угодий, что составляло 7,58% от их общей площади в стране и 14,9% всех сельскохозяйственных угодий, которые контролировались крупными и средними предприятиями Украины [5, с. 15]. К первому июня 2008 г. уже 47 крупных агрохолдингов контролировали 3,82 млн га сельскохозяйственных угодий, что составляло 9,17% от их общей площади в стране и 18% сельскохозяйственных угодий, которые контролировали крупные и средние предприятия страны [5]. Ряд украинских экспертов не исключают

Таблица 3. Наличие сельскохозяйственной техники в сельскохозяйственных предприятиях Украины в 1991–2008 гг. (на конец года)

	Ед. изм.	1991	1996	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Тракторы*	тыс. ед.	497,3	441,7	318,9	230,5	216,9	201,9	186,8	177,4
в расчете на 1,000 га пашни	ед.	14	14	11	11	11	10	10	9
Мощность двигателей тракторов	тыс. л.с.	42.724	38.175	28.023	21.110	20.111	19.077	18.062	17.579
средняя мощность двигателя трактора	л.с.	85,9	86,4	87,9	91,6	92,7	94,8	96,7	99,1
Зерноуборочные комбайны	тыс. ед.	105,2	85,9	65,2	50,0	47,2	44,3	41,0	39,1
в расчете на 1,000 га посевной площади зерновых (без кукурузы)	ед.	8	7	6	5	5	4	4	4
Кукурузоуборочные комбайны	тыс. ед.	15,3	12,0	7,9	5,2	4,8	4,2	3,6	3,2
в расчете на 1,000 га посевной площади зерновых (без кукурузы)	ед.	12	33	8	3	5	4	2	2
Картофелеуборочные комбайны	тыс. ед.	9,6	6,8	3,6	2,2	1,9	1,7	1,5	1,4
в расчете на 1,000 га посевной площади картофеля	ед.	26	84	133	111	117	103	70	57
Свеклоуборочные комбайны	тыс. ед.	19,8	18,3	13,0	9,3	8,5	7,7	6,6	5,8
в расчете на 1,000 га посевной площади свеклы	ед.	12	14	16	16	17	12	13	18
Льноуборочные комбайны	тыс. ед.	4,8	3,2	1,7	1,2	1,0	0,9	0,8	0,7
в расчете на 1,000 га посевной площади льна	ед.	30	50	72	30	41	18	19	39

* включая тракторы, на которых установлены землеройные, мелиоративные и другие машины.
Источник: [9, с. 188-189]

ет, что процессы консолидации в отечественном агробизнесе приведут к формированию 200—300 основных игроков национального аграрного рынка, которые будут производить основную массу сельскохозяйственной продукции [5].

Как и Россия, Украина является государством с достаточно богатыми земельными ресурсами: при общей площади территории около 60,355 тыс. га площадь сельскохозяйственных угодий, пригодных под пашни, сады, виноградники, сенокосы и пастбища, в 2008 г. составляла 41,626 тыс. га, т.е. почти 69% от общей территории [9, с. 65]. Однако в период с 1990 по 2008 гг. вследствие невзвешенной государственной политики правительства страны в отношении национального сельского хозяйства произошло резкое нарушение эквивалентности межотраслевого обмена и падение платежеспособности сельскохозяйственных предприятий, что повлекло за собой снижение темпов обновления технических средств и, как следствие, общего уровня технического оснащения аграрного производства тракторами, комбайнами и иными средствами механизации технологических процессов (табл. 3). Что касается технических средств, которые имеются в наличии в хозяйствах населения (их численность в прошедшем десятилетии постоянно росла (табл. 4)), то их износ составляет 85—90% [6, с. 12].

Работающие в органах высшей исполнительной власти Украины исследователи отмечают, что снижение уровня технической оснащенности аграрного производства страны, начавшееся в начале 1990-х годов, продолжается и поныне: полностью изношенные технические средства выбывают, а сельскохозяйственные

товаропроизводители не имеют средств для замены их новыми [6]. По мнению В.В. Иванишина, в связи с тем, что в настоящее время аграрные предприятия сельскохозяйственными машинами обеспечены лишь на 30—60% от их технологической потребности, техническая оснащенность аграрного производства достигла той критической точки, за которой стоит полная деиндустриализация аграрного производства и прекращения товарного производства большого числа видов сельскохозяйственной продукции [6].

Вследствие высокой изношенности сельскохозяйственной техники и недостатка средств аграрных предприятий для проведения в полном объеме ремонтно-обслуживающих работ, ежегодно от 25 до 40% наличных технических средств не используются в производстве [6, с. 12]. Все это ведет к сокращению посевных площадей, а по причине невыполнения или выполнения не в полном объеме и с нарушениями агротехнических сроков проведения технологических процессов и работ — к снижению урожайности сельскохозяйственных культур, существенным потерям выращенной продукции из-за затягивания сроков уборочных работ (например, из-за недостатка зерноуборочных комбайнов сроки уборки зерновых культур увеличиваются до 30 и более дней, при оптимальном сроке в 10 дней).

В 2008 г. итоги анализа состояния отечественного АПК, его обеспеченности сельскохозяйственной техникой стали основанием для того, чтобы сотрудники Днепропетровского государственного аграрного университета Сичова М.О. и Шевченко Н.О. пришли к следующему выводу: "На сегодня технический потен-

циал, который сложился, на селе не отвечает современным требованиям мирового аграрного производства... стимулирование приобретения сельскохозяйственной техники отечественного производства, на которое была направлена действовавшая программа уменьшения стоимости техники в 2002—2007 годах, проблему технического переоснащения сельскохозяйственных предприятий Украины не решит. Альтернативой решения этой проблемы можно рассматривать компенсацию стоимости сложной сельскохозяйственной техники не только отечественного, но и совместного с зарубежными фирмами производства" [10, с. 22, 23].

Таким образом, основными целевыми рынками, как белорусских, так и российских и украинских производителей сельскохозяйственной техники, прежде всего тракторов и комбайнов, в текущем и последующем десятилетиях становятся Российская Федерация и Украина. Именно на них в первую очередь должны быть направлены основные стратегические усилия. Но эти усилия должны быть предприняты в рамках современных транснациональных структур, с учетом тенденций, сложившихся в отрасли в отношении разработки конструкций и процессов производства сельскохозяйственной техники с использованием механизма производственной кооперации (субконтрактации).

Литература:

1. Гражданкин Б. Зерновой саммит в стране пирамид / Б. Гражданкин // Современные технологии в животноводстве. Спецвыпуск журнала "Аграрный эксперт". — 2008. — май. — С. 2—6.

2. Доклад о перспективах увеличения производства зерна в России / Ассоциация "Росагромаш". — 2010. — 30 с. — Режим доступа: http://www.rosagromash.ru/images/pText_pict/638/Доклад%20о%20перспективах%20увеличения%20производства%20зерна.pdf. — Дата доступа: 7.02.2011 г.

3. Долгушкин Н. Что тормозит инновационное развитие АПК? / Н. Долгушкин // Российская Федерация сегодня. — 2010. — № 7. — Режим доступа: Режим доступа: <http://www.russia-today.ru/tema-nomera/414-nikolaj-dolgushkin-cto-tormozit-innovacionnoe-razvitie-apk.html> — Дата доступа: 20.11.2010 г.

4. Елисеев А. Рынок самоходной сельхозтехники / А. Елисеев // Современная сельхозтехника и оборудование. — 2010. — № 3. — С. 111—113.

Таблица 4. Наличие сельскохозяйственной техники в хозяйствах населения Украины в 2000—2008 гг. (на конец года), тыс. ед.

	2000	2004	2005	2006	2007	2008
Тракторы	101	140	135	143	150	158
Зерноуборочные комбайны	2	10	13	15	16	18
Минитракторы и мотоблоки	н.д.	н.д.	22	23	26	31

Источник: [9, с. 189].

5. Єранкін О.О. Консолідація та глобалізація ринків продукції АПК України: оцінка та перспективи розвитку / О.О. Єранкін // Агросвіт. — 2008. — № 23. — С. 14—21.

6. Іванішин В.В. Оцінка стану забезпечення аграрного сектора економіки України технічними засобами / В.В. Іванішин // Агросвіт. — 2010. — № 22. — С. 11—14.

7. Крылатых Э.Н. Перспективы развития мирового сельского хозяйства до 2050 года: возможности, угрозы, приоритеты / Э.Н. Крылатых, С.Н. Строков // Аграрное обозрение. — 2009. — Ноябрь-декабрь. — С. 50—60.

8. Российский статистический ежегодник. 2009. — Москва: Федеральная служба государственной статистики, 2009. — 795 с.

9. Сільське господарство України. Статистичний збірник / За редакцією Ю.М. Остапчука. — Київ: ДП "Інформаційно-аналітичне агентство", 2009. — 370 с.

10. Сичова М.О. Державна підтримка технічного переоснащення сільськогосподарських підприємств України у відповідності до правил СОТ / М.О. Сичова, Н.О. Шевченко // Агросвіт. — 2010. — № 24. — С. 21—23.

11. Файзрахманов Ф.М. Важнейшие тенденции развития мирового сельского хозяйства как единой производственной системы / Ф.М. Файзрахманов // Агросвіт. — 2010. — № 17. — С. 24—28.

12. Файзрахманов Ф.М. Процессы концентрации, централизации, интеграции производства и капиталов, создания стратегических коалиций в зарубежном сельскохозяйственном машиностроении в XX — начале XXI вв. / Ф.М. Файзрахманов // Агросвіт. — 2010. — № 18. — С. 27—31; — № 19. — С. 35—39.

13. OECD-FAO Agricultural Outlook 2010-2019. Highlights / Organization for Economic Cooperation and Development, Food and Agricultural Organization of the United Nations, 2010. — 87 p.

14. World Investment Report 2009. Transnational Corporations, Agricultural Production and Development. — New York and Geneva: United Nations Conference on Trade and Development, 2009. — 281 p.

Стаття надійшла до редакції 11.04.2011 р.