

ЄВРОПЕЙСЬКА ПОЛІТИКА США

УДК 94(44)+329 "1995/2012"

<http://doi.org/10.17721/2521-1706.2018.05.9-18>

Алексей Гришель,
аспирант,
Республиканский институт высшей школы,
г. Минск, Республика Беларусь

ТРАНСАТЛАНТИЧЕСКИЙ ВЕКТОР ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ ФРАНЦИИ ПРИ Ж. ШИРАКЕ И Н. САРКОЗИ (1995 – 2012 ГГ.)

***Аннотация.** В статье рассматривается трансатлантический вектор внешнеполитической деятельности правоцентристских президентов Франции Ж. Ширака и Н. Саркози в период с 1995 по 2012 г. Особое внимание уделено динамике развития франко-американского сотрудничества в рамках НАТО. После окончания «холодной войны», распада СССР на смену биполярному миру пришёл однополярный. Возникла необходимость в реформировании НАТО, поскольку основная цель организации – противостояние государствам с социалистическим строем, потеряла прежнюю актуальность. Для Франции это была возможность заявить о себе как о державе с мировой ответственностью. Однако США не хотели терять лидерство в НАТО. Если период президентства Ж. Ширака ознаменовался кризисом во взаимоотношениях в связи с военной операцией в Ираке, то президентство атлантиста Н. Саркози способствовало устранению большинства противоречий и возвращению Франции в командные структуры НАТО. Установлено, что Ж. Ширак и Н. Саркози во взаимоотношениях с США и НАТО руководствовались голлистскими принципами и ставили на первое место французские национальные интересы. В этот период Франция выступала за реформирование НАТО, за установление равноправного партнёрства всех членов организации, за получение европейскими государствами большей самостоятельности от США. Результаты деятельности президентов в области трансатлантического сотрудничества можно считать относительно успешными, поскольку Франции удалось сохранить особый статус в составе НАТО.*

***Ключевые слова:** НАТО, иракский кризис, Ж. Ширак, Н. Саркози, Совет Безопасности, голлистские принципы.*

Обозначенная проблема является актуальной, поскольку от отношений внутри НАТО, роли Франции и США зависит будущее всего мира. В исторической науке она систематически изучается, однако период 1995 – 2012 гг. является менее изученным ввиду современности событий. Проблемам внешней политики Франции и её взаимоотношениям с США посвящены работы зарубежных (Ж. Ле Дофен, А. Джиглиоли, К. Картины и др.), российских (Е. О. Обичкина, С. М. Фёдоров, Е. Григорьев, К. А. Мудрицкая, Ю. И. Рубинский и др.), а также белорусских исследователей (Т. А. Талайко, Е. Г. Колб), в которых представлен анализ разных этапов франко-американских взаимоотношений, в том числе в рамках НАТО.

Источниковую базу исследования составили Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1441 [3], телевизионное интервью Ж. Ширака от 10 марта 2003 г. [4], Совместное заявление России, Германии, Франции от 15 марта 2003 г. [7], выступление Н. Саркози перед Конгрессом США в ноябре 2007 г. [9], Белая книга по вопросам обороны и национальной безопасности – 2008 [12].

Цель статьи: исследование трансатлантического вектора внешней политики Франции в период президентства Ж. Ширака и Н. Саркози (1995 – 2012 гг.).

Хронологические рамки исследования охватывают 1995 – 2012 гг., то есть период, когда президентский пост во Франции последовательно занимали Ж. Ширак и Н. Саркози.

Взаимоотношения США с европейскими государствами всегда были достаточно сложными и неоднозначными, поскольку каждая сторона преследовала свои цели. С момента создания США предпочитали не вмешиваться в европейские конфликты, поэтому вступление в Первую мировую войну можно считать первой серьёзной попыткой заявить о себе как о державе, претендующей на мировое экономическое и политическое лидерство. Ряд европейских государств по окончании войны превратились из кредиторов в должников США. Удовлетворившись статусом первой экономики в мире, США в межвоенный период старались придерживаться нейтралитета в международных отношениях, однако агрессия Японии на военную базу Пёрл-Харбор заставила США изменить позицию и вступить во Вторую мировую войну. После завершения войны США ещё больше укрепились. Создание в 1949 г. НАТО стало не только событием, разделившим мир на два лагеря, но и моментом, наглядно продемонстрировавшим, что американцы окончательно отказались от политики невмешательства.

Оставшись после распада СССР в 1991 г. единственной сверхдержавой, США хотели как можно дольше сохранять однополярный мир. На это у них были все основания рассчитывать. Во-первых, Россия экономически больше не могла конкурировать с США. Во-вторых, Европа никак не могла определить дальнейший вектор развития интеграции и была занята решением континентальных проблем, не претендуя на мировое лидерство. В-третьих, Китай только начинал реформировать экономику и не являлся серьёзным конкурентом для американцев.

После распада СССР остро встал вопрос о целесообразности дальнейшей деятельности НАТО, поскольку организация создавалась для противостояния коммунистическим режимам, главный из которых прекратил существование. Однако НАТО не распалось, а президент США Дж. Буш-ст. провозгласил новый мировой порядок под американским господством [1, р. 98]. НАТО взяло курс на расширение, в него стали входить новые государства, прежде относившиеся к социалистическому блоку. Становление однополярного мирового порядка нарушило баланс сил и способствовало распространению американского взгляда на демократию. Аналитики заметили закономерность, что, чем больше усиливались альтернативные центры силы (ЕС, Россия, Китай), тем более агрессивным было поведение США в мире. Они размещали новые военные базы, расширяли НАТО на восток и провоцировали военные конфликты.

Отношения с США и НАТО всегда были важнейшим направлением внешней политики Франции независимо от партийной принадлежности президента. Ж. Ширак (президент в 1995 – 2007 гг.) пытался прийти к компромиссу: одновременно с попытками найти общие интересы с США он стремился усилить влияние Франции (Европа для него как для голлиста была важна, но как средство для расширения влияния Франции). В 1995 г. он решил вернуть Францию в военные структуры НАТО, что было продиктовано рядом причин. Во-первых, французы намеревались реформировать НАТО, тем самым усилив свою значимость и влияние на европейских партнёров. Во-вторых, президент США Б. Клинтон импонировал Ж. Шираку тем, что рассматривал европейцев как равноправных партнёров. В-третьих, президент Франции признал, что НАТО является основой европейской защиты, ибо Европа недостаточно сильна, чтобы

защитить себя самостоятельно. К тому же европейские партнёры Франции окончательно отказались от предложения по созданию региональной системы обороны, полностью доверившись в этом вопросе НАТО.

Б. Клинтон пошёл на значительные уступки французской стороне. Ж. Ширак требовал всё новых привилегий для Франции. В частности, стремление французам получить пост одного из трёх заместителей верховного главнокомандующего вооружёнными силами НАТО в Европе привело к заметному ухудшению отношений. Обнаружились серьёзные разногласия относительно будущего НАТО. Французы полагали, что расширение НАТО в перспективе приведёт к уменьшению их влияния в Европе. Проблемы, с которыми столкнулось НАТО в Югославии и Афганистане, наглядно продемонстрировали необходимость реформирования организации. Последовавшие перемены проходили под диктовку США.

Дж. Буш-мл. стал проводником новой американской внешнеполитической стратегии. Он заявил, что США будут бороться с «форпостами тирании» и распространять демократию, что автоматически открыло перед США возможность вмешиваться во внутренние дела любого государства [1, р. 99].

Иракский кризис 2003 г. обнажил глубокие противоречия, существовавшие между партнёрами по НАТО. Французский исследователь Ж. Ле Дофен увидел в иракском кризисе тенденцию. Несмотря на то, что евро-американское сотрудничество возникло сравнительно недавно, США с самого начала позиционировали себя как гарант демократических ценностей, что не нравилось их некоторым европейским союзникам, прежде всего Франции [1, р. 94].

Спустя некоторое время после терактов 11 сентября 2001 г. американцы заявили о том, что С. Хусейн сотрудничает с «Аль-Каидой». Они призвали нанести превентивный удар по Ираку, поскольку их разведка сообщала о якобы готовившейся Ираком передаче оружия террористам. Франция, Германия, а также Финляндия, Швеция, Австрия, Ирландия выступили против проведения военной операции в Ираке.

Позиция Франции по Ираку соответствовала голлистским принципам. В начале 2002 г. министр обороны Ю. Ведрин отметил, что позиция американцев по Ираку не способствует диалогу между США и Францией. Он напомнил, что подобные вопросы должна решать ООН, а не одна или несколько стран [2, с. 56].

2 октября 2002 г. для рассмотрения Советом Безопасности ООН был представлен американо-британский проект резолюции по Ираку. Он предусматривал отправку в Ирак международных инспекторов, а также возможность военного вмешательства в случае отказа иракских властей подчиниться требованиям. Проект резолюции был принят 8 ноября 2002 г. В ходе дискуссий Франция, Россия и Китай осудили возможность одностороннего военного вмешательства, поэтому по предложению Франции в него был внесён пункт о том, что инспекторы обязаны проинформировать Совет Безопасности о конечных результатах деятельности [3].

17 января 2003 г. Ж. Ширак заявил, что Франция осудит любую военную операцию, начатую без санкции ООН. Для того чтобы продемонстрировать серьёзность позиции, 22 января 2003 г. была подписана совместная франко-германская декларация, направленная против военного вмешательства в Ирак, а глава МИД Франции Д. де Вильпен заявил о том, силовое вмешательство в Ирак нецелесообразно.

Нужно отметить разницу в позициях Франции и Германии относительно применения военной силы. Если Германия возражала против любого применения силы, то Франция предлагала дождаться доклада международных инспекторов. 10 февраля 2003 г. Франция, Россия и Германия выступили с совместным заявлением, в котором поблагодарили международных инспекторов за проделанную работу и выразили надежду на то, что разоружение Ирака может пройти мирно.

Чуть раньше американцы отказались от предложения Франции расширить контингент инспекторов. В конце февраля 2003 г. США представили второй проект резолюции по Ираку. Стало очевидно, что решение о военной операции принято, а Совет Безопасности никак не мог повлиять на него. Второй проект натолкнулся на жёсткую критику со стороны французских партнёров. Например, в интервью 10 марта 2003 г. Ж. Ширак заявил, что Франция отрицательно относится ко второму проекту резолюции, потому что не видит смысла в военных действиях [4]. Через некоторое время Россия сообщила о солидарности с Францией. Ввиду того, что результат был заведомо очевиден, США отказались выносить проект на голосование в Совет Безопасности.

В период президентства Ж. Ширака франко-российские отношения развивались очень динамично. По ряду ключевых международных вопросов стороны занимали схожие позиции. Ж. Ширак считал, что Россия должна играть важную роль в многополярном мире [5, с. 53]. Во время визитов в Москву он предлагал не только политическое, но и экономическое сотрудничество, а также взаимодействие в образовательной сфере. Однако случались и конфликты. Поскольку Франция позиционировала себя как защитница прав человека, то начало проведения российской армией военной операции в Чечне в августе 1999 г. было подвержено критике [6, с. 37]. Любопытно, что Франция вскоре пошла на примирение, потому что боялась оказаться в международной изоляции.

Совет Безопасности ООН совершил грубейшую ошибку, проголосовав за первую резолюцию. Это позволило американцам действовать в дальнейшем самостоятельно. Стремясь избежать войны, МИД Франции 15 марта 2003 г. предложил ещё раз обсудить иракскую проблему. Францией, Германией и Россией было подготовлено совместное заявление, в котором подчёркивалось, что Ирак может быть быстро разоружён [7]. Премьер-министр Великобритании Т. Блэр обвинил французскую сторону в том, что она препятствует достижению единства в ООН. Позиция Франции, Германии, России не удержала американцев от вторжения в Ирак 20 марта 2003 г.

На протяжении следующих 5 лет, до избрания Н. Саркози во Франции и Б. Обамы в США, отношения между государствами оставались напряжёнными из-за иракского кризиса. В НАТО произошёл раскол, ибо многие были не согласны с политикой Дж. Буша-мл., стремившегося превратить союзников в марионеток, чтобы разделять ответственность за развязанные войны.

Российский историк, профессор Е. О. Обичкина считает, что после распада СССР и ОВД Франция сознательно избрала тактику давления на США и формирования единой европейской позиции, потому что понимала, что по-другому в условиях однополярного мира противостоять США невозможно [6, с. 33-34].

В 2005 г. канцлер Германии Г. Шрёдер призвал создать на базе НАТО площадку для свободных дискуссий. Разумеется, Белый дом идею не поддержал. Видя недовольство нарастающим авторитаризмом США, Дж. Буш-мл. решил надавить на наиболее непокорных союзников. С этой целью он совершил рабочие

поездки во Францию и Германию и провёл переговоры с Ж. Шираком и Г. Шрёдером. Несмотря на предпринятые усилия, визиты не принесли желаемого результата.

В середине 2000-х гг. во Франции отчётливо наблюдалось соперничество двух лагерей. С одной стороны, были те, кто безоговорочно поддерживал сближение с США. С другой стороны, усиливалось стремление к независимости. Н. Саркози, сменивший в 2007 г. Ж. Ширака на посту президента Франции, придерживался мнения о необходимости выстраивания конструктивного диалога с США. При этом он высоко оценивал внешнеполитическую деятельность предшественника. Многие политологи поспешили назвать Н. Саркози самым проамерикански настроенным президентом V Республики, а сотрудник Института Европы РАН С. М. Фёдоров даже заявил о том, что Н. Саркози отказался от использования голлистских принципов при осуществлении внешнеполитической деятельности [8]. Как позднее оказалось, С. М. Фёдоров был не прав.

Американские политики с воодушевлением восприняли избрание Н. Саркози и рассчитывали на плодотворное сотрудничество по ключевым вопросам. О симпатиях президента Франции говорил тот факт, что во время выступления перед Конгрессом США 7 ноября 2007 г. он несколько раз подчеркнул, что США являются другом Франции [9].

В марте 2009 г. Н. Саркози объявил о желании вернуть Францию во все структуры НАТО и нашёл поддержку у канцлера Германии А. Меркель. Заявление было сделано в рамках совместного заседания германо-французского Совета министров. Н. Саркози выразил недовольство тем, что Франция не имела никакого отношения к планированию военных операций НАТО: «Франция хочет участвовать в решениях, а не только в ознакомлении с ними. У нас нет ни одного ответственного военного поста. Мы ничего не можем сказать, когда наши союзники определяют военные цели и средства операций, в которых мы участвуем. И это по нашей собственной вине, поскольку мы самоустраиваемся. Пришёл момент положить конец этой ситуации. Это в интересах Франции и в интересах Европы» [10].

Начало процессу возвращения Франции в командные структуры НАТО положил Ф. Миттеран, а Ж. Ширак продолжил. Несмотря на то, что Франция при Ф. Миттеране не добилась большинства желаемых уступок, за участие в операциях в Югославии она получила членство в военном комитете НАТО. В дальнейшем Франция продолжила сотрудничество с НАТО, её войска были задействованы в Афганистане [11]. Однако французские военные не были допущены к разработке и планированию операций.

Если французские граждане поддержали Н. Саркози, то такие известные политики, как социалисты Л. Жоспен и М. Обри, правоцентристы Д. де Вильпен и А. Жюппе, выразили сомнение в пользе сближения с НАТО, поскольку в будущем Францию могло ожидать усиление зависимости от США. Любопытно мнение аналитика Н. Уитни из Европейского совета по международным отношениям, который считает, что НАТО является несбалансированной организацией, основанной на доминировании США. По его мнению, трансатлантическое сотрудничество лучше выстраивать между США и ЕС, а не через НАТО, поскольку в противном случае Европа будет всегда подчиняться США.

Очевидно, что и Н. Саркози не всё устраивало в НАТО, поэтому он хотел реформировать организацию. Например, он предложил расширить сотрудничество

с Россией и государствами Центральной Азии, которые граничили с Ближним Востоком [12]. Французская сторона понимала, что без коллективных усилий терроризм и угрозу распространения оружия массового поражения не победить. Позднее, 16 июня 2016 г., выступая на Петербургском международном экономическом форуме, Н. Саркози заявил, что у НАТО нет цели бороться с Россией, потому что сейчас другое время, «холодная война» закончилась [13].

Руководители Франции традиционно выступали против превращения НАТО в глобальную организацию. Они считали, что деятельность НАТО должна ограничиваться оборонительными функциями. Известно, что французские политики являются сторонниками многосторонних инструментов регулирования международных отношений. Это подтверждают два факта из современной истории. Во-первых, деятельность Н. Саркози в качестве посредника в российско-грузинском конфликте 2008 г. Во-вторых, роль президента социалиста Ф. Олланда в урегулировании конфликта в Украине. Президенты стремились использовать мирные средства для купирования конфликтов. Активная позиция президентов связана с тем, что Франция дорожит членством в Совете Безопасности ООН, потому что только оттуда она может действовать как «великая» держава.

3-4 апреля 2009 г. Франция официально вернулась во все натовские структуры [8]. Н. Саркози успокоил граждан, сообщив, что в мирное время французская армия не будет подчиняться натовскому руководству, а ядерное оружие будет находиться под контролем французских военных.

Российский исследователь Ю. И. Рубинский отмечал, что в области взаимоотношений с США Н. Саркози не стремился слепо следовать за партнёром, он предпочитал равноправное сотрудничество, которое учитывало бы национальные интересы Франции. «Дружба Европы с Соединенными Штатами необходима для мирового равновесия, – заявил Н. Саркози. – Она глубока, искренна и несокрушима. Но дружба означает быть с друзьями, когда они нуждаются в вас, и возможность говорить им правду, когда они ошибаются. Дружба – это уважение, понимание, привязанность, но не подчинение» [14].

Исследователи неоднозначно оценили решение Франции реинтегрироваться в НАТО. Ф. Бозо считает, что окончательная интеграция значительно укрепила статус Франции в мировом сообществе. Похожей позиции придерживается американский аналитик Дж. Ховортс. Он полагает, что процесс реинтеграции был проведён на основе голлистских принципов, потому что Франция добилась сохранения особого положения в НАТО. Скептические настроения выразили социалисты Л. Жоспен, М. Обри, Ю. Ведрин. Директор Французского института международных отношений Т. де Монбриаль солидарен с лидерами Социалистической партии: «Не очевидно, что с возвращением в командование Франция будет играть более весомую роль в решениях НАТО. Сможет ли она сказать своё слово при определении новой стратегии иначе, кроме как на второстепенных ролях? Даже если предположить, что мы были бы способны предложить альтернативную стратегию в Афганистане или Пакистане, сможем ли мы убедить США?» [15, с. 280].

В результате реинтеграции в НАТО Франция достигла определённых целей. Во-первых, теперь она могла свободнее высказывать своё мнение. Во-вторых, ей стало легче вести диалог с США. Французы поняли, что перехватить лидерство у американцев не удастся, и поэтому сделали акцент на символических действиях.

Попытка Франции превратить НАТО в организацию с сугубо оборонительными функциями, а также создать систему европейской обороны провалилась, поскольку у этой идеи было много противников. Из-за экономического кризиса европейцы не были готовы вкладывать дополнительные средства в оборону, считая, что НАТО полностью справляется с возложенными функциями.

Если Дж. Буш-мл. не одобрял стремление европейских партнёров к самостоятельности, то ситуация изменилась с приходом Б. Обамы, приветствовавшего инициативу. Американцы предоставили Европе больше свободы, и это был шанс для Франции. Однако она не смогла им воспользоваться. Весной 2011 г. в ряде государств в Северной Африке произошли бунты и революции. Н. Саркози убедил руководство НАТО в том, что европейцы способны провести военную операцию в Ливии. В операции, начавшейся 21 марта 2011 г., были задействованы французские и британские войска. Уже через неделю она оказалась под угрозой срыва, поэтому управление ею было передано НАТО. Франция наглядно продемонстрировала США, насколько слаба. Предоставив европейцам больше свободы, США ждали удобного момента, чтобы сделать Европу ещё более зависимой, не вступая с ней в открытый конфликт.

Очевидно, что на деятельность Н. Саркози во взаимоотношениях с НАТО и США значительное влияние оказала стремительно меняющаяся мировая конъюнктура. Н. Саркози продолжил курс на сближение с НАТО, добившись определённых уступок. При этом Франция сохранила верность голлистскому принципу независимости во внешней политике. Если при Ж. Шираке она делала это с чрезмерной настойчивостью, то при Н. Саркози избрала более дипломатичный стиль. Возврат в командование НАТО почти не повлиял на положение Франции в мире. Однако если и дальше США будут переориентировать своё внимание с Европы на Азию, то у Франции появится возможность заявить о себе.

Таким образом, важнейшим направлением внешнеполитической деятельности находившихся у власти во Франции в 1995 – 2012 гг. прагматичных президентов было взаимодействие с США и НАТО. Если период президентства Ж. Ширака ознаменовался кризисом во взаимоотношениях из-за войны в Ираке, то президентство атлантиста Н. Саркози способствовало устранению большинства противоречий и возвращению Франции в командные структуры НАТО. Параллельно Франция выступала за реформирование НАТО, за установление равноправного партнёрства всех членов организации, за получение Европой большей самостоятельности от США. Немаловажным является то, что Франция стала вести более прагматичный диалог с США и сумела сохранить особый статус в составе НАТО.

Список использованных источников и литературы

1. Le Dauphin, J. La relation euro-américaine en question / J. Le Dauphin // *Recherches internationales*. – 2006. – №75. – P. 93-112.
2. Талайко, Т. А. Война в Ираке и трансатлантические отношения / Т. А. Талайко // *Журнал международного права и международных отношений* / редкол.: А. В. Селиванов (гл. ред.) [и др.]. – 2005. – №2. – С. 55-61.
3. Резолюция Совета Безопасности ООН S/RES/1441 (2002) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. – Режим доступа: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/682/28/PDF/N0268228.pdf?OpenElement>. – Дата обращения: 19.07.2017.

4. Interview télévisée de Jacques Chirac, le 10 mars 2003 // Réseau Voltaire. – 10.03.2003. – Mode of access: <http://www.voltairenet.org/article9314.html>. – Date of access: 19.07.2017.
5. Ширак, Ж. Франция и Россия / Ж. Ширак // Международная жизнь / редкол.: Б. Д. Пядышев (гл. ред.) [и др.]. – 1997. – №10. – С. 51-57.
6. Обичкина, Е. О. Франция: величие превыше всего / Е. О. Обичкина // Россия в глобальной политике / редкол.: Ф. А. Лукьянов (гл. ред.) [и др.]. – 2005. – №6. – С. 24-38.
7. Совместное заявление России, Германии, Франции от 15 марта 2003 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт МИД Российской Федерации. – Режим доступа: http://www.mid.ru/foreign_policy/un/-/asset_publisher/U1StPbE8y3al/content/id/528798. – Дата обращения: 19.07.2017.
8. Фёдоров, С. М. Внешнеполитическая стратегия Саркози: начало эры постголлизма? [Электронный ресурс] / С. М. Фёдоров // Перспективы. – 10.10.2007. – Режим доступа: http://www.perspektivy.info/book/vneshnepoliticheskaja_strategija_sarkozi_nachalo_ery_postgollizma_2007-10-10.htm. – Дата обращения: 19.07.2017.
9. Discours de Nicolas Sarkozy devant le Congrès des États-Unis par Nicolas Sarkozy // Réseau Voltaire. – 07.11.2007. – Mode of access: <http://www.voltairenet.org/article152875.html>. – Date of access: 19.07.2017.
10. Григорьев, Е. Саркози отказался от доктрины де Голля [Электронный ресурс] / Е. Григорьев // Независимая газета. – 13.03.2009. – Режим доступа: http://www.ng.ru/world/2009-03-13/1_sarko.html. – Дата обращения: 19.07.2017.
11. Мудрицкая, К. А. Евroatлантическая политика Франции после прихода к власти Николя Саркози [Электронный ресурс] / К. А. Мудрицкая // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история: сб. ст. по матер. XXX междунар. науч.-практ. конф. – 2013. – №10 (30). – Режим доступа: <https://sibac.info/conf/social/xxx/34679>. – Дата обращения: 19.07.2017.
12. Livre blanc sur la défense et la sécurité nationale – 2008 // La Documentation française. – 2008. – Mode of access: <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/084000341.pdf>. – Date of access: 19.07.2017.
13. Саркози: У НАТО нет цели бороться с Россией [Электронный ресурс] // Комсомольская правда. – 16.06.2016. – Режим доступа: <https://www.kp.ru/online/news/2423912/>. – Дата обращения: 19.07.2017.
14. Рубинский, Ю. И. Николя Саркози: прагматизм и преемственность [Электронный ресурс] / Ю. И. Рубинский // Россия в глобальной политике. – 21.08.2007. – №4. – Режим доступа: http://www.globalaffairs.ru/number/n_9216. – Дата обращения: 20.03.2016.
15. Рубинский, Ю. И. Франция. Время Саркози / Ю. И. Рубинский. – М.: Международные отношения, 2011. – 316 с.

References

1. LE DAUPHIN, J. (2006) La relation euro-américaine en question. *Recherches internationales*. 75, p. 93-112.
2. TALAJKO, T. A. (2005) Vojna v Irake i transatlanticheskie otnosheniya. *Zhurnal mezhdunarodnogo prava i mezhdunarodnykh otnoshenij*. 2, p. 55-61.
3. *Rezolyutsiya Soveta Bezopasnosti OON S/RES/1441 (2002)* [Online]. Available from: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/682/28/PDF/N0268228.pdf?OpenElement> [Accessed: 19th July 2017].
4. Interview télévisée de Jacques Chirac, le 10 mars 2003 (2003). *Réseau Voltaire* [Online]. Available from: <http://www.voltairenet.org/article9314.html> [Accessed: 19th July 2017].
5. SHIRAK, ZH. (1997) Frantsiya i Rossiya. *Mezhdunarodnaya zhizn'*. 10, p. 51-57.
6. OBICHKINA, E. O. (2005) Frantsiya: velichie prevyshe vsego. *Rossiya v global'noj politike*. 6, p. 24-38.
7. *Sovmestnoe zayavlenie Rossii, Germanii, Frantsii ot 15 marta 2003 g. (2003)* [Online]. Available from: http://www.mid.ru/foreign_policy/un/-/asset_publisher/U1StPbE8y3al/content/id/528798 [Accessed: 19th July 2017].
8. FYODOROV, S. M. (2007) Vneshnepoliticheskaya strategiya Sarkozi: nachalo ehry postgollizma? *Perspektivy* [Online]. Available from: http://www.perspektivy.info/book/vneshnepoliticheskaja_strategija_sarkozi_nachalo_ery_postgollizma_2007-10-10.htm [Accessed: 19th July 2017].

9. Discours de Nicolas Sarkozy devant le Congrès des États-Unis par Nicolas Sarkozy (2007). *Réseau Voltaire* [Online]. Available from: <http://www.voltairenet.org/article152875.html> [Accessed: 19th July 2017].

10. GRIGOR'EV, E. (2009) Sarkozy otkazalsya ot doktriny de Gollya. *Nezavisimaya gazeta* [Online]. Available from: http://www.ng.ru/world/2009-03-13/1_sarko.html [Accessed: 19th July 2017].

11. MUDRITSKAYA, K. A. (2013) *Evroatlanticheskaya politika Frantsii posle prikhoda k vlasti Nikolya Sarkozi. Aktual'nye voprosy obshhestvennykh nauk: sotsiologiya, politologiya, filosofiya, istoriya: sb. st. po mater. XXX mezhdunar. nauch.-prakt. konf., vol. 10 (30)* [Online]. Available from: <https://sibac.info/conf/social/xxx/34679> [Accessed: 19th July 2017].

12. *Livre blanc sur la défense et la sécurité nationale – 2008 (2008)* [Online]. Available from: <http://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/084000341.pdf> [Accessed: 19th July 2017].

13. Sarkozy: U NATO net tseli borot'sya s Rossiej (2016). *Komsomol'skaya pravda* [Online]. Available from: <https://www.kp.ru/online/news/2423912/> [Accessed: 19th July 2017].

14. RUBINSKIY, YU. I. (2007) Nikolya Sarkozi: pragmatizm i preemstvennost'. *Rossiya v global'noj politike* [Online]. Available from: http://www.globalaffairs.ru/number/n_9216 [Accessed: 20th March 2016].

15. RUBINSKIY, YU. I. (2011) *Frantsiya. Vremya Sarkozi*. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya.

Надійшла до редколегії 22.04.2018

Alexey Grishel, post-graduate student of the National Institute of Higher Education, Minsk, Republic of Belarus

TRANSATLANTIC VECTOR OF THE FOREIGN POLICY OF FRANCE UNDER J. CHIRAC AND N. SARKOZY (1995 – 2012)

Abstract. *The article deals with the transatlantic vector of the foreign policy activity of the center-right presidents of France J. Chirac and N. Sarkozy from 1995 to 2012. Particular attention is paid to the dynamics of the development of french-american cooperation within NATO. After the end of the "cold war", the collapse of the USSR in place of the bipolar world came unipolar world. There was the need to reform NATO, because the main purpose of the organization lost former relevance. For France, it was an opportunity to declare itself as the power with the global responsibility. The USA did not want to lose leadership in NATO. If the period of Chirac's presidency was marked by the crisis in relations with the military operation in Iraq, the presidency of the atlantist N. Sarkozy contributed to the elimination of the majority of the contradictions and the return of France to NATO command structures. It is established that J. Chirac and N. Sarkozy in their relations with the USA and NATO were guided by gaullist principles. They put french national interests in the first place. During this period, France advocated the reform of NATO, for the establishment of an equal partnership of all members of the organization, for the european partners to gain greater independence from the USA. The results of the presidents activities in the field of transatlantic cooperation can be considered relatively successful, because France retained the special status within NATO.*

Key words: *NATO, crisis in Iraq, J. Chirac, N. Sarkozy, Security Council, gaullist principles.*

Олексій Гришель, аспірант, Республіканський інститут вищої школи, м. Мінськ, Республіка Білорусь

ТРАНСАТЛАНТИЧНИЙ ВЕКТОР ЗОВНІШНЬОЇ ПОЛІТИКИ ФРАНЦІЇ ПРИ Ж. ШИРАКУ І Н. САРКОЗІ (1995 – 2012 РР.)

Анотація. *У статті розглядається трансатлантичний вектор зовнішньої політики правоцентристських президентів Франції Ж. Ширака і Н. Саркозі в період з*

1995 по 2012 р. Особливу увагу приділено динаміці розвитку французько-американського співробітництва в рамках НАТО. Після закінчення «холодної війни», розпаду СРСР на зміну біполярному світу прийшов однополярний. Виникла необхідність в реформуванні НАТО, оскільки основна мета організації – протистояння державам з соціалістичним ладом, втратила колишню актуальність. Для Франції це була можливість заявити про себе як про державу зі світовою відповідальністю. Однак США не хотіли втрачати лідерство в НАТО. Якщо період президентства Ж. Ширака ознаменувався кризою у взаєминах у зв'язку з військовою операцією в Іраку, то президентство атлантиста Н. Саркозі сприяло усуненню більшості суперечностей і поверненню Франції в командні структури НАТО. Встановлено, що Ж. Ширак і Н. Саркозі у взаєминах з США і НАТО керувалися голлістською принципами і ставили на перше місце французькі національні інтереси. У цей період Франція виступала за реформування НАТО, за встановлення рівноправного партнерства всіх членів організації, за отримання європейськими державами більшої самостійності від США. Результати діяльності президентів в області трансатлантичної співпраці можна вважати відносно успішними, оскільки Франції вдалося зберегти особливий статус у складі НАТО.

Ключові слова: НАТО, іракська криза, Ж. Ширак, Н. Саркозі, Рада Безпеки, голлістські принципи.

УДК 94(4):327.(497.5)«2000-2013»

Ірина Боровець,
аспірант,

Київський національний університет
імені Тараса Шевченка

ДЕЯКІ ПОЛІТИКО-ВІЙСЬКОВІ АСПЕКТИ ДВОСТОРОННІХ ВІДНОСИН РЕСПУБЛІКИ ХОРВАТІЯ ТА США ПРОТЯГОМ 2000-2013 РР.

Анотація. Протягом усього періоду європейської інтеграції Республіки Хорватія (РХ) відносини з США не лише не відходили на другий план, а й значно впливали як на наближення країни до членства в ЄС, так і на її зовнішню політику. Тому, дослідження теми європейських прагнень Хорватії без погляду на двосторонні відносини цієї країни з впливовими міжнародними гравцями, зокрема США, протягом усього періоду євроінтеграції, буде не повним.

Важливість США для Хорватії у цей період пояснюється передусім євроатлантичною інтеграцією та впливом з боку Америки на набуття Хорватією членства в НАТО. Також, окремої ваги набирає вимір військового співробітництва, що пояснюється, можливо тим, що США дивилися і продовжують дивитися на відносини з Хорватією через призму регіонального контексту, вбачаючи в цій країні передусім важливого партнера у Південно-східній Європі, який, будучи членом ЄС та НАТО, а також низки регіональних організацій, здатний зробити відчутний внесок у стабілізацію регіону та бути союзником Вашингтону у важливих міжнародних ініціативах, в т.ч. військових. В умовах, коли інтеграційні процеси у регіоні ПСЄ поступово втрачають свій темп, залишаючи місце для певної нестабільності, Америка вбачає у Хорватії демократичну країну із стабільною безпековою ситуацією, ринковою економікою та повагою до прав людини, яка може своїм прикладом і конкретними діями позитивно вплинути на країн-сусідів.

Ключові слова: хорватсько-американські відносини, Хорватія, США, військове співробітництво.