

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ И ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ БОЛОНСКОЙ КОНВЕНЦИИ В ВУЗЕ

Одним из основных направлений научных исследований кафедры социологии, философии и психологии совместно с Центром маркетинговых и социологических исследований Днепропетровского университета экономики и права в последние годы стало изучение рынка образовательных услуг и, в первую очередь, проблем внедрения на этом рынке принципов и методов, заложенных в Болонской конвенции. Известно, что программа внедрения в украинских вузах положений этой конвенции, к которой присоединилась Украина и которая рассчитана на несколько лет, ставит в качестве своей ключевой цели не только (и даже не столько!) некоторые поверхностные и количественные изменения непосредственно в организации учебного процесса, в частности внедрение модульной системы организации учебной работы, использование балльной системы оценки знаний и некоторые иные. Активное внедрение и использование европейской системы образования направлено, в первую очередь, на поиск и становление новой для Украины парадигмы обучения студентов. В основе такой парадигмы — стимулирование внедрения иного, нежели традиционное для Украины и других постсоветских стран, образовательного и социального поведения студентов, обучающихся.

К сожалению, при проведении исследований, научном анализе описываемой проблемы именно этот ее аспект глубоко не изучается. Как правило, речь идет исключительно об учебно-методических проблемах, внедрении самостоятельной работы и др. Постоянные мониторинговые исследования, ежегодно

проводимые в Днепропетровском университете экономики и права, уже сегодня позволяют перейти к более широкому обобщению, связанным с внедрением Болонской системы. Рассмотрим ряд проблем, вызванных подобными новациями на основе некоторых важных факторов, которые выступают как действительно инновационные, отличающие новую Болонскую систему от традиционно используемой в украинских вузах.

Подобный анализ базируется на результатах ряда социологических исследований, проведенных в ДУЭП в последние годы: «Европейская интеграция и Болонская декларация» (2007 г., опрошено более 380 студентов I–IV курсов дневного отделения); «Трансформация учебной деятельности студентов вуза в процессе внедрения положений Болонской конвенции: мониторинговое исследование» (2007 г., опрошено более 350 студентов I курса); «Самостоятельная работа студентов» (2008 г., опрошено 848 студентов I–IV курсов дневного отделения). В последние несколько лет также были проведены опросы студентов заочного отделения, абитуриентов и др.

Первая и важнейшая проблема, связанная с внедрением Болонской системы, — это, безусловно, необходимость активного использования студентами самостоятельной и индивидуальной работы, перенос основного акцента в обучении из аудиторий в библиотеку, компьютерные залы и т. п. И здесь возникает первая и существенная проблемная ситуация, связанная с тем, что большинство украинских студентов (не по собственной «вине», а в полном соответ-

ствии с использовавшейся ранее, да и используемой в школе сегодня, практикой), не привыкли в принципе много работать самостоятельно, считая, что время, которое остается у них после выхода из аудитории, – это их собственное свободное время, и его можно «потратить» на просмотр телепередач, посещение дискотек и т. п.

Однако в свете нового подхода, новой европейской концепции образовательной деятельности становится совершенно очевидным, что активное внедрение в деятельность студентов самостоятельной работы – это не только элемент учебного процесса, но и важный аспект их социальной деятельности. Речь идет о развитии у молодых людей самостоятельного мышления, формировании у них креативных подходов к решению разнообразных учебных и профессиональных проблем, а не только о запоминании материала в аудитории, даже если при этом используются активные и интерактивные методы организации лекционных и практических занятий.

Судя по данным последнего исследования, специально посвященного изучению вопросов организации самостоятельной работы (рис. 1), современные студенты вполне осознают, что не только учебная функция является главной для самостоятельной работы. Действительно, значительное число студентов указывает на ее роль в процессе непосредственного обучения, интеграции новых знаний со старыми, дополнения лекционного материала. Большинство студентов понимают значимость развивающей и творческой функций самостоятельной работы. Так, 58% опрошенных указали на то, что самостоятельная работа выступает как постоянный источник саморазвития студента; 40% – что самостоятельная работа – это момент творчества. Значительная часть респондентов считает, что при занятиях самостоятельной работой существует возможность нетрадиционного получения знаний, появляется возможность сосредоточиться на самом важном.

Иными словами, студенты понимают важность активного участия в само-

стоятельной работе как в учебном плане, так и с точки зрения саморазвития личности молодого человека. Насколько же активно они это делают на практике? Здесь нужно отметить две тенденции. С одной стороны, исследование свидетельствует о достаточно «скромных» затратах времени на самостоятельную подготовку: 9% опрошенных тратят на нее 10–15 часов в неделю; 29% – 6–9 часов; 30% – 3–5 часов. Таким образом, до 30% студентов в период между сессиями практически не занимаются самостоятельной работой или же уделяют ей не более получаса в день. Однако, с другой стороны, результаты проведенных исследований говорят о том, что по мере внедрения в учебный процесс Болонской системы и оценки знаний с использованием ECTS число студентов, которые уделяют самостоятельной работе мало времени, сокращается. Это, безусловно, объясняется желанием молодых людей «заработать» больше баллов и получить экзаменационные оценки без сдачи экзаменов.

Именно проблема итоговой аттестации знаний тесно связана с самостоятельной работой и некоторыми иными аспектами организации учебной деятельности студентов (см. ниже) и выступает как следующий важнейший и качественно новый аспект организации образовательного процесса. Речь идет об активном внедрении системы оценки знаний с использованием балльной системы ECTS, т. е. получения студентами в процессе обучения на протяжении семестра баллов, которые формируют конечную оценку знаний. Как свидетельствуют практика и проведенные социологические исследования, кроме очень важных методических аспектов, подобный подход серьезно влияет на поведение обучающихся и в социальном плане, в частности, в следующих аспектах:

– при таком подходе значительно повышается уровень состязательности между студентами в процессе обучения. Этому же будет способствовать внедрение системы ограничения удельного веса студентов, которые могут получить в группе те или иные оценки (например, «А» или «В»);

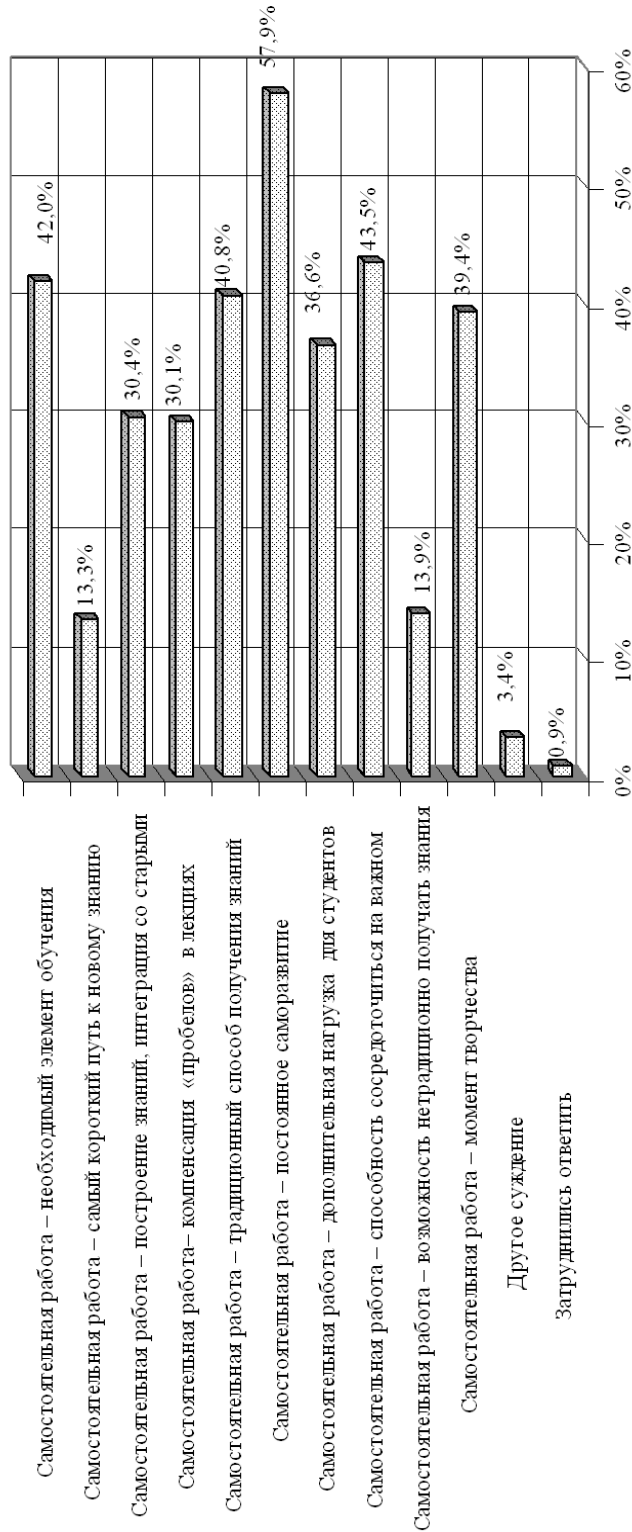


Рис. 1. Оценка студентами значимости различных аспектов самостоятельной работы, % опрошенных

– описанный подход имеет большое значение также с точки зрения повышения уверенности студентов в эффективной реализации принципов социальной справедливости при определении преподавателями уровня знаний студентов. Действительно, постоянная работа на протяжении семестра, накопление баллов за разные виды работ позволяют студенту быть уверенным, что, в конце концов, он получит ожидаемую оценку. Кстати говоря, такой подход может служить и важным средством борьбы со взяточничеством, поскольку потребовать взятку со студента, который в течение семестра уже набрал 70–80 баллов из 100 возможных очень, затруднительно;

– наконец, желание студентов «набрать» баллы и получить оценку без сдачи экзаменов позволяет им высвободить время для отдыха и, главное, для работы по специальности. Речь идет и о получившей в последние годы распространение практике поездок студентов в зарубежные страны с целью хорошо поработать и отдохнуть.

Третья важная проблема, связанная с внедрением Болонской конвенции в вузах, касается отношения студентов к процессу учебы. Понятно, что явного и резкого улучшения отношения студентов к учебе в первые годы внедрения новой системы добиться сложно. Это целый ряд причин: из-за уже описанной традиционной учебной ментальности; по причине постепенного перехода на новые подходы к обучению; наконец, в связи с постоянно ухудшающимся контингентом абитуриентов, приходящих в вузы (резкое уменьшение числа обучающихся в школах и качественный уровень подготовки молодежи при получении среднего образования).

И все же проведенные исследования показывают, что, во-первых, значительно сократилось число «должников» на тех курсах, где обучение ведется с использованием новой системы. Во-вторых, улучшилась самооценка студентов отношения к учебе и ее успешности. Об этом говорят сравнительные данные мониторингового исследования первокурсников в 2006 г. (когда в вузе происходила подготовка к переходу на Болонскую систему обучения) и в 2007 г. (табл. 1, приведен процент респондентов, выбравших соответствующие ответы):

В свете изложенных фактов и результатов исследований, естественно, возникает вопрос о том, какие преимущества Болонской системы наиболее привлекают студентов? Ответы на него следующие (приведен процент выбравших наиболее массово соответствующие позиции из ряда предложенных):

– возможность самостоятельного выбора студентами учебных дисциплин (40% респондентов);

– более объективный характер оценивания знаний студентов (42%);

– признание результатов обучения в одном вузе другими учебными заведениями (36%).

Что касается объективности оценки знаний, то подобная оценка дана студентами уже обучающимися по новой системе и, по нашему мнению, достаточно значима. По поводу признания оценок другими вузами – ответы более прогностичны, чем объективны, поскольку закончивших обучение по Болонской системе среди опрошенных не было. Сложнее обстоит дело с выбором дисциплин. Мы не зря поставили это преимущество Болонской системы на первое место. Дело в том, что при опросе первокурс-

Таблица 1

**Сравнительный анализ результатов мониторингового исследования первокурсников
(% общего количества респондентов)**

Ответы	2006	2007
Учатся хорошо, и учеба дается легко	35	37
Учатся хорошо, но учеба дается нелегко	24	33
Учатся неуспешно, хотя учиться в общем нетрудно	38	26
Учатся неуспешно, и учеба дается нелегко	2	4
Нет ответа	1	0

ников, еще не обучавшихся по новой системе, на это преимущество указало 58% опрошенных. Респонденты, отвечавшие на вопросы анкеты в 2007 г., уже несколько «охладели» в плане оценки высоких потенциальных возможностей использования подобного новшества.

Это вполне объяснимо. Украинские вузы испытывают в плане внедрения дисциплин по выбору студентов значительные трудности. Главной преградой является организация учебного процесса на базе академических групп. В подобной ситуации выбор студентов, которые обучаются в одной академической группе, разных дисциплин из предложенного блока приводит в наших условиях, с одной стороны, к невозможности составления эффективного и постоянного расписания занятий, с другой – к резкому удорожанию стоимости обучения в связи с необходимостью осуществлять преподавание спецкурсов даже в ситуациях, когда на них записались 2–3 человека.

Вероятно, завершить изложение ряда проблем внедрения Болонской конвенции в современном украинском вузе (перечислены выше отнюдь не исчерпывают полного перечня) следует характеристикой данных социологических исследований, касающихся оценки студентами самой Болонской системы. В этом случае можно предложить несколько мнений. Исследование, проведенное в ДУЭП в 2007 г. среди студентов, обучающихся на разных курсах, большинство которых еще не включились в процесс обучения по новой системе, дало весьма скромные ее оценки. Так, 25% опрошенных считали, что уровень образования в Украине действительно ниже, чем в европейских странах; 24% – что он примерно соответствует европейскому; 30% респондентов заявили, что украинская система образования эффективнее европейской (более 20% не имели по данному поводу определенного мнения).

Однако опрос, проведенный среди студентов, которые уже обучаются по Болонской системе, показал совершенно иные результаты. При сопоставлении Болонской системы и «традиционной» – т. е. той, что используется в Украине в

целом, и в вузе, где проводились исследования, выяснилось, что 76% опрошенных считают более оптимальной Болонскую систему и только 13% – традиционную. Это, естественно, свидетельствует о значительном потенциале (в том числе психологическом) внедрения Болонской декларации.

Однако отметим следующую проблему. Речь идет о том, каким образом опрошенные студенты характеризуют цели и задачи внедрения Болонской системы в украинских вузах (рис. 2). Как видно из рис. 2, основные цели перехода системы образования на европейские «рельсы» указаны верно: усиление мобильности студентов (60%); переход к современной системе подготовки кадров (55%); достижение будущими специалистами высокой адаптированности к рынку труда (39%). В то же время совершенно непонятна уверенность опрошенных студентов в том, что одной из ключевых целей Болонского процесса является подготовка специалистов для европейского рынка труда. Впрочем, 56% отметивших данную позицию, вероятно, не в полной мере понимают направленность подобной подготовки или невольно обнаруживают свои личные ожидания. Данная проблема действительно нуждается в специальном изучении. Более того, если подобные «устремления» студентов подтвердятся, потребуется специальная разъяснительная работа по коррекции соответствующих мнений.

В связи с анализом проблем ориентации молодежи на вхождение в европейскую образовательную систему интересно отметить выявленные в процессе проведения исследований установки студентов на европейскую и евроатлантическую интеграцию. Что касается первой, то данные исследований подтверждают их позитивный характер. Так, 52% опрошенных студентов определенно выступают за европейскую интеграцию Украины, ее вхождение в Европейский Союз (против 31% респондентов).

При этом в качестве преимуществ подобной интеграции отмечаются: повышение уровня жизни в стране (43% опрошенных); приобретение возможно-

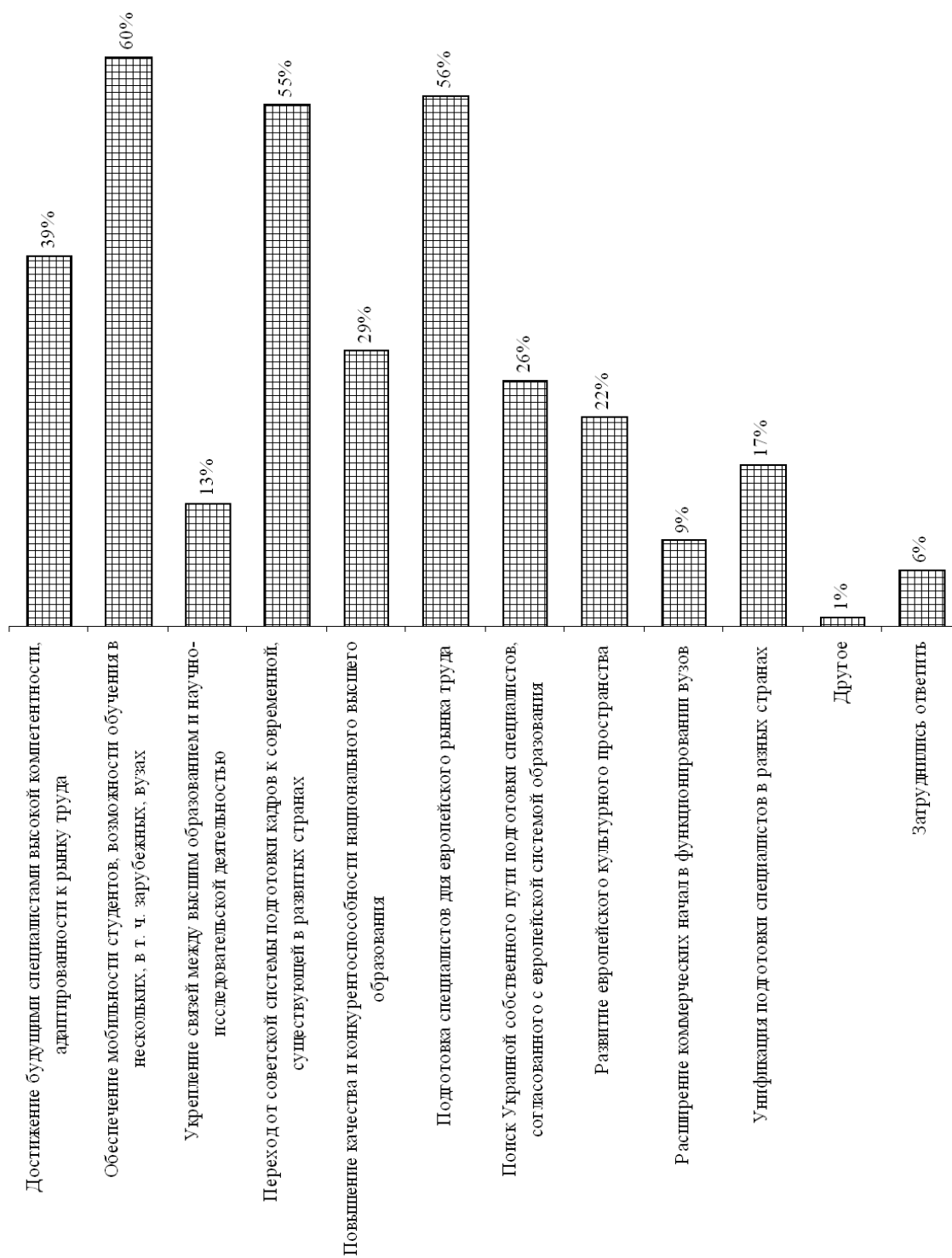


Рис. 2. Иерархия различных характеристик и целей Болонской системы, которые определили респонденты, % опрошенных

сти обучения за рубежом (38%); возможность трудоустройства за рубежом (33%) и др. Если говорить о потенциальной учебной мобильности, т. е. возможности обучения, продолжения обучения за рубежом (сегодня это делают единицы студентов), то она, как оказывается, весьма высока. Так, большинство опрошенных (72%) хотели бы продолжить или завершить обучение за границей (34% – после завершения обучения в университете и 38% – с определенного курса в рамках различных программ по обмену студентами). Что очень интересно: у 32% опрошенных при этом не возникло никаких материальных затруднений, а 26% респондентов твердо заявили, что их семьи вполне могли бы решить все возникающие при этом финансовые проблемы.

Несколько иначе обстоит дело с установками студентов на евроатлантическую интеграцию Украины. В последнее время принято считать, что противниками вступления Украины в НАТО являются чаще всего пожилые люди, еще помнящие «страшилки» относительно агрессивности этого военно-политического блока. В действительности, по крайней мере, для Восточной Украины, как оказывается, даже с учетом того, что речь идет о вполне «продвинутой» молодежи, лишь 22% опрошенных студентов университета – «за» вступление Украины в НАТО; 52% – «против» вступления; остальные пока четко в этом плане не определились. С нашей точки зрения, не-

обходимо проведение специального социологического исследования (проблема вполне «созрела») для глубокого анализа политических установок украинского студенчества.

Завершая анализ проблемы эффективности внедрения в вузе европейской системы образования, можно сделать следующие ключевые выводы:

– выявленная четкая направленность украинских студентов на европейскую интеграцию Украины выступает в целом в качестве важнейшего фактора, гарантирующего, в конечном итоге, успешное внедрение европейской системы образования;

– уже имеющаяся практика внедрения в учебный процесс положений Болонской конвенции свидетельствует как о достаточно позитивном отношении к ним студенчества, так и о первых успехах, связанных с реализацией ряда аспектов данной системы;

– для достижения максимального результата в процессе внедрения Болонской системы необходима активная реализация тех ее элементов, которые пока не получили достаточно глубокого внедрения в украинских вузах (и не только в Днепропетровском университете экономики и права). Речь идет о реальном внедрении системы выбора студентами дисциплин для изучения; обеспечении учебной мобильности студентов как в рамках страны, так и за рубежом, и т. п.