

УДК 330.323

О.А. ЗАДОЯ,  
аспірант Університету імені Альфреда Нобеля, (м. Дніпро)

## ЦІЛЬОВІ УСТАНОВКИ РЕАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ РЕГУЛЮВАННЯ ТРАНСФОРМАЦІЇ ЗАОЩАДЖЕНЬ В ІНВЕСТИЦІЇ

Проведено статистичний аналіз макроекономічних показників України та динаміки зростання ВВП за паритетом купівельної спроможності країн пострадянського простору, а також враховано базовий макроекономічний прогноз МВФ для України до 2022 р. У результаті визначено деякі зв'язки і закономірності, на основі яких зроблено висновки, що дозволили запропонувати корекцію прогнозованих показників для України для досягнення значного зростання показника ВВП на душу населення. З'ясовано, що найбільш прагматично орієнтованим є дослідження взаємозв'язку між зростанням ВВП і питомою вагою інвестицій у ньому. Побудовано рівняння регресії впливу питомої ваги інвестицій у ВВП на його динаміку для визначення прямої впливу і його кількісного вираження. Визначено основні принципи державного регулювання трансформації заощаджень в інвестиції.

**Ключові слова:** динаміка зростання ВВП, корекція, ВВП на душу населення, питома вага інвестицій, рівняння регресії, заощадження, інвестиції.

Як показує аналіз макроекономічних показників, Україна належить до країн, де між заощадженнями та інвестиціями (скоригованими на сальдо торговельного балансу) особливої різниці немає: відхилення середніх значень за період з 2000 по 2015 р. становить 1,4 процентних пункта [1]. Разом з тим досягнення рівності заощаджень та інвестицій ще не означає рівноважного стану економіки (рівновага за Парето). Адже українська економіка навіть за умови відносного дотримання основних макроекономічних пропорцій не досягає бажаної динаміки та не реалізує тривалі цілі: економіка або падає, або зростає досить повільними темпами. Тому, на нашу думку, досягнення збалансованості заощаджень та інвестицій не може розглядатися як мета державного регулювання економіки. Це лише необхідна, але не достатня умова макроекономічної рівноваги. Рівноважним можна вважати такий стан економіки, коли баланс супроводжується заданими темпами економічного зростання без погіршення

інших показників соціально-економічного розвитку.

Ключовою умовою досягнення збалансованості національної економіки є рівновага заощаджень та інвестицій. Така рівновага може бути результатом ринкового саморегулювання економічної системи. Однак історичний досвід показує, що існують численні фактори, які можуть порушувати дію механізму саморегулювання. Серед них можна назвати як суто економічні (наприклад, монополізація економіки, низький рівень доходів, що взагалі зводить нанівець процеси заощадження, тощо), так і позаекономічні фактори (скажімо, довіра до тих чи інших інституцій, очікування економічних суб'єктів, певні цінності чи традиції). З урахуванням цих обставин сучасні моделі макроекономічної рівноваги передбачають певний вплив держави на процеси трансформації заощаджень в інвестиції.

Базуючись на зазначених вище підходах, спробуємо сформулювати цілі та завдання державного регулювання проце-

су трансформації заощаджень в інвестиції на сучасному етапі розвитку української економіки, що і є метою цієї статті.

Перш за все необхідно визначити бажані темпи економічного зростання. Як правило, ключовим показником, за яким оцінюють рівень розвитку країни, є ВВП на душу населення (навіть у новітніх розробках, де формуються інтегральні показники, від нього не відмовляються). У міжнародних зіставленнях цей показник найчастіше розраховується у доларах США за паритетом купівельної спроможності (purchasing power parity, PPP).

Паритет купівельної спроможності відображає співвідношення рівня цін у певній країні відносно аналогічного показника у США. На нього, зокрема, безпосередньо не впливає ринковий (або ж офіційний) курс національної валюти, однак динаміка PPP на пряму залежить від співвідношення темпів інфляції.

У 2016 р. ВВП України, розрахований за PPP, становив 352,6 млрд дол. Для його розрахунку використовувався курс 6,77 грн/дол. Тоді як офіційний курс за рік становив 27,4 грн/дол. [2]. Це означає, що офіційний курс у 4,04 раза перевищує паритет купівельної спроможності! Таке співвідношення в економічній літературі

інколи називають валютним коефіцієнтом [3]. Для української гривні цей показник на сьогодні є одним з найвищих у світі. Іншими словами, порівняно з реальною купівельною спроможністю долара у своїй країні, в Україні американська валюта переоцінена більше ніж у 4 рази.

Слід рахуватися з тим, що у світовій економіці діє закон вирівнювання цін, який передбачає зближення рівня цін у різних країнах через інтенсивні міжнародні товарні потоки. Оскільки валютний індекс може зменшуватися або за рахунок зниження курсу іноземної валюти (що мало ймовірно), або за рахунок випереджаючого зростання цін в Україні, то найбільш вірогідним сценарієм на найближчі роки будуть все-таки досить високі темпи інфляції. Цей висновок підтверджується й аналізом показників, які характеризують фінансові умови інвестиційної діяльності (табл. 1). Так, останні три роки інфляція вимірювалася двозначними числами, а в 2015 р. навіть існувала реальна загроза переходу економіки до гіперінфляції. І хоча за прогнозами до 2020 р. зростання цін має уповільнитися, однак нормальні умови для банківського кредитування (інфляція в межах 3-5%, облікова ставка НБУ до 3%) навряд чи будуть створені.

Таблиця 1

## Показники, які характеризують фінансові умови інвестиційної діяльності\*

Показники	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Облікова ставка НБУ (на кінець року), %	7,75	7,5	6,5	14,0	22,0	14,0
Грошова маса M2 (на кінець року), млрд грн	661,0	771,1	854,2	995,3	993,8	1102,4
Питома вага грошової маси M2 у ВВП (коефіцієнт монетизації), %	50,2	54,7	58,7	63,5	50,2	46,3
Питома вага агрегату M0 у загальному обсязі грошової маси M2 (на кінець року), %	29,3	26,4	26,4	28,4	28,4	28,5
Міжнародні резерви НБУ (на кінець року), млрд дол. США	31,8	24,5	20,4	7,5	13,3	15,5
Індекс споживчих цін на товари та послуги, %	108,0	100,6	99,7	112,1	148,7	113,9
Індекс цін виробників промислової продукції, %	119,0	103,78	101,7**	131,8**	136,0	120,5
Індекс цін на будівельно-монтажні роботи, %	119,4	112,6	105,6	109,5	127,1	109,2
Офіційний курс долара США до гривні (на кінець року), грн/дол. США	7,99	7,99	7,99	15,77	24,00	27,19

\* Розраховано за [4; 5; 6].

\*\* Грудень до грудня відповідного року.

Разом з тим, якщо ставити за мету подолання економічної відсталості України та хоча б наближення до країн із середнім рівнем доходу на душу населення, нашій економіці необхідне досить значне щорічне зростання реального ВВП, розрахованого за PPP. Бюджетною резолюцією, схваленою Кабінетом Міністрів України, передбачається досягнення таких темпів зростання реального ВВП (за так званим сценарієм 1): 2017 р. – 1,8%, 2018 р. – 3, 2019 р. – 3,6, 2020 р. – 4% [7]. Однак за умов успішної реалізації запланованих результатів у 2020 р. країна буде мати показник ВВП у розрахунку на душу населення (за паритетом купівельної спроможності) на рівні 9 250 дол., що навіть сьогодні відповідає приблизно 143-му місцю серед країн світу (фактично у 2016 р. Україна за цим показником посідала 148-ме місце) та не означає суттєвого поліпшення ситуації. Адже світ теж не стоїть на місці.

За класифікацією Світового банку Україна належить до країн із середнім рівнем ВВП на душу населення. Однак вона єдина (!) серед країн цієї групи, яка у 2016 р. мала загальний обсяг ВВП на рівні 1990 р.: 350,9 млрд дол. у 1990 р. та 352,6 млрд дол. у 2016 р. При тому, що загальний обсяг ВВП цієї групи зріс у 6,2 раза. Усі пострадянські країни демонстрували позитивну динаміку. Зростання ВВП, розрахованого за PPP, в окремих країнах становило: Азербайджан – 4,3 раза, Білорусія – 3,1, Вірменія – 3, Казахстан – 3,3, Росія – 2,9, Таджикистан – 2,1,

Туркменістан – 4,8 раза. Лідери ж групи показали, що, незважаючи на масштабні економіки з численним населенням, можна демонструвати досить значне зростання. Так, ВВП Індії збільшився за цей період у 8,8 раза [8]. Якщо ж Україна й надалі буде йти обраним нею шляхом, то є реальна загроза перейти до групи країн з рівнем доходу нижче середнього.

Міжнародний валютний фонд, як один з факторів, що визначає вибір напрямів економічної політики української держави (оскільки є основним міжнародним кредитором), постійно розробляє макроекономічні прогнози як для груп, так і для окремих країн. Згідно із загальним прогнозом для країн Центральної та Східної Європи економічна ситуація в Україні у найближчі 6 років буде змінюватися таким чином (табл. 2).

З одного боку, розроблений прогноз є досить оптимістичним, особливо в частині зменшення темпів інфляції та зростання ВВП, розрахованого за паритетом купівельної спроможності. До 2022 р. ВВП зросте в 1,6 раза та дозволить значно поліпшити цей показник у розрахунку на душу населення. Разом з тим дещо не узгоджується динаміка цього показника з темпами приросту реального ВВП за умови падіння курсу національної валюти. Це можливо лише тоді, коли ступінь переоцінки американської валюти в Україні буде й надалі зростати. Однак, як на нашу думку, така переоцінка не може тривати довго, оскільки створює надзвичайно сприятливі умови для іноземного

Таблиця 2

## Базовий макроекономічний прогноз МВФ щодо України\*

Рік	Темп інфляції, %	Курс долара США, грн/дол.	Приріст ВВП за PPP, %	Приріст реального ВВП, %
2017	10,0	28,7	2,9	2,0
2018	7,0	31,2	6,6	3,2
2019	6,0	33,4	9,7	3,5
2020	5,0	35,3	9,3	4,0
2021	5,0	37,5	9,6	4,0
2022	5,0	39,9	10,2	4,0

\*Розраховано за [9].

інвестора. А з його приходом пропозиція іноземної валюти буде зростати, що призупинить зростання її курсу. Тому, як нам здається, в Україні є шанс зламати тенденцію та змінити ситуацію на краще. Це підтверджується й фактичною динамікою курсу гривні у липні – серпні 2017 р., коли вона постійно поліпшувала свої позиції стосовно основних світових валют.

На нашу думку, потрібна система спеціальних заходів, яка б забезпечила щорічне реальне зростання національної економіки щонайменше на 5–6% (це трохи вище оптимістичних показників Кабміну). За цих умов через п'ять років показник ВВП на душу населення досягне 11 000 дол., що дозволить Україні закріпитися у групі середньорозвинених країн.

Значним резервом для підвищення темпів економічного зростання може бути легалізація тіньової економіки, яка, за загальним визнанням, охоплює значну частину реального виробництва. Разом з тим є загроза, що боротьба з тіньовою економікою може привести не до її легалізації та зростання офіційних показників ВВП, а до ліквідації цього сегмента, що фактично означає скорочення загального виробництва. Так, за даними департаменту економічної стратегії та макроекономічного прогнозування Мінекономрозвитку, у 2016 р. рівень тінізації економіки України знизився на 6 відсоткових пунктів та становив 34% [10]. Але якби ця частина економіки була легалізована, то зростання офіційного ВВП було б щонайменше 6%. Оскільки ж, за даними офіційної статистики, ВВП країни збільшився тільки на 2,3%, то є усі підстави стверджувати, що загальні обсяги виробництва («офіційна» + «тіньова» економіки) продовжували скорочуватися. Однак дослідження тіньової економіки не є предметом нашого аналізу, а тому в подальшому ми обмежимося офіційною статистикою, розуміючи певну неточність такого підходу.

В економічній літературі існують численні спроби кількісного вимірювання тісноти зв'язку між темпами економічного зростання та інвестиціями [11; 12]. Є подібні розрахунки й для сучасної

української економіки. Так, Г.Я. Глуха досліджує коефіцієнти кореляції між темпами приросту реального ВВП та темпами приросту валового нагромадження як для цілого ряду країн світу в цілому, так і для України зокрема. За її розрахунками для нашої країни за період 2000–2012 рр. цей показник становить 0,88 [13, с. 95]. Такі розрахунки, без сумніву, є важливими й розширюють наші уявлення про фактори економічного зростання. Однак, на наш погляд, більш прагматично орієнтованим є дослідження іншого аспекту взаємозв'язку, а саме між зростанням ВВП та питомою часткою інвестицій у ньому. У цьому випадку є можливість не лише констатувати факт наявності залежності, а й розробити модель, за допомогою якої можна визначитися з політикою держави щодо впливу на економічну динаміку через інвестиційний процес.

У попередніх працях [1] нами уже досліджувався зв'язок між темпами економічного зростання та інвестиціями. Для окремих країн тіснота зв'язку між цими показниками досить слабка. Перш за все, мова йде про найбільш розвинені країни, де економічне зростання забезпечується не стільки інвестиціями, скільки інноваційними технологіями. Для країн із середнім та нижче середнього рівнем доходу тіснота зв'язку, як правило, зростає. Для України коефіцієнт кореляції між темпами зростання реального ВВП та питомою вагою інвестицій у ВВП за період з 2000 по 2016 р. становить 0,64. Результати розрахунків дають підстави стверджувати, що вплив питомої ваги інвестицій на темпи економічного зростання, хоча й не є вирішальним, однак досить суттєвий.

Обмежений рівень впливу інвестицій на динаміку ВВП можна пояснити, враховуючи добре відому з макроекономіки класифікацію факторів економічного зростання. Як правило, вони поділяються на фактори пропозиції, попиту і розподілу. Реальна динаміка економіки формується як рівнодіюча цієї системи факторів.

Інвестиції можна віднести, перш за все, до факторів пропозиції. Вони покликані відтворювати спожитий та створювати

вати новий виробничий потенціал, пересуваючи кризу виробничих можливостей у північно-східному напрямі. Разом з тим через обмеженість попиту або як наслідок нерациональності розподілу цей потенціал може бути й нереалізованим. Однак без інвестицій економічне зростання завжди має межі, які визначаються положенням кривої виробничих можливостей.

Оскільки основним джерелом інвестицій виступають заощадження, розмір яких залежить від структури розподілу наявного доходу, то певною мірою інвестиції пов'язані і з дією факторів розподілу, що теж має враховуватися у розробці напрямів державного регулювання трансформації заощаджень в інвестиції.

Розрахунок коефіцієнта кореляції лише визначає ступінь тісноти зв'язку, не вказуючи на його напрям. Певною мірою справедливими будуть обидва твердження: динаміка ВВП на 64% визначається питомою вагою інвестицій у ВВП і питома вага інвестицій у ВВП на 64% визначається темпами його зростання. Для визначення напрямку впливу та його кількісного вираження побудуємо рівняння регресії для цієї пари показників (рис. 1).

За результатами розрахунків було отримано таке лінійне рівняння регресії:

$$y = 1,2361x - 23,33.$$

Його аналіз дозволяє зробити кілька важливих висновків:

1) економіка зможе забезпечити просте відтворення (нульові темпи зростання) за умови, що питома вага інвестицій у ВВП становить 18,9%:

$$y = 0, \text{ якщо } x = 23,33/1,2361 = 18,9.$$

У цьому випадку інвестиції хоча й будуть більшими за амортизаційні відрахування (в останні роки питома вага амортизаційних відрахувань у ВВП коливається в межах 12,5–13,5%), однак, як наслідок інфляційних процесів, вони лише відновляють основний капітал;

2) коефіцієнт  $a_1$  показує, що кожен відсоток питомої ваги інвестицій у ВВП понад 18,9% збільшує потенціал країни з виробництва ВВП на 1,24%. Іншими словами, досягнення 5-6% приросту ВВП потребує інвестицій на рівні 23–25% від ВВП. Справедливість цього висновку підтверджується динамікою української економіки у 2000-х роках (до 2009 р.), коли питома вага валових нагромаджень у ВВП була 22–28%, що забезпечувало найвищу

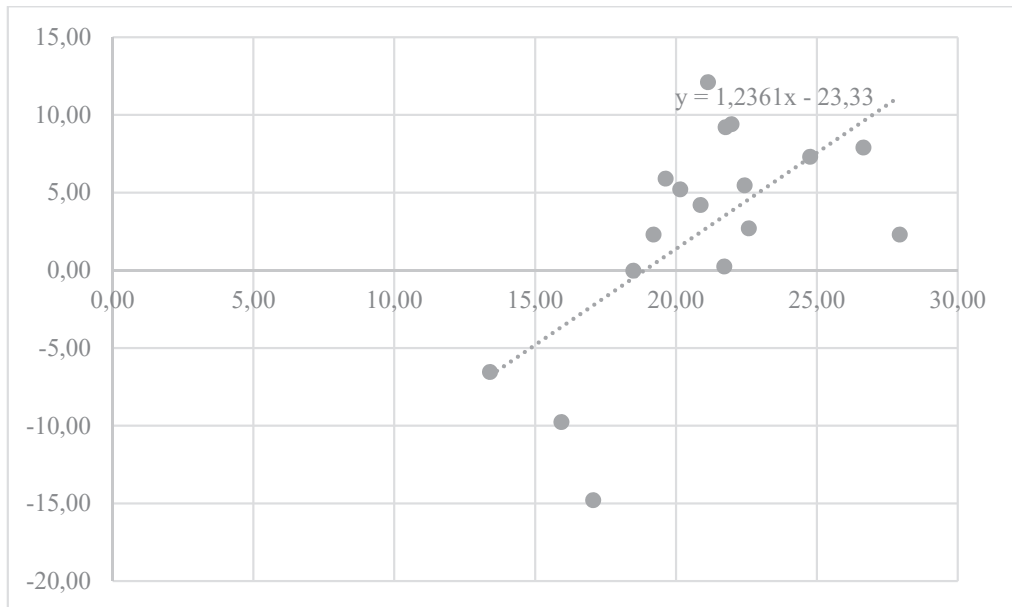


Рис. 1. Рівняння регресії впливу питомої ваги інвестицій у ВВП на його динаміку

динаміку національного виробництва за усі роки незалежності України.

Таким чином, проведений аналіз дозволяє сформулювати основні цілі, обмеження та умови реалізації державної політики регулювання процесу трансформації заощаджень в інвестиції (рис. 2).

Безпосередньою метою діяльності держави у цій сфері має стати досягнення середньорічного зростання ВВП на 5–6% (починаючи з 2018 р.). Це узгоджується як з планами Кабінету Міністрів України, які зафіксовані у його бюджетній резолюції, так і з прогнозами МВФ, хоча й дещо

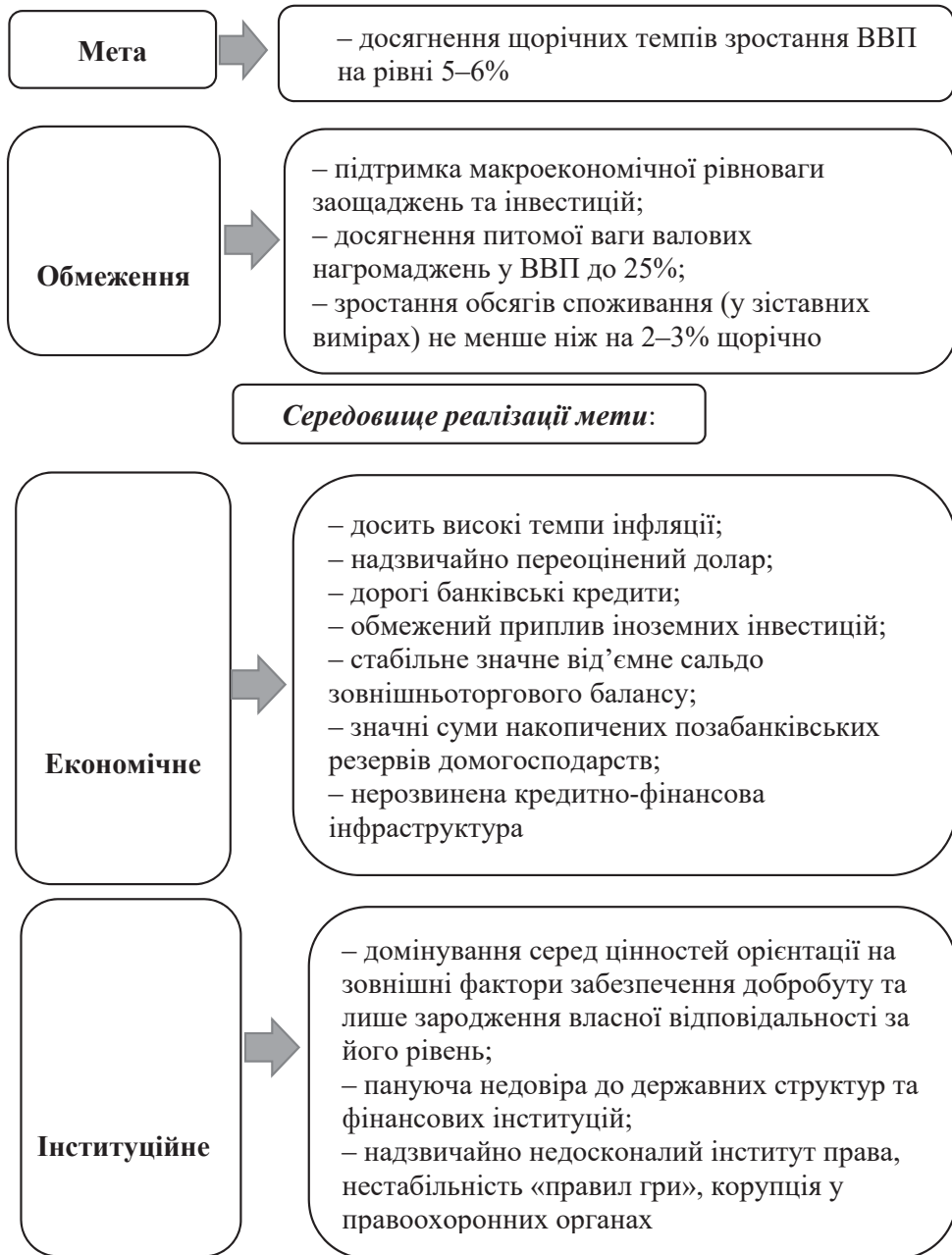


Рис. 2. Цільові установки та умови реалізації державної політики регулювання трансформації заощаджень в інвестиції



перевищує показники, зазначені у цих документах. Необхідність постановки завищених завдань пов'язана з тим, що у разі повільнішого зростання є загроза консервації відставання нашої країни.

Умовою зазначеного зростання має стати збільшення питомої ваги валового нагромадження у ВВП до 25%. Однак досягнення заданих темпів економічного зростання має забезпечувати й дотримання низки вимог. Перш за все необхідно забезпечити макроекономічну рівновагу. Це означає, що при зростанні інвестицій має зростати і їх джерело – заощадження. Зростання ж останніх може відбуватися у межах наявного доходу. Відповідно збільшення питомої ваги заощаджень буде призводити до зменшення питомої ваги споживання. Дійсно, в Україні питома вага споживання значно більша, ніж у тих країнах, які демонструють високі темпи економічного зростання (країни з виробничо орієнтованою моделлю економіки). Але перерозподіл наявного доходу на користь заощаджень за рахунок споживання не має привести до зменшення останнього. В умовах досить низького загального рівня життя населення це не допустимо. Тому як одне з обмежень висунуто вимогу абсолютного зростання розмірів реального споживання на 2–3% при зменшенні його питомої ваги у наявному доході.

Звичайно, при розробці державної політики у сфері трансформації заощаджень в інвестиції необхідно враховувати досвід інших країн світу та рекомендації, які розробляють міжнародні економічні організації. Разом з тим обов'язковим є врахування специфіки середовища, в якому буде реалізовуватися ця політика. За наявності численних ознак для групування цих особливостей об'єднаємо їх у дві групи: економічні та інституційні.

Перш за все слід пам'ятати, що економічні процеси будуть проходити в умовах досить високих темпів інфляції, особливо у перші роки. Галопуюча інфляція (зростання більше 5% на рік) позначається як на заощаджувальних процесах, так і на інвестиційних. Вона ставить особливі вимоги до очікуваного рівня доходності інвестиційних проектів та робить недоцільним реалізацію деяких з них. Надзвичайно переоцінений долар, з одного боку, стимулює експорт та притік іноземних інвестицій, з іншого ж боку – збільшує витрати на споживання, оскільки значна частина споживчого кошика усе ще формується за рахунок імпорту, який дорожчає та потребує додаткових витрат. Незважаючи на економічну привабливість України для іноземних інвесторів, потік інвестицій є обмеженим через інституційні проблеми ведення бізнесу. Одна з них – дороговизна та складність отримання банківських кредитів, без яких ефективне ведення бізнесу вважається неможливим.

Нерозвиненість кредитно-фінансової інфраструктури, потрясіння, які вона пережила в останні роки, сформували у населення стійку недовіру до неї, що призводить до зростання заощаджень поза організованими структурами. Необхідно також враховувати особливості пануючого набору цінностей, який визначає поведінку економічних суб'єктів як при заощадженні, так і при інвестуванні.

Таким чином, виявлені кількісні залежності, сформульовані мета, обмеження та характеристики середовища визначають основні засади державного регулювання трансформації заощаджень в інвестиції. Проведені дослідження можуть стати підґрунтям для прогнозування розвитку економіки України на найближчу перспективу.

### Список використаних джерел

1. Задоя О.А. Рівновага заощаджень та інвестицій у відкритій економіці / О.А. Задоя // Європейський вектор економічного розвитку. – 2015. – № 2. – С. 76–84.
2. The World Factbook [Electronic resource]. – Available at: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>
3. Kholod B. Exchange rate and its impact on foreign economic activity / B. Kholod, A. Zadoia // Review of General Management. – 2009. – Vol. 10, issue 2. – P. 18–36.

4. Державна служба статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
5. Національний банк України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat\\_id=5802143](http://bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=5802143)
6. Значення облікової ставки НБУ з 1993 по 2017 роки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://bank-ua.com/%D0%9E%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0\\_%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0\\_%D0%9D%D0%91%D0%A3](http://bank-ua.com/%D0%9E%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%91%D0%A3)
7. Проект Основних напрямів бюджетної політики на 2018–2020 роки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=62047](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=62047)
8. The World Bank. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?page=6>
9. International Monetary Fund [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.imf.org/external/country/UKR/index.htm>
10. Уровень теневой экономики в 2016 году уменьшился на 6% [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kontrakty.ua/article/103890>
11. Абрамов А.Е. Экономический рост, инвестиции и фондовый рынок [Электронный ресурс] / А.Е. Абрамов. – Режим доступа: <http://www.google.com.ua>
12. Сосновський В.Г. Вплив інвестицій та надання кредитів на економічне зростання України / В.Г. Сосновський, А.С. Жилун // Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики: зб. наук. праць. – 2011. – Вип. 1 (10). – С. 256–261.
13. Глуха Г.Я. Національна економіка: фактори зростання: монографія / Г.Я. Глуха. – Дніпропетровськ: Дніпропетровський університет імені Альфреда Нобеля, 2014. – 312 с.

### References

1. Zadoya O.A. (2015). *Rivnovaha zaoshchadzen' ta investytsiy u vidkrytyi ekonomitsi* [Equity of Savings and Investments in the Open Economy]. *Yevropeys'kyu vektor ekonomichnoho rozvytku*, no. 2, pp. 76-84.
2. The World Factbook. Available at: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/up.html>
3. Kholod B., Zadoia A. (2009). *Exchange rate and its impact on foreign economic activity*. Review of General Management. Vol. 10, issue 2, pp. 18-36.
4. *Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy* [State Statistics Service of Ukraine]. Available at: <http://www.ukrstat.gov.ua/> (Accessed 1 August 2017).
5. *Natsional'nyy bank Ukrainy* [National Bank of Ukraine]. Available at: [bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat\\_id=5802143](http://bank.gov.ua/control/uk/publish/category?cat_id=5802143) (Accessed 15 August 2017).
6. *Znachennya oblikovoyi stavky NBU z 1993 po 2017 roky* [The value of the discount rate of the NBU from 1993 to 2017]. Available at: [http://bank-ua.com/%D0%9E%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0\\_%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0\\_%D0%9D%D0%91%D0%A3](http://bank-ua.com/%D0%9E%D0%B1%D0%BB%D1%96%D0%BA%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2%D0%BA%D0%B0_%D0%9D%D0%91%D0%A3) (Accessed 5 August 2017).
7. *Proekt Osnovnykh napryamiv byudzhetoynoi polityky na 2018–2020 roky*. [Project of the main directions of the budget Policy for 2018-2020 years]. Available at: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_1?pf3511=62047](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=62047) (Accessed 27 August 2017).
8. The World Bank. Available at: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?page=6> (Accessed 9 August 2017).
9. International Monetary Fund. Available at: <http://www.imf.org/external/country/UKR/index.htm> (Accessed 2 August 2017).
10. *Uroven' tenevoy ekonomiki v 2016 godu umen'shilsya na 6%* [The level of the shadow economy in 2016 decreased by 6%]. Available at: <http://kontrakty.ua/article/103890> (Accessed 24 August 2017).



11. Abramov A. Ye. *Ekonomicheskiy rost, investitsii i fondovyy rynek*. Economic growth, investments and the stock market. Available at: <http://www.google.com.ua> (Accessed 30 August 2017).

12. Sosnovs'kyy V. H., Zhylun A. S. (2011). *Vplyv investytsiy ta nadannya kredytiv na ekonomichne zrostannya Ukrainy* [Impact of Investments and Granting Lending on Ukraine's Economic Growth]. *Finansovo-kredytna diyal'nist': problemy teorii ta praktyky*. Issue 1 (10), pp. 256-261.

13. Hlukha H. Y. (2014). *Natsional'na ekonomika: faktory zrostannya* [National economy: growth factors]. Dnipropetrovs'k, Dnipropetrovs'kyy universytet imeni Al'freda Nobelya, 312 p.

Проведен статистический анализ макроэкономических показателей Украины и динамики роста ВВП по паритету покупательской способности стран постсоветского пространства, а также учтен базовый макроэкономический прогноз МВФ для Украины до 2022 года. В результате были определены некоторые связи и закономерности, которые позволили предложить коррекцию прогнозируемых показателей для Украины для достижения значительного роста показателя ВВП на душу населения. Выяснено, что наиболее прагматично ориентированным является исследование взаимосвязи между ростом ВВП и удельным весом инвестиций в нем. Было построено уравнение регрессии влияния удельного веса инвестиций в ВВП на его динамику для определения направления влияния и его количественного выражения. Определены основные принципы государственного регулирования трансформации сбережений в инвестиции.

**Ключевые слова:** динамика роста ВВП, коррекция, ВВП на душу населения, удельный вес инвестиций, уравнение регрессии, сбережения, инвестиции.

The statistical analysis of macroeconomic indicators for Ukraine and the dynamics of GDP growth on the purchasing power parity for the post-Soviet countries was carried out, and the basic macroeconomic forecast of the IMF for Ukraine until 2022 was taken into account. As a result, some relationships and patterns were determined, which allowed to propose a correction of the forecasted indicators for Ukraine to achieve a significant increase in GDP per capita. It was found out that the study of the relationship between GDP growth and the share of investments in it is the most pragmatically oriented. The equation of regression of the investments in GDP share influence on GDP dynamics was constructed to determine the direction of influence and its quantitative expression. The main principles of the savings transformation into investments state regulation are determined.

**Key words:** GDP growth dynamics, correction, GDP per capita, share of investments, regression equation, savings, investments.

*Одержано 28.04.2017.*