

УДК 340.12

М. А. Баймуратов,
доктор юридических наук, профессор

Ю. Н. Оборотов,
доктор юридических наук, профессор

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА: ПОГРАНИЧНАЯ ЗОНА?*

Современное состояние философии права дает основания философам и юристам выстраивать свои претензии к ее философскому или юридическому статусу в зависимости от своей профессиональной принадлежности. Между тем, если философия права все чаще рассматривается как дисциплина, без которой немыслима профессиональная подготовка юристов, она неизбежно становится составляющей юриспруденции (подчеркнем, не юридической науки, а именно юриспруденции). Характерно, что рецензируемое учебное пособие В. И. Кузнецова сложилось при чтении автором курса лекций по философии права для студентов-юристов. С этим, по-видимому, связано более выигрышное содержательное исполнение учебного материала, начиная с четко сформулированных целей философии права, определения его проблемного поля и кончая вопросами практического овладения правом, его толкования и понимания.

Автор справедливо начинает изложение материала с вопросов понимания и моделирования права, что позволяет показать всю сложность правовой реальности и процесса ее постижения, а также выстраивания соответствующих моделей. Отсюда логичен переход в учебном пособии к вопросу о древнегреческих находках в философских выходах к праву (с. 69–116), попытке обозначить философские аспекты в римской правовой традиции (с. 116–127), рассмотрению роли христианства в становлении светского учения о праве в условиях средневековья (с. 127–144), определению гуманистической тенденции в развитии права нового времени (с. 145–194) и основных направлений философии права XIX и первой половины XX столетия (с. 195–278), наконец, анализу некоторых направлений философии права второй половины XX столетия (с. 279–320).

Актуальна для современной юриспруденции проблематика классификации правовых понятий, затронутая автором, который приводит различные основания классификации и дает подробную характеристику не только структурным и прагматическим правовым понятиям, но и морфологическим, праксеологическим, телеологическим, методологическим и идеологическим правовым понятиям (с. 25–27).

Удачно прибавляют в деле проникновения в вопросы философии права представленные в учебном пособии положения о сложности права как объекта понимания, где выделены три аспекта измерения сложности права: объективная сложность, проблемная сложность, эпистемологическая сложность (с. 56–62).

* Кузнецов В. И. Философия права. История та сучасність: Навч. посіб. — К.: ВД «Стилос»; ПУ «Фоліант», 2003. — 382 с.

Особого упоминания заслуживают рассмотренные в разделе VI учебного пособия такие направления философии права, как правовой критицизм, правовой феминизм, правовой постмодернизм и правовой экономизм. Здесь зримо показаны с помощью таблиц (с. 310–113), во-первых, дихотомия модернистских и постмодернистских принципов и, во-вторых, соотношение принципов модернистского и постмодернистского понимания права.

Вообще сам материал учебного пособия подан в порядке постмодернистского подхода к изложению, когда приводятся конкретные тексты исследований представителей различных философских направлений, что придает неповторимый колорит изложению вопросов каждой темы. Удачно выписаны имена представителей различных философских школ и направлений, что позволит студентам при необходимости самостоятельно найти работы заинтересовавшего их философа права. Этому же будет способствовать список литературы, выстроенный применительно к каждому разделу учебного пособия.

В целом весьма положительно оценивая учебное пособие В. И. Кузнецова, обратим внимание на такие положения работы, которые могут нуждаться в дальнейшем совершенствовании.

Вряд ли приемлема сформулированная автором цель выхода к единому общему пониманию права (с. 10). К тому же это не отвечает существующему многообразию правовых культур, а также расходится с позицией самого автора, который основное внимание сосредоточил на англоязычной философии права, о чем, в частности, говорится во введении к учебному пособию.

По-видимому, учебное пособие по философии права должно содержать соответствующие примеры из сферы юриспруденции. Между тем приведенное на с. 49–53, 63–66 имеет, мягко говоря, отдаленное отношение к правовой реальности. Не ясно, где автору учебного пособия видится различие между материалом по истории политических и правовых учений и философией права (см., например, подраздел 3 раздела II, посвященный Платону, подраздел 4 раздела II, посвященный Аристотелю, подраздел 3 раздела IV, посвященный Фоме Аквинскому и др.)

Разнообразие направлений философии права, представленное в учебном пособии, автор с помощью формализации пытается представить как классы системных направлений дифференциации права (см. дополнение на с. 321–338). По-видимому, автор прав, когда пишет, что предложенная им классификация далека от совершенства (с. 336), однако вряд ли приемлемо его утверждение, что эта классификация позволяет конкретнее представить основные направления философии права. В данном случае можно констатировать, что не всегда математический инструментариум обеспечивает продвижение в системе гуманитарного, а в данном случае — философско-юридического знания.

В заключение отметим полезность работы, проделанной автором учебного пособия, которое позволит студентам полнее воспринять многообразие правового мира в его философском восприятии.