

*Література*

1. Циппеліус Р. Філософія права: Підручник. — К.: Тандем, 2000. — 300 с.
2. Идея права / Пер. с англ. М. А. Юмашева, Ю. М. Юмашев. — М.: ЮГОНА, 2002. — 472 с.
3. Постанова Господарського суду Запорізької області від 09.06.06 року у Справі № 27/210/06-АП // Службовий державний реєстр судових рішень України. — № 41968.
4. Про місцеві державні адміністрації: Закон України від 9 квітня 1999 р. // Офіційний вісник України. — 1999. — № 18. — Ст. 3.
5. Постанова Господарського суду Чернігівської області від 06.06.2006 року у справі № 17/138а // Службовий державний реєстр судових рішень України. — № 2039.
6. Рішення Конституційного суду України у справі за конституційним зверненням громадянина Касьяненка Бориса Павловича щодо офіційного тлумачення положень пункту 8 частини третьої статті 129 Конституції України, частини другої статті 383 Кримінально-процесуального кодексу України від 11 грудня 2007 року № 11-рп/2007 // Офіційний вісник України. — 2008. — № 29. — Ст. 927.
7. План заходів щодо реалізації Концепції реформування кримінальної юстиції України: Затв. розпорядженням Кабінету Міністрів України від 27 серпня 2008 р. № 1153-р. — П. 2, підп. 4.
8. Марченко М. П. Судебное правотворчество и судебское право. — М.: ТК Велби: Проспект, 2008.
9. Постанова Судової палати в адміністративних справах Верховного Суду України від 14 лютого 2006 р // Вісник Верховного суду України. — 2006. — № 10 (74).

УДК 340.143

*И. А. Минникес***ИНДИВИДУАЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ  
(ОСНОВНЫЕ КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ)**

**Актуальность и степень разработанности проблемы.** Понятие «индивидуальное правовое регулирование» не является достаточно разработанным в современной юридической науке. До настоящего времени в общей теории права нет ни одной монографии, специально посвященной данному виду правового регулирования.

Большое значение для становления и развития теории индивидуального правового регулирования имеют работы таких исследователей, как С. С. Алексеев, В. М. Горшенев, Ф. Н. Фаткуллин, Л. С. Явич.

В 1990 г. была защищена кандидатская диссертация С. Г. Краснояружского «Индивидуальное правовое регулирование в советском обществе: (вопросы теории и практики)» [1]. На сегодняшний день это единственное диссертационное исследование в общей теории права, посвященное именно индивидуальному правовому регулированию.

Следует также отметить кандидатскую диссертацию Е. В. Березовской [2] и докторские диссертации Т. В. Кашаниной [3] и С. И. Вележева [4], в которых с разных позиций затрагиваются вопросы индивидуального правового регулирования.

Проявляли интерес к исследованию проблем индивидуального правового регулирования и специалисты в области отраслевых юридических наук (Н. Г. Александров, А. К. Безина, С. Н. Братусь, М. С. Гурвич, В. Ф. Яковлев и др.).

Однако подробному анализу подверглись только отдельные элементы теории индивидуального правового регулирования и то, зачастую, без всякой связи с самой концепцией. Вместе с тем насущные потребности юридической науки и практики требуют более пристального внимания к данному виду правового регулирования. Регулирование конкретных ситуаций в индивидуальном порядке при помощи правовых средств — это цивилизованный легитимный способ разрешения и предотвращения социальных конфликтов, это один из элементов гражданского общества и правового государства.

**Понятие и признаки индивидуального правового регулирования.** В юридической литературе индивидуальное правовое регулирование обозначается различными терминами — «казуальное», «поднормативное» и «ненормативное».

Представляется, что данные термины не являются взаимоисключающими. Каждый из них отражает отдельные черты данного вида правового регулирования, тем самым дополняя друг друга.

Так термин «казуальное» говорит о том, что индивидуальное правовое регулирование направлено на урегулирование конкретных ситуаций, требующих юридического разрешения. Термин «поднормативное» подчеркивает, что такое регулирование осуществляется дополнительно к общенормативному, происходит на основе норм права и в пределах их предписаний. И, наконец, термин «ненормативное» означает, что в процессе этого регулирования создаются индивидуальные (ненормативные) акты — односторонние акты, договоры, акты применения права. Эти акты не содержат в себе норм права и, следовательно, не имеют нормативного характера.

Однако наиболее распространенным является термин «индивидуальное правовое регулирование», который и представляется наиболее приемлемым.

Индивидуальному правовому регулированию присущи следующие черты:

а) это такое воздействие на общественные отношения, которое связано с установлением, изменением или прекращением юридических прав и обязанностей их участников в индивидуальном порядке;

б) оно органически дополняет нормативное правовое регулирование;

в) направлено на урегулирование конкретных ситуаций, требующих юридического разрешения;

г) осуществляется путем совершения односторонних юридически значимых действий или заключения договоров, либо выражается во властной деятельности уполномоченных органов или должностных лиц по разрешению конкретных юридических вопросов;

д) в процессе этого регулирования создаются индивидуальные акты;

е) является самостоятельным видом правового регулирования со всеми его родовыми признаками.

Из чего следует, что *индивидуальное правовое регулирование* — это такое правовое воздействие на общественные отношения, которое связано с установлением, изменением или прекращением юридических прав и обязанностей их участников в индивидуальном порядке, органически дополняющее нормативное правовое регулирование, направленное на урегулирование конкретных

ситуаций, требующих юридического разрешения, осуществляемое путем совершения односторонних правомерных юридически значимых действий или заключения договоров, либо властной правоприменительной деятельностью уполномоченных субъектов, в процессе которого создаются индивидуальные правовые акты.

Не следует противопоставлять нормативное и индивидуальное правовое регулирование. Только при их взаимодействии и взаимосвязи возможно эффективное воздействие права на общественные отношения.

Нормативное и индивидуальное правовое регулирование не могут существовать друг без друга. Первичная тенденция развития — разрешение (регулирование) конкретных случаев (казусов) и далее от совокупности конкретных случаев к формированию нормы. Но это предопределяет и обратное движение — разрешение конкретных индивидуальных случаев на основе сформировавшейся нормы.

Индивидуальное правовое регулирование существует в дополнение и развитие нормативного и при этом является самостоятельным видом правового регулирования.

**Виды индивидуального правового регулирования.** При характеристике видов индивидуального правового регулирования наиболее приемлемой представляется классификация, согласно которой выделяются такие виды:

- 1) автономное индивидуальное правовое регулирование;
- 2) координационное (договорное) индивидуальное правовое регулирование;
- 3) субординационное (правоприменительное) правовое регулирование.

*Автономное индивидуальное правовое регулирование* осуществляется путем совершения правомерных действий; правовой режим в этом случае создается в одностороннем порядке; не зависит от волеизъявления других лиц.

В качестве примера данного вида правового регулирования чаще всего называют совершение односторонних сделок или осуществление права. Однако этим автономное индивидуальное правовое регулирование не исчерпывается и находит проявление во многих материальных и процессуальных отраслях права.

Это, например, в семейном праве право выбора супругами фамилии при заключении брака. В уголовном праве к этому виду можно отнести деяния, совершенные при обстоятельствах, исключающих преступность (противоправность) деяния — необходимая оборона, исполнение приказа или распоряжения, задержание лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, обоснованный риск.

В процессуальном праве примером такого вида правового регулирования является возбуждение гражданского дела в суде, когда суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав.

Во всех этих случаях правовой режим создается индивидуально, в одностороннем порядке путем совершения правомерных действий.

*Координационное (договорное) индивидуальное правовое регулирование* осуществляется путем заключения договоров и соглашений.

В большей степени такой вид правового регулирования присущ граждан-

скому праву. В семейном праве также существуют различные виды договоров и соглашений. Это обусловлено тем, что принцип диспозитивности присущ самой природе данных отраслей права.

Однако и в других отраслях права координационное (договорное) индивидуальное правовое регулирование также возможно. Например, индивидуальный трудовой договор в трудовом праве.

В настоящее время диспозитивные начала все больше проникают в те отрасли права, которые традиционно были ориентированы на императивный метод правового регулирования — уголовное и административное право.

Так, в уголовном праве предусмотрено освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим. При соблюдении ряда условий (совершение впервые преступления небольшой и средней тяжести, причиненный потерпевшему вред заглажен) уголовный закон допускает достижение юридически значимого соглашения между лицом, совершившим преступление, и потерпевшим.

В административном праве по-новому актуальной становится проблема административного договора. В действующем российском законодательстве законодательная дефиниция «административный договор» в настоящее время отсутствует, однако она известна законодательству других стран (например, Украина). И, возможно, эта проблема в скором времени встанет и перед российским законодателем.

Что же касается процессуальных отраслей права, то действующее законодательство предусматривает несколько видов договоров и соглашений в гражданском процессуальном праве — соглашение о передаче дела на рассмотрение третейского суда, соглашение об изменении территориальной подсудности, мировое соглашение. В арбитражном процессуальном праве подобные положения регламентированы еще более четко и подробно.

*Субординационное (правоприменительное) правовое регулирование* осуществляется в рамках исполнительно-распорядительной или правоохранительной правоприменительной деятельности.

**Способы, методы и типы индивидуального правового регулирования.** Индивидуальное правовое регулирование не имеет своих, присущих именно ему, способов, методов и типов правового регулирования. Однако существующие способы, методы и типы нормативного правового регулирования применительно к индивидуальному правовому регулированию имеют определенные особенности.

Наиболее зримо они проявляются при диспозитивном методе, предполагающем определенную свободу усмотрения, которое является неотъемлемой чертой индивидуального правового регулирования. Но и при императивном методе правового регулирования есть место для индивидуального правового регулирования, когда на основе императивной нормы в отношениях субординации в отношении конкретного лица создается индивидуальный акт.

Аналогично картина выглядит при общедозволительном и разрешительном типах правового регулирования. В первом случае возможности для инди-

видуального правового регулювання більше, но присутствує оно при обох типах правового регулювання.

Індивідуальне правове регулювання можливо і при всіх способах правового регулювання, коли це сформульовано не на нормативному рівні, а в формі індивідуального предписання, адресованого конкретному лицу. В цьому випадку заборона, обов'язування або дозвілля, установлені на нормативному рівні, перетворюються в індивідуальну заборону, індивідуальне обов'язування або індивідуальне дозвілля. При цьому вони несуть піднормативний характер [5].

Аналіз діючого законодавства і практики його застосування дозволяє виділити наступні види індивідуальних заборон, індивідуальних обов'язувань і індивідуальних дозволів: конкретні, варіативні і умовні.

В першому випадку індивідуальне предписання, засноване на одному з названих способів правового регулювання, сформульовано чітко, однозначно, варіант поведінки строго заданий і ніяких відхилень від нього не допускаються. В другому випадку індивідуальне предписання передбачає декілька варіантів поведінки в залежності від того, як буде розвиватися ситуація. І, нарешті, в третьому випадку індивідуальне предписання, що містить індивідуальну заборону, індивідуальне обов'язування або індивідуальне дозвілля, починає діяти після настання передбаченого в нормі права або в самому індивідуальному предписанні умови.

**Межі індивідуального правового регулювання.** До недавнього часу всі дослідження в цій області зводилися, головним чином, до аналізу меж нормативного правового регулювання.

Думається, що межі індивідуального правового регулювання, як і нормативного, можна розділити на об'єктивні і суб'єктивні. Об'єктивні межі залежать, головним чином, від рівня економічного розвитку суспільства і є загальними для нормативного і індивідуального правового регулювання. Суб'єктивні межі індивідуального правового регулювання, які залежать від волі законодавця, поглинаються суб'єктивними межами нормативного регулювання, але мають ряд особливостей.

При автономному індивідуальному правовому регулюванні — це межі свободи суб'єкта діяти в односторонньому порядку по своєму усмотренію в установленних законом межах. При договірному (координаційному) індивідуальному правовому регулюванні — це межі свободи угоди, також в установленних законом межах. При правозастосовному (субординаційному) індивідуальному правовому регулюванні — межі визначаються компетенцією суб'єкта, приймаючого рішення.

В висновку необхідно зазначити, що на сьогоднішній день теорія індивідуального правового регулювання, незважаючи на свою очевидну актуальність, була розроблена поверхово і фрагментарно. Як справедливо відзначає Т. В. Кашанина, проблема індивідуального регулювання ще чекає своїх дослідників [6, 64].

*Литература*

1. Краснопяружский С. Г. Индивидуальное правовое регулирование в советском обществе: (вопросы теории и практики): Дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1990.
2. Березовская Е. В. Правотолкование и индивидуальное правовое регулирование: Дис. ... канд. юрид. наук. — Казань, 2005.
3. Кашанина Т. В. Децентрализация в правовом регулировании: Структурный анализ: Дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 1992.
4. Воложев С. И. Нормативность и казуальность права (Теоретико-методологический и сравнительно-правовой анализ): Дис. ... д-ра юрид. наук. — С.Пб., 2005.
5. Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. — М., 1989.
6. Кашанина Т. В. Соотношение централизованного и децентрализованного правового регулирования // Правоведение. — 1991. — № 4.

УДК 340.132

*А. Ф. Крыжановский***ПРАВО И ПРАВОПОРЯДОК:  
ВЗАИМОРАЗВЕРСТКА ПРАВОВЫХ КАТЕГОРИЙ**

В доктринальной среде правоведов как аксиоматическое воспринимается положение, что «...в логическом аппарате каждой науки главную теоретическую нагрузку несут ее основные фундаментальные понятия — категории» [1, 35]. Это наиболее общие и глубокие фундаментальные юридические понятия, являющиеся пределом обобщений в сфере правоведения [1, 36].

«Правовые категории как понятия предельной общности в государственно-правовой сфере общественной жизни, — указывает А. М. Васильев, — призваны выразить и раскрыть ее сущность, наиболее глубокие связи и отношения. Возникая в ходе познания и осмысления юридической практики, они служат инструментом познавательной деятельности на уровне абстракции и обобщений, которые позволяют установить внутреннюю основу, причину, связи, единство и законы развития правовой действительности» [1, 38].

Познавательной особенностью понятий, причем особенностью наиболее ценной, П. М. Рабинович вполне обоснованно считает то, что они отражают такие свойства явления, которые являются существенными, закономерными, общими для всех явлений определенного рода (типа, класса) [2, 4].

В. П. Казимирчук, чье мнение нашло поддержку среди современных философов права [3], вполне обоснованно подчеркивает методологическое значение правовых категорий [4, 47].

Категории теории права и государства занимают особое место в системе правовых категорий, относятся к числу основных (Д. А. Керимов) и выражают наиболее общие связи и отношения, сущность, качество, структуру права. Эти категории в «снятом виде» дают ответ о назначении права, его основных характеристиках. «Все правовые явления — как бы они ни отличались друг от друга, — отмечает Д. А. Керимов, — суть именно правовые, а не какие-либо