

УДК 342.8(470).001.73

А. А. Макарецв

### ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЛЕГИТИМНОСТИ ВЫБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: В СВЕТЕ РЕФОРМЫ РОССИЙСКОГО ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

**Постановка проблемы.** В настоящее время в официальных оценках результатов выборов, проводимых на территории России, стараются избегать понятия легитимности, делая акцент на их легальности. Именно легальность выборов, то есть соответствие избирательных действий закону, является, по мнению представителей публичных органов, определяющим моментом в оценке их справедливости и демократичности.

Легитимность выборов представляет собой более сложное правовое явление, чем легальность. Легитимация может находиться в противоречии с формальной легализацией, если юридические законы не соответствуют нормам справедливости, общедемократическим ценностям, установкам, сложившимся у населения. Понятия «легитимность» и «легальность» близкие, но не тождественные. Если первое носит в большей степени этический характер, то второе – юридический.

Избирательное право, по мнению И.В. Выдрина, является необходимым инструментом институционально-властных преобразований в стране [1, с. 182]. Процесс, посредством которого избирательные процедуры приобретают свойство легитимности, то есть состояния, выражающего правильность, оправданность, целесообразность и другие стороны соответствия конкретных избирательных действий установкам, ожиданиям личности, социальных и иных коллективов, общества в целом, чаще всего имеет неформальный характер. Он не всегда имеет прямое отношение к закону, а иногда и противоречит ему. Процесс легитимации связан с комплексом переживаний и внутренних установок людей, с представлениями различных слоев населения о соблюдении государственной властью, ее органами норм социальной справедливости и прав человека [2, с. 65].

Легитимность является частью природы избирательного права, цель которого – создание легального компромисса между всеми слоями общества. Признание государственной власти по итогам выборов легитимной опирается на внутренние побудительные мотивы и складывается на основе чувственного восприятия, опыта и рациональной оценки избирательных процедур. Легитимность выборов определяется механизмами правового регулирования всех стадий избирательного процесса, анализ реализации которых позволяет населению судить о демократичности выборов, уровне уважения властью участников избирательной кампании, о реальных, предоставленных государством, возможностях реализации активного и пассивного избирательного права.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Отдельные вопросы, связанные с исследованием российского избирательного права, его средств, направленных на обеспечение легитимности выборов, нашли отражение в работах А.А. Вешнякова, А.В. Иванченко, Р.Т. Биктагирова, А.Н. Кокотова, С.Д. Князева, Е.И. Колюшина, В.И. Крусса, М.С. Матейковича, В.Н. Белоновского и других ученых.

**Цель статьи** – исследовать, принимая во внимание изменения, которые в 2012 г. были внесены в российское избирательное законодательство, проблемы правового обеспечения легитимности выборов в Российской Федерации.

**Изложение основного материала.** Определяющее значение для обеспечения легитимности результатов имеет процесс выдвижения и регистрации кандидатов (списков кандидатов), который, по мнению В.И. Васильева, является «завязкой» избирательной кампании, определяющей ее весь дальнейший ход [3, с. 316]. О необходимости упрощения и демократизации этой стадии избирательного процесса говорили и при подготовке проекта действующей Конституции Российской Федерации в рамках работы конституционной комиссии. Так, на одном из её заседаний отмечалось: «Общий принцип, который, по-видимому, необходимо заложить и в Конституцию Российской Федерации, и в избирательный закон, заключается в том, что процедура выдвижения должна быть максимально демократизирована, должны быть сняты любые рогатки, и только избирателям, а не промежуточным органам, должна быть предоставлена полная возможность самим выбрать из числа кандидатов тех депутатов, которые, по их мнению, должны представлять их в парламенте и местных органах» [4, с. 158].

Существенно на процедуру выдвижения и регистрации кандидатов повлиял Федеральный закон от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 40-ФЗ), закрепляющий прямые выборы высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

Для правового режима выдвижения и регистрации кандидатов огромное значение имеет вопрос о субъектах, наделенных как правом выдвижения [5, с. 335], так и возможностью принимать участие в этом процессе. Федеральный закон № 40-ФЗ расширяет круг субъектов, обладающих правом принимать участие в процедуре выдвижения кандидатов, предусматривая, что этот процесс может осуществляться при участии Президента Российской Федерации. Согласно изменениям, внесенным в Федеральный закон от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», Президент Российской Федерации по своей инициативе может провести консультации с политическими партиями, выдвигающими кандидатов на должность руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также с кандидатами, выдвинутыми в порядке самовыдвижения. По нашему мнению, предусмотренное законодательством право Президента Российской Федерации проводить или не проводить консультации изначально закладывает возможности нарушения принципа равного избирательного права: в отношении одних избирательных объединений и кандидатов глава государства своим правом может воспользоваться, в отношении других – нет. Также необходимо отметить, что

факультативный характер этой стадии избирательного процесса по выборам главы субъекта не вносит существенных изменений в объем полномочий Президента Российской Федерации, который и ранее как глава государства имел право инициировать консультации с любыми участниками политического процесса.

На повышение уровня легитимности процессов, связанных с выдвижением кандидатов (списков кандидатов), могло существенно повлиять принятие предложенного на общественное обсуждение законопроекта «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации». Согласно ему особенностью избирательной кампании по выборам высшего должностного лица субъекта Российской Федерации могло являться то, что по её итогам происходило бы замещение должности руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации и парламентского мандата в верхней палате федерального законодательного органа.

Анализ законопроекта позволяет высказать мнение, что он предусматривал совмещение в процедуре наделения полномочиями члена Совета Федерации, то есть представителя от исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, элементов представительной и непосредственной демократии. С одной стороны, при проведении выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации каждый кандидат, выдвинутый на эту должность, представлял бы в соответствующую избирательную комиссию три кандидатуры на должность члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. С другой стороны, при голосовании за кандидата на должность руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации избиратель вправе проголосовать также за одну из кандидатур, представленных данным кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации. Согласно законопроекту кандидат в члены верхней палаты Российского парламента, которой набирает наибольшее число голосов избирателей, в случае избрания представившего его кандидата на должность главы исполнительной власти субъекта Российской Федерации будет наделен полномочиями члена Совета Федерации – представителя от исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Подобный подход не получил развитие в Федеральном законе от 3 декабря 2012 г. № 229-ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации». Он ограничивается обязанностью кандидата на должность главы исполнительной власти субъекта Федерации представить в соответствующую избирательную комиссию трех кандидатов на должность члена Совета Федерации, один из которых в случае избрания представившего его кандидата будет наделен полномочиями члена верхней палаты парламента Российской Федерации.

Особое значение для легитимации результатов выборов имеют средства, обеспечивающие регистрацию кандидатов (списков кандидатов) и определяющие круг претендентов на выборные должности и депутатские мандаты. Лицо, которое было избрано в соответствии с законодательством, может не обладать легитимностью, так как условия регистрации позволили ограничить количество претендентов на

выборную должность, исключив из их числа лиц, которые могли составить победителю реальную конкуренцию.

Согласно российскому законодательству отражение воли избирателей в поддержку выдвижения того или иного кандидата рассматривается через призму формально закреплённых законодательством требований. Но эти требования должны основываться на принципе разумности и определять условия регистрации в зависимости от реальной поддержки избирательных объединений и кандидатов избирателями. С одной стороны, закрепление в законодательстве чрезмерно завышенных и неопределённых требований позволит соответствующим органам отказать в регистрации оппозиционным кандидатам и избирательным объединениям, которые желают участвовать в политической жизни государства и обладают определенной поддержкой избирателей. С другой стороны, введение упрощенного порядка регистрации даёт возможность принимать участие в выборах лицам, которые, злоупотребляя пассивным избирательным правом, не ставят своей целью победу на выборах.

Согласно принятому по инициативе Президента Российской Федерации Федеральному закону от 2 мая 2012 г. № 41-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с освобождением политических партий от сбора подписей на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления» политические партии освобождаются от сбора подписей избирателей на всех выборах, за исключением выборов главы государства.

Подобное предложение согласуется с ролью политических партий в жизни государства и общества. Согласно действующей на момент внесения законодательной инициативы редакции Федерального закона от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях» с 1 января 2012 г. в политической партии должно было состоять не менее сорока тысяч членов, при этом более чем в половине субъектов Российской Федерации политическая партия должна была иметь региональные отделения с численностью не менее четырехсот членов. Наличие такого количества членов партии в большинстве субъектов Российской Федерации можно считать средством отражения поддержки кандидатов (списков кандидатов), выдвинутых этой партией, российскими гражданами, и их регистрация в упрощенном порядке (без предоставления подписей избирателей) будет являться логичной.

Однако подобный подход, по нашему мнению, не в полной мере согласуется с другой законодательной инициативой, касающейся уменьшения количества членов политических партий. Согласно изменениям, внесенным Федеральным законом от 2 апреля 2012 г. № 28-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О политических партиях» в политическую партию должно входить не менее 500 членов. Можно предположить, что изменение партийного законодательства является попыткой перевести акции политического протеста конца 2011 г. – начала 2012 г. в легальное русло, установленное облегченным порядком создания политических партий. Но в то же время, по нашему мнению, создание всероссийских политических партий, состоящих из небольшого количества членов, снижает уровень их легитимности. Эти политические объединения не будут обладать под-

держкой значительного числа российских граждан, но будут иметь право выдвигать кандидатов (списки кандидатов) почти на всех выборах. При этом необходимо отметить, что это приведет к дроблению партийной системы России, что не всегда является позитивным моментом.

Федеральный закон № 40-ФЗ расширяет перечень оснований регистрации кандидатов. В соответствии с ним выдвижение кандидата на должность руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации должно поддержать от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Число лиц, необходимое для поддержки кандидата, устанавливается законом субъекта Российской Федерации и определяется в процентном отношении от общего числа указанных депутатов, предусмотренного уставами этих муниципальных образований на день принятия решения о назначении выборов, и числа избранных на муниципальных выборах и действующих на день принятия указанного решения глав этих муниципальных образований.

Подобные условия регистрации кандидатов на должность руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, которые можно рассматривать как новеллу российского избирательного законодательства, являются завышенными. В законе указывается, что порядок сбора указанных подписей и порядок их проверки устанавливаются законом субъекта Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 12 июня 2002 г. «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». По нашему мнению, эта процедура существенно отличается от сбора подписей избирателей, предусмотренного для иных выборов. Сбор подписей в поддержку выдвижения является частью предвыборной агитации и предусматривает возможность личного контакта кандидата, его представителей и лиц, среди которых сбор подписей осуществляется. Если у кандидата, выдвинутого политической партией, будет возможность встречи с выборными лицами муниципальных образований, представляющими эту политическую партию, то у самовыдвиженцев она будет отсутствовать. По нашему мнению, в законодательстве необходимо закрепить гарантии права кандидатов, их представителей на встречу с депутатами представительных органов муниципальных образований и избранными на муниципальных выборах главами муниципальных образований субъекта Российской Федерации, что повысит легитимность процесса регистрации кандидатов среди рядовых избирателей.

В законодательстве закрепляется требование о том, что депутат представительного органа муниципального образования или глава муниципального образования может поддержать только одного кандидата, выдвинутого любой политической партией либо в порядке самовыдвижения. Необходимо отметить, что у кандидата в процессе сбора подписей отсутствуют права на получение информации о лицах, которые поддержали выдвижение его соперников. Фактически это даёт возможность отказать в регистрации одному из кандидатов, чье выдвижение поддержал один тот же депутат или глава муниципального образования.

Согласно законодательству списки депутатов представительных органов муниципальных образований и глав муниципальных образований, поддержавших выдвижение какого-либо кандидата, публикуются в региональных государственных периодических печатных изданиях и размещаются на сайтах соответствующих избирательных комиссий субъектов Российской Федерации. Это требование закона увеличивает, по сравнению с институтом сбора и представления подписей избирателей, публичную составляющую поддержки выдвижения.

Подобный подход в регулировании отношений, связанных с регистрацией кандидатов (списка кандидатов), наметился в середине 2000-х гг. В соответствии с п. 6 ст. 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 9 июня 2005 г. № 69-ФЗ) установление достоверности подписи избирателя методом опроса запрещалось. Исключение Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 93-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации о выборах и референдумах и иные законодательные акты Российской Федерации» этого положения из законодательства сделало возможным установление достоверности подписи избирателя посредством беседы с последним. Действующее избирательное законодательство превращает поддержку выдвижения кандидата (списка кандидатов) в публичное действие, что не исключает возможности оказания давления на лиц, поддержавших инициативу выдвижения.

В связи с тем, что на ближайших выборах кандидаты (списки кандидатов), выдвинутые политическими партиями, будут регистрироваться без представления подписей избирателей, неясной остается судьба такого института избирательного права, как сбор и предоставление подписей избирателей. Согласно действующему законодательству сбор подписей избирателей сохраняется при выборах Президента Российской Федерации и на всех выборах, при регистрации кандидатов, выдвинутых в порядке самовыдвижения, а в случаях, предусмотренных законом, – общественными объединениями, не являющимися политическими партиями. Рассматривая возможности дальнейшего развития этого института, необходимо отметить, что на практике, возможно, это основание регистрации будет использоваться достаточно редко.

Дальнейшему развитию института сбора подписей избирателей как средству реализации пассивного избирательного права будет способствовать уточнение процесса проверки подписных листов, что позволит избежать двоякого толкования элементов их формы и содержания. Действующее избирательное законодательство позволяет варьировать процедуру проверки подписных листов от чрезмерно строгой до слишком либеральной. Подписные листы должны стать средством обеспечения реализации пассивного избирательного права российских граждан, отражающим доверие избирателей к кандидату. Если данный подход не будет реализован, институт сбора и представления подписей избирателей может со временем уйти в прошлое.

Большое значение в обеспечении легитимности результатов выборов занимает процесс голосования и подсчета голосов избирателей, на обеспечение открытости которого было сосредоточено внимание в ходе последней избирательной кампании

по выборам Президента Российской Федерации. Это достигалось использованием не столько правовых, сколько технических средств. Согласно докладу Председателя Центральной избирательной комиссии В.Е. Чурова веб-камеры были установлены на избирательных участках, в списки которых было внесены 105 миллионов избирателей. Нормативные правовые акты, регламентирующие порядок видеонаблюдения, приравнивают режим доступа к материалам, полученным в ходе видеонаблюдения, к режиму хранения бюллетеней. Так, согласно пп. 2.6 Постановления Центральной избирательной комиссии от 8 сентября 2010 г. № 216/1454-5 «Об утверждении временного порядка применения средств видеонаблюдения и трансляции изображения в помещении для голосования избирательного участка, участка референдума» доступ к хранимым материалам осуществляется в порядке, предусмотренном для бюллетеней. Однако подобный подход не является оправданным, так как избирательные бюллетени и видеозаписи играют различную роль в фиксации информации об избирательном процессе. Избирательные бюллетени являются одним из видов избирательной документации, в которой находит отражение информация о результатах голосования. Материалы, полученные в ходе видеонаблюдения, фиксируют процесс голосования и подсчета голосов, не являясь средством отражения его результатов. При этом нарушение порядка подсчета голосов может являться основанием принятия судом решения о повторном подсчете голосов избирателей. В связи с этим приравнивание режима доступа к материалам, полученным в ходе видеонаблюдения, к режиму доступа к избирательным бюллетеням нарушает субъективное избирательное право, ограничивая возможность участников избирательной кампании использовать видеозаписи как доказательство для обоснования пересчёта избирательных бюллетеней.

**Выводы.** Подводя итог, необходимо отметить, что действующее законодательство не может в полной мере обеспечить легитимность результатов выборов. Особое значение в этом отношении имеют механизмы регистрации кандидатов (списков кандидатов), которые, с одной стороны, должны быть направлены на предоставление возможности гражданам реализации своего пассивного избирательного права, с другой – обеспечить возможность участия в выборах лишь тем кандидатам (избирательным объединениям), у которых есть некоторый уровень поддержки избирателей. Законы, которые приняты в последнее время, не смогут в полной мере реализовать эти задачи. Условия регистрации кандидатов на должность руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации можно рассматривать как чрезмерно завышенные. Закрепление в законодательстве подобных требований подтверждает вывод А.Н. Кокотова о недоверии власти к населению, которое находит отражение и в избирательном законодательстве: «Презумпция недоверия власти к участникам выборов является одной из причин крепнувшего абсентеизма, неверия граждан в действенность института выборов» [6, с. 159].

Технические средства контроля за процессом голосования и подсчёта голосов избирателей не могут в полной мере заменить правовые гарантии открытости и оптимизации этого процесса. В частности, на минимизацию возможностей правонарушений в ходе голосования и подсчета голосов было бы направлено уменьшение

количества избирателей на избирательных участках до пятисот человек, использование электронных средств голосования с прямой записью как дублирующих голосование по избирательным бюллетеням.

Дробление партийной системы, являющееся следствием принятия закона об уменьшении численности членов политической партии, приведет к тому, что правом на регистрацию кандидатов (списков кандидатов) в упрощенном порядке (без предоставления подписей избирателей) будут обладать политические партии, имеющие низкий уровень легитимности среди избирателей. В связи с необходимостью минимизировать этот недостаток было бы желательно связать право политических партий на участие в выборах различного уровня с количеством их членов. Например, предусмотреть в законодательстве, что политические партии, в составе которых находится до трех тысяч членов, обладают правом участвовать в выборах органов и должностных лиц местного самоуправления. Политические партии, в составе которых находится до десяти тысяч членов, обладают правом принимать участие в выборах органов и должностных лиц государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления. Политические партии, имеющие более десяти тысяч членов, могут принимать участие в выборах любого уровня.

### Литература

1. Вопросы теории и практики публичной власти : [коллективная монография] / [С.В. Бендюрина, И.В. Выдрин, И.В. Захаров, А.Н. Кокотов] ; под ред. А.Н. Кокотова. – Екатеринбург : УрГЮА, 2005. – 232 с.
2. Чиркин В.Е. Легализация и легитимация государственной власти / В.Е. Чиркин // Государство и право. – 1995. – № 8. – С. 65–73.
3. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации : [учебник для вузов] / отв. ред. А.В. Иванченко. – М. : Норма, 1999. – 816 с.
4. Из истории создания Конституции Российской Федерации. Конституционная комиссия: стенограммы, материалы, документы (1990–1993 гг.) : в 6 т. / под общ. ред. О.Г. Румянцев. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – Т. 1. – 2007. – 936 с.
5. Князев С.Д. Очерки теории избирательного права / С.Д. Князев. – Владивосток : Из-во Дальневост. ун-та, 1998. – 416 с.
6. Кокотов А.Н. Доверие. Недоверие. Право / А.Н. Кокотов. – М. : Юристъ, 2004. – 192 с.

### Аннотация

**Макарцев А. А. Проблемы правового обеспечения легитимности выборов в Российской Федерации: в свете реформы российского избирательного законодательства.** – Статья.

В статье исследуются средства избирательного процесса, обеспечивающие легитимность выборов. На основе критического анализа изменений избирательного законодательства Российской Федерации в 2012–2013 гг. делаются предположения о дальнейшем развитии российского избирательного права и формулируются предложения по совершенствованию законодательства.

**Ключевые слова:** легитимность, легальность, избирательное право, выборы, выдвижение и регистрация кандидатов (списков кандидатов), высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, член Совета Федерации.

### Анотація

**Макарцев А. О. Проблеми правового забезпечення легітимності виборів у Російській Федерації: у світлі реформи російського виборчого законодавства.** – Стаття.

У статті досліджуються засоби виборчого процесу, що забезпечують легітимність виборів. На основі критичного аналізу змін виборчого законодавства Російської Федерації в 2012–2013 рр. робляться припущення щодо подальшого розвитку російського виборчого права й формулюються пропозиції щодо вдосконалення законодавства.

**Ключові слова:** легітимність, легальність, виборче право, вибори, висування й реєстрація кандидатів (списків кандидатів), найвища посадова особа суб'єкта Російської Федерації, член Ради Федерації.

### Summary

*Makartsev A. A. Problems of legal support of legitimacy of elections in the Russian Federation: in light of the reform of the Russian electoral legislation.* – Article.

The article investigates the means of the electoral process that ensure legitimacy of the election results. Based on a critical analysis of the changes of the electoral legislation of the Russian Federation assumptions can be made about the future development of the Russian electoral law and suggestions can be formed on improving the legislation.

*Key words:* legitimacy, legality, right to vote, election nomination and registration of candidates (lists of candidates), senior official of Russian Federation, member of Federation Council.

УДК 341.48:343.131

*Н. В. Дрьоміна-Волок*

### ДОТРИМАННЯ ПРИНЦИПУ «ВИДАЙ АБО СУДИ» ЯК OBLIGATIO ERGA OMNES ЩОДО ЗЛОЧИНІВ JUS COGENS

У новому тисячолітті культура безкарності продовжує стимулювати подальше розширення масштабів насильства та зростання злочинності. Маніпуляція страхом і стражданнями створює ланцюг насильства, коли тисячі людей стають мимовільним інструментом безжалісної політичної еліти в її боротьбі за владу. Дискримінаційна складова найбільш тяжких злочинів є найбільш очевидною та небезпечною в сенсі не лише фізичних наслідків таких злочинів, а й зазіхання на фундаментальну основну рівність усіх людей – найбільшу цінність людства.

У Декларації наради на високому рівні Генеральної Асамблеї з питання щодо верховенства права на національному та міжнародному рівнях, яка була прийнята 24 вересня 2012 року, підтверджується прихильність до ефективного, справедливого, недискримінаційного та рівноправного надання державних послуг, пов'язаних із верховенством права, включаючи кримінальне, цивільне та адміністративне правосуддя, виражається переконаність у тому, що незалежність судової системи поряд із її неупередженістю й цілісністю є найважливішою необхідною умовою забезпечення верховенства права та недискримінації в процесі відправлення правосуддя. У цій Декларації заявлено: «Ми зобов'язуємося забезпечити непримиренне ставлення до безкарності за геноцид, військові злочини й злочини проти людяності або за порушення норм міжнародного гуманітарного права та грубі порушення норм у сфері прав людини, а також зобов'язуємося забезпечити належне розслідування таких порушень і відповідне покарання за них, у тому числі шляхом представлення перед судом відповідальних за будь-які вчинені злочини, використовуючи для цього національні механізми або, коли це необхідно, регіональні чи міжнародні механізми відповідно до норм міжнародного права, тому із цією метою ми рекомендуємо державам зміцнити національні судові системи та інститути» [1].

Завдання боротьби з расовою дискримінацією вимагає серйозного наукового забезпечення. Необхідність удосконалення міжнародно-правового механізму протидії расової дискримінації свідчить про очевидну актуальність вивчення цього соціально-правового й політичного феномена. Значну увагу питанню боротьби з дискримінацією приділяють увагу у своїх працях М. Буроменський, О. Водяніков, К. Вітман,