

Маншук Досманбетова
**АНАЛИЗ РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА
КАЗАХСТАНСКИХ КОМПАНИЙ**

В статье рассмотрены основы формирования развития интеллектуального капитала казахстанских компаний. Для обоснования управленческих решений проанализированы основные концепции развития систем управления интеллектуальным капиталом организации.

Ключевые слова: Казахстан, интеллектуальный капитал, коэффициент Тобина.

Табл. 1. Рис. 1. Лит. 27.

Маншук Досманбетова
**АНАЛІЗ РОЗВИТКУ ІНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПІТАЛУ
КАЗАХСТАНСЬКИХ КОМПАНІЙ**

У статті розглянуто основи формування розвитку інтелектуального капіталу казахстанських компаній. Для обґрунтування управлінських рішень проаналізовано основні концепції розвитку системи управління інтелектуальним капіталом організації.

Ключові слова: Казахстан, інтелектуальний капітал, коефіцієнт Тобіна.

Manshuk Dosmanbetova¹
**ANALYSIS OF INTELLECTUAL CAPITAL DEVELOPMENT
IN KAZAKHSTAN'S CORPORATIONS**

The article considers the grounds for the intellectual capital development in Kazakh companies. To ground managerial decisions the key concepts for further development of the companies' intellectual capital management are analyzed.

Keywords: Kazakhstan; intellectual capital; Tobin's ratio.

Постановка проблемы. В условиях стремительного наращивания динамики Казахстана по пути индустриально-инновационных реформ особое значение приобретает проблематика интеллектуального капитала.

Убедительные и научно обоснованные теоретические разработки в области интеллектуального капитала дают возможность преодоления сложных препятствий страной на пути углубления реформ. Это обуславливает необходимость всестороннего и глубокого исследования сущности интеллектуального капитала, его отношений с внутренней и внешней средой компании, а также разработок конкретных практических рекомендаций по совершенствованию стоимостной оценки, управлению интеллектуальным капиталом в современной компании и мер по развитию интеллектуально-инновационной деятельности в Республике Казахстан.

Анализ последних исследований и публикаций. Научный анализ развития интеллектуального капитала организаций и его отдельные теоретические и практические вопросы исследованы в работах: Д. Андриссена [2], Н. Бонтиса [24], С.М. Климова [10], Р. Коуза [12], Б. Лева [25], Б.Б. Леонтьева [13], Л.И. Лукичева [14], Б.З. Мильнера [15], И.В. Пронина [17], Т. Стюарта [20], Р. Тиссена [2] и других. Проблемы оценки интеллектуального капитала отдельных компаний с применением субъективных оценок были рассмотрены в

¹ PhD Candidate, Turar Ryskulov Kazakh Economic University, Almaty, Republic of Kazakhstan.

трудах Э. Брукинг [4], Л.Г. Глушко [6], В.Ю. Зубко [8], Р. Каплана [9], А.Н. Козырева [11], Д. Нортон [9], А. Пулика [26], М. Мэлоуна [22], Л.В. Постановова [16], К. Свейби [27], К. Тейлора [21], Л. Эдвинсона [22] и других. Значительное количество научных проблем относительно формирования эффективного использования интеллектуального капитала организации и адаптации его к условиям Казахстана остаются нерешенными.

Нерешенные ранее части общей проблемы. Существующие исследования предлагают чаще всего общетеоретическое рассмотрение проблемы, но не содержат детального анализа развития интеллектуального капитала казахстанских компаний. Исследования в данном направлении могут способствовать процессам интеллектуализации организаций в Казахстане, что и определило выбор темы исследования.

Цель исследования – провести анализ развития интеллектуального капитала коммерческих организаций в Республике Казахстан с учетом коэффициента Тобина. Предложить рекомендации по эффективному использованию интеллектуального капитала организации.

Основные результаты исследования. Проблема интеллектуального капитала, после обретения независимости и перехода Республики Казахстан на путь развития рыночной экономики, представляет большой научный и практический интерес. Различные аспекты интеллектуального капитала учитываются в программах и проектах правительства. Вместе с тем, интеллектуальный капитал требует специального научного исследования, так как он затрагивает множество важных вопросов.

В экономической науке проблемам интеллектуального капитала посвящены исследования зарубежных экономистов. Большой вклад в развитие теории интеллектуального капитала внес Дж. Гэлбрейт. Он впервые ввел в научный оборот понятие «интеллектуальный капитал» [7].

Работа Т. Стюарта «Мозговая сила», опубликованная в журнале "Fortune", послужила катализатором для активного освоения темы интеллектуального капитала теоретиками и практиками менеджмента [19].

Сложность определения интеллектуального капитала обусловлена широким смыслом использования данного понятия. Авторское определение интеллектуального капитала звучит следующим образом: интеллектуальный капитал – ключевой ресурс компании в виде совокупности знаний, умений, навыков, технологий, полезных отношений и других неосязаемых активов, способных влиять на ее стоимость, приносящей эффективный вклад в развитие и в производство благ, дающее возможность его обладателю конкурентное преимущество.

1. Сравнительный анализ интеллектуального капитала зарубежных компаний. Оценке интеллектуального капитала уделяется значительное внимание в таких странах, как Швеция, Израиль, США, Япония и др. Компании, которые обладают значительным интеллектуальным капиталом, высоким уровнем конкурентоспособности, характеризуются использованием современных методов и технологий менеджмента, наличием дорогостоящего бренда – имеют достаточно высокий коэффициент Тобина (соотношение рыночной цены и цены замещения ее реальных активов (зданий, сооружений, обо-

рудования и запасов). Они активно внедряют систему сбалансированных показателей менеджмента [5].

Проведем сравнительный анализ интеллектуального капитала компаний США, Японии и Китая, который может дать много идей и возможностей для мобилизации интеллектуального капитала компаний Казахстана.

Для этого необходимо рассчитать коэффициент Тобина (q), который выражает отношение рыночной стоимости акций компании к балансовой стоимости ее активов.

Для анализа использовались данные финансовой отчетности 30 компаний США, входящих в индекс Доу-Джонса, 19 крупных компаний Японии и данные 27 компаний Китая за 2008–2010 годы.

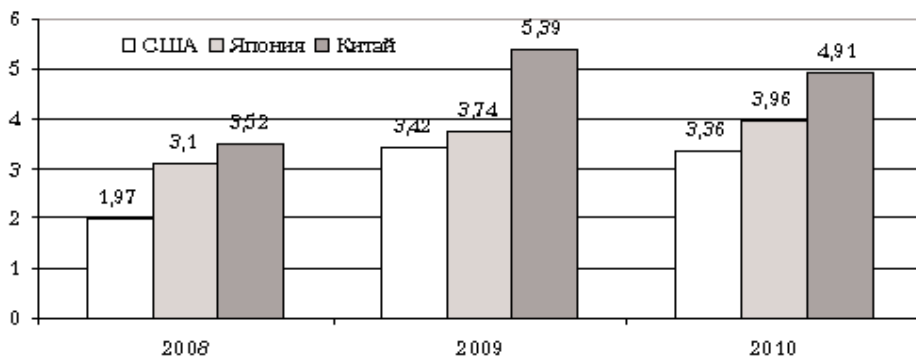


Рис. 1. Сравнительная характеристика значения коэффициента Тобина организаций США, Японии и Китая, построено по данным [1; 18]

Теоретически значение коэффициента Тобина должно стремиться к единице, но опыт стран США, Японии и Китая показывает, что значения данного показателя значительно превышают его теоретические значения, что свидетельствует о наличии неучтенного интеллектуального капитала организации.

Фактически можно говорить о том, что создается общий интернациональный (международный) рынок, в котором ключевым фактором, предопределяющим развитие компании, является наличие конкурентного преимущества в виде интеллектуального капитала, который не учтен в официальной финансовой отчетности предприятий. Прирост стоимости компании в большей степени обусловлен именно развитием интеллектуального потенциала [3, 12–16].

2. Сравнительный анализ интеллектуального капитала казахстанских организаций. Для оценки интеллектуального капитала в Казахстане рассмотрим динамику изменения коэффициента Тобина (табл. 1). В условиях казахстанского рынка было проанализировано 7 компаний, входящих в индекс KASE. Для многих компаний величина рыночной капитализации меньше балансовой стоимости. Это говорит о том, что данные компании неэффективно используют свои активы. В основном эти компании все свои инвестиции вкладывают в материальные активы.

Рассмотрим оценку интеллектуального капитала казахстанских компаний, входящих в индекс KASE.

Таблиця 1. Показатели оценки интеллектуального капитала казахстанских компаний, входящий в индекс KASE*

№	Компания	Капитализация, млн. тенге		Балансовая стоимость, млн. тенге		Коэффициент Тобина	
		2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.
1	АО "Банк ЦентрФинант"	57792	108450	940528	1160575	1224558	0,06
2	Eurasian Natural Corporation PLC	708263	2704275	3090600	1427740	2111905	0,59
3	Kazakhstan PLC	240858	1659245	1926865	954004	1018193	0,31
4	АО "Народный сберегательный банк Казахстана"	206148	552013	628445	1631349	2097935	0,12
5	АО "Казкоммерцбанк"	314542	596896	366865	2587873	2688108	0,12
6	АО "Казтелерамком"	158565	206321	230594	365452	370562	0,47
7	АО "Разведка Добыча "КазМунайГаз"	706392	1561498	1301248	1292587	1428810	0,69
		341794,29	1055528,29	1098234,43	1401605,71	1562867,29	0,34

* составлено по данным [23].

Из табл. 1 видно, что за период с 2009 г. по 2011 г. величина коэффициента Тобина для многих казахстанских компаний меньше единицы. Но за анализируемый период значение коэффициента Тобина увеличилось на 44%. Низкое значение коэффициента Тобина свидетельствует о неэффективном использовании материальных активов организации. Однако значение коэффициента Тобина в 2011 г. было выше единицы в таких компаниях, как АО «Казахмыс» и АО "ENRC". Также за анализируемый период капитализация увеличилась на 33%.

В дальнейшем необходимо стимулировать развитие интеллектуального капитала как на уровне отдельных компаний, так и в целом по Казахстану на государственном уровне.

Для казахстанских исследователей вопросы, связанные с интеллектуальным капиталом, являются еще более сложными, чем для их европейских или, скажем, американских коллег, поскольку для нас он еще более новый и неизученный. Основной задачей автора при написании работы являлось не только рассмотрение подходов к определению понятия «интеллектуальный капитал организации» и методов его оценки, т.е. не рассмотрение теоретических аспектов вопроса, а также анализ практического отношения к нему руководителей (владельцев) организаций (предприятий). При анализе данных, полученных при опросе руководителей компаний, стало очевидно, что на большинстве отечественных предприятий развитию интеллектуального капитала уделяется недостаточное внимание. Большинство руководителей (владельцев) склонны отождествлять понятия интеллектуального и человеческого капиталов. Они считают, что если ими, к примеру, вкладываются средства в обучение или повышение квалификации работников, т.е. в человеческий капитал, то с развитием интеллектуального капитала на их предприятии всё «в порядке». Акцентирование внимания на развитии только одного элемента интеллектуального капитала, человеческого капитала, вполне объяснимо.

Исследования зависимости производительности труда от уровня образования показали, что при увеличении на 10% уровня образования, производительность труда растет на 9%, а при увеличении на 10% акционерного капитала, производительность труда увеличивается только на 4%. Кроме того, бизнес сталкивается с такой проблемой, как несоответствие знаний специалистов, выпускаемых вузами, требованиям конкретных предприятий. Руководители компаний отмечают, что большую часть выпускников приходится доучивать на местах, что делает инвестиции в человеческий капитал абсолютно неизбежными. Такая односторонность подхода связана, безусловно, не только с недостаточностью денежных средств и ограниченностью инвестиционных фондов, хотя это тоже немаловажный фактор.

В первую очередь нежелание инвестировать в интеллектуальный капитал обусловлено отсутствием общепринятых адекватных методов оценки эффективности таких вложений и, как следствие, непониманием их целесообразности. То есть в данном случае отсутствие проработанной теоретической базы ведет к практическим негативным последствиям. Еще одним ограничительным фактором является то, что развитие интеллектуального капитала организации — это удел исключительно крупных организаций.

В то же время, большая часть казахстанских предприятий характеризуется незначительным уровнем развития интеллектуального капитала. Более того, в ряде случаев его величина отрицательна. Владельцы небольших компаний, которые в условиях современной экономики балансируют на грани выживания, склонны вкладывать средства в краткосрочные проекты, т.е. наращивать производственные мощности, нежели инвестировать в интеллектуальное развитие. Есть еще целый ряд причин, сдерживающих развитие интеллектуального капитала организаций. У большинства предпринимателей нет стимулов для инвестирования в развитие интеллектуального капитала своих компаний, что обусловлено как объективными экономическими условиями, так и существующей законодательной базой, многими другими факторами.

Проблема развития интеллектуального капитала в Казахстане — это комплексная проблема, требующая внимания со стороны и ученых, и законодателей, и исполнительной власти, и самих предпринимателей, которые только начинают осознавать значение и роль интеллектуального капитала в развитии и процветании. В настоящее время для всех становится очевидным, что экономика, базирующаяся на знании и ориентированная на формирование и использование интеллектуального капитала, становится главным фактором социально-экономического развития целых стран и отдельных регионов, огромных холдингов и маленьких фирм. «Еще в начале XX века Дейл Карнеги, известный американский специалист в области человеческих отношений и автор произведений по психологии общения, заметил, что даже в технических производствах финансовые успехи организаций лишь на 15% обеспечиваются уровнем материального оснащения, а на 85% атмосферой, царящей на рабочем месте. К слову сказать, признание и успех к Дейлу Карнеги пришли в середине 30-х годов прошлого века, а в СНГ массовый читатель познакомился с его теорией с опозданием на полвека — в середине 80-х годов. Не хотелось бы столь же значительно отстать в вопросе развития интеллектуального капитала» [4, 101].

Выводы. В результате проведенного исследования можно дать следующие рекомендации:

1. Государству жизненно важно стимулировать повышение производительности предприятий, внедрение инновационных разработок, внедрение современных управленческих технологий и в целом модернизацию основных фондов предприятий. В связи с этим государство Республики Казахстан приняло ряд стратегий и программ в области индустриально-инновационного развития, корпоративного развития, интеллектуализации нации и т.д. Для их реализации предполагается активизировать функционирование таких институциональных образований, как Национальный фонд Республики Казахстан, АО «Банк Развития Казахстана», АО «Инвестиционный фонд Казахстана», АО «Национальный инновационный фонд», которые являются важнейшими механизмами реализации поставленных целей.

2. Обосновать необходимость экономических и институциональных механизмов стимулирования воспроизводства интеллектуального капитала организаций. Предложить введение законодательных норм в сфере оплаты труда и налогообложения, которые бы стимулировали увеличение затрат

предприятий на материальное и социальное обеспечение функционирования корпоративного интеллектуального капитала. К примеру, следует создать льготы, связанные с обучением работников в учреждениях среднего и высшего профессионального образования. Финансирование процессов воспроизводства интеллектуального капитала организаций может быть льготным в случае действия механизма грантов на осуществление программ в области образования и научных исследований.

3. На развитие интеллектуального капитала в организациях воздействовать посредством дотирования государством их работы, льгот по налогам, систем кредитования и т.д. К ним отнесены: льготы, направленные на снижение стоимости используемых в научной деятельности основных фондов и другого их имущества; ликвидация налога на землю, которая уменьшает цену этого природного ресурса; таможенные льготы, уменьшающие стоимость привлечения импортных материальных ресурсов для научно-промышленных организаций; льготное налогообложение грантов и премий научных работников также снижает реальную стоимость рабочей силы.

4. Подтверждено, что для повышения интеллектуального капитала предприятий, специализирующихся на создании и внедрении новшеств, необходимым условием развития выступает отмена налога на добавленную стоимость. Это равносильно косвенному финансированию науки и научно-инновационной сферы в примерно 0,2–0,3% ВВП. Ожидаемый при этом эффект может достичь 23% прироста ВВП с учетом увеличения косвенных налогов порядка 0,4–0,6% ВВП, а в сопряженных отраслях экономики, потребляющих и тиражирующих продукцию инновационной сферы, при условии стабилизации и переходе на режим экономического роста ожидаемый прирост ВВП может превысить 34% в год.

5. Предоставить организациям преференции по инвестициям в форме инвестиционных скидок («инвестиционный налоговый кредит»). Инвестиционная скидка вычитается из начисленного налога на прибыль. Момент предоставления инвестиционного налогового кредита наступает для компании автоматически после ввода новой техники, оборудования или технологии в эксплуатацию. Такой порядок создает у предприятий заинтересованность в расширении капиталовложений за счет собственных ресурсов.

6. Создать в Республике Казахстан современные оболочечные организации. Они работают на основе передачи части своих функций (прежде всего, производственных) на контрактной основе сторонним подрядчикам, сосредоточиваясь на стратегическом планировании, финансовом менеджменте, маркетинге и НИОКР. Идея оболочечной компании довольно проста – заниматься маркетингом и владеть брендом, не отягощая себя производством. Важно не то, что компания делает сама, а то, как она умеет устанавливать взаимовыгодные связи с партнерами, которые являются специалистами в своей сфере. Объединив лучших производителей в цепочку или альянс, компания получает новый системный продукт, но при этом не вкладывает деньги в производство.

1. Американские рынки // Инвестирование / MSN Money // investing.money.msn.com.

2. Андриссен Д., Тиссен Р. Невесомое богатство. – М.: Олимп-бизнес, 2004. – 292 с.

3. *Арабян К.К.* Учет и анализ интеллектуального потенциала при формировании стоимости предприятия: Автореф. дис... канд. экон. наук. – М., 2007. – 23 с.
4. *Брукинг Э.* Интеллектуальный капитал / Пер. с англ., под ред. Л.Н. Ковалик. – СПб: Питер, 2001. – 288 с.
5. *Ваганян О.* Рейтинг армянских Интернет-ресурсов (к оценке интеллектуального капитала некоммерческих и коммерческих организаций) // www.iatr.am.
6. *Глушко Л.Г.* Анализ эффективности функционирования интеллектуального капитала на промышленном предприятии: Дис... канд. экон. наук. – Краснодар, 2004. – 134 с.
7. *Гэлбрейт Дж.К.* Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс, 1979. – 405 с.
8. *Зубко В.Ю.* Развитие интеллектуального капитала как фактор повышения стоимости компании: Автореф. дис... канд. экон. наук. – М., 2009. – 25 с.
9. *Каплан Р.С., Нортон Д.П.* Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Пер. с англ. – М.: Олимп-Бизнес, 2003. – 320 с.
10. *Климов С.М.* Стратегическое управление интеллектуальными ресурсами организации. – СПб.: Общество «Знание» СПб и Ленингр. обл., 2001. – 157 с.
11. *Козырев А.Н.* Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности. – М., 2003. – 352 с.
12. *Коуз Р.* Фирма, рынок и право. – М.: Дело, 1993. – 192 с.
13. *Леонтьев Б.Б.* Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. – М.: Акционер, 2002. – 200 с.
14. *Лукичева Л.И., Салихов М.Р.* Подходы к оценке стоимости интеллектуального капитала организаций // Менеджмент в России и за рубежом. – 2006. – №4. – С. 114–122.
15. *Мильнер Б.З.* Управление знаниями. – М. ИНФРА-М, 2003. – 198 с.
16. *Постаногова Л.В.* Качественные модели оценки интеллектуального капитала компании. // Современные научные исследования и инновации. – 2011. – Июнь // web.snauka.ru.
17. *Пронина И.В.* Интеллектуальный капитал: сущность, структура, функции. – М.: ВЭШ, 2008. – 178 с.
18. Статистика рынка. США. Мир / Yahoo finance // finance.yahoo.com.
19. *Стюарт Т.* Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций (Серия: Новая постиндустриальная волна на Западе) / Под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Academia, 1999. – 377 с.
20. *Стюарт Т.* Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / Пер. с англ. В.Н. Ноздриной. – М.: Поколение, 2007. – 368 с.
21. *Тейлор К.* Интеллектуальный капитал // Computerworld. – 2001. – №13.
22. *Эдвинсон Л., Мэлоун М.* Интеллектуальный капитал (Серия: Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология). – М., 1999. – 434 с.
23. Эмитенты / Казахстанская фондовая биржа // www.kase.kz.
24. *Bontis, N.* (1996). Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models? In: Paper presented at ASAC, 17th Annual McMaster Business Conference, Managing Intellectual Capital and Innovation, Hamilton, Canada. 188 p.
25. *Lev, B.* (2000). New Math for a New Economy. Fast Company, January-February: 7.
26. *Pulic, A.* (2000). VAIC – an accounting tool for IC management // www.vaic-on.net.
27. *Sveiby, K.-E.* The Balanced Score Card (BSC) and the Intangible Assets Monitor // www.sveiby.com.au.

Стаття надійшла до редакції 5.06.2012.