

О.О. Сунцова (Національна академія управління, м. Київ, Україна)  
**ШЛЯХИ УДОСКОНАЛЕННЯ ІНСТРУМЕНТІВ  
МАКРОЕКОНОМІЧНОГО РЕГУЛЮВАННЯ  
НАЦІОНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА**

*У статті розглянуто нові інструменти макроекономічного регулювання національного господарства, а також оптимізовано вже відомі економічній науці інструменти регулювання. Проаналізовано та комплексно досліджено шляхи удосконалення інструментів макроекономічного регулювання національного господарства. Запропоновано концепцію удосконалення механізму макроекономічного регулювання розвитку національного господарства за бюджетною складовою.*

*Ключові слова:* інструменти регулювання розвитку національного господарства, макроекономічне регулювання, економічний розвиток.

*Форм. 6. Табл. 3. Літ. 15.*

А.А. Сунцова (Национальная академия управления, г. Киев, Украина)  
**ПУТИ УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТОВ  
МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
НАЦИОНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА**

*В статье исследуются новые инструменты макроэкономического регулирования национального хозяйства, а также оптимизация уже известных экономической науке инструментов регулирования. Проанализированы и комплексно исследованы пути совершенствования инструментов государственного регулирования национального хозяйства. Предложена концепция совершенствования механизма государственного регулирования развития национального хозяйства по бюджетной составляющей.*

*Ключевые слова:* инструменты регулирования развития национального хозяйства, макроэкономическое регулирование, экономическое развитие.

A.O. Suntsova (National Academy of Management, Kyiv, Ukraine)  
**WAYS TO IMPROVE THE INSTRUMENTS OF MACROECONOMIC  
REGULATION OF NATIONAL ECONOMY**

*The article examines new instruments of macroeconomic regulation of national economy as well as optimization of the already known in economic science instruments of regulation. The ways to improve the instruments of macroeconomic regulation of national economy are analyzed and studied. The concept of improving the mechanism of state regulation of the national economy development by the budget component is offered.*

*Keywords:* regulatory instruments of the national economy development; macroeconomic regulation; economic development.

**Постановка проблеми.** Функціонування ринкових інститутів потребує всебічного дослідження методів, інструментів і прийомів макроекономічного регулювання національного господарства. При проведенні досліджень і вивчені концептуальних основ сучасного макроекономічного регулювання національного господарства як у пострадянському, українському, так і в західному науковому просторі виникає проблема ефективної реалізації економічної політики внаслідок розмаїття поглядів на методи, прийоми та інструменти регулювання розвитку національного господарства. Вирішення таких завдань можливе шляхом порівняльного аналізу теоретико-методологічних доробок

економічної науки, вивчення практики реалізації макроекономічного регулювання національного господарства важелями економічної політики. Необхідно сформулювати оптимальну, адаптовану до специфічних рецесійних і пострецесійних умов існування сучасної економіки національну модель розвитку економіки, яка б сприяла успішному вирішенню існуючих проблем.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій. Невирішені раніше частини загальної проблеми.** Пошук концепції ефективного використання економічних, особливо фінансових, важелів макроекономічного регулювання національного господарства для забезпечення сталих темпів соціально-економічного розвитку України та її регіонів триває й досі. У працях учених-економістів, зокрема лауреатів Нобелівської премії з економіки: А. Алесіні [5], Т. Коелі [7], Р. Майорсона [11], Дж. Неша [12], Д. Стігліца [2], Ф. фон Хаєка [15], Дж. Хікса [4] та ін. показана обмеженість ринкових механізмів вирішення фундаментальних стратегічних завдань суспільного соціально-економічного розвитку. Це обумовлює необхідність активізації наукових розробок з удосконалення механізмів макроекономічного регулювання розвитку національного господарства, механізмів фінансового регулювання соціально-економічними процесами та макроекономічного управління розвитком держави на основі діалектичного поєднання економічних (і як їх основної складової – фінансових) і адміністративних методів.

**Мета дослідження** – дослідити та ввести новий макроекономічний регулятор на основі вдосконалення бюджетно-податкових регуляторів розвитку національної економіки й трансформації податкової системи та оцінки її впливу на темпи економічного зростання.

**Основні результати дослідження.** Досліджуючи фіскальну ємність регіонів, економічний потенціал розвитку національного господарства, трансформацію податкової системи, структурно-динамічний характер макроекономічного регулювання соціально-економічного розвитку [3], термін «фіскальна ємність регіону» можна визначити так: фіскальна ємність регіону (ФЄР) вимірює можливість регіональної влади збільшувати власні джерела доходів своїх бюджетів за шаблями влади для забезпечення фінансування власних чи делегованих повноважень.

Ступінь ФЄР може визначатися для:

- моніторингу та порівняння трендів в економічних показниках роботи органу місцевого самоврядування;
- надання інформації для оцінки фінансової стабільності регіону;
- прогнозування впливу структурних змін у регіональній економіці;
- центральної влади при наданні органам місцевого самоврядування трансфертів і грантів.

У загальному вигляді ступінь ФЄР математично можна записати так:

$$FE^i = \left[ \sum_{j=1}^R (t_j^s B_j^i) \right] - \left[ \sum_{k=1}^Z (c_k^s E_k^i) \right], \quad (1)$$

де  $FE^i$  – фіскальна ємність регіону  $i$ ;  $R$  – загальна кількість податків, що входять до дохідної частини певного місцевого бюджету;  $t_j^s$  – стандартна (закріплена законодавством) податкова ставка для податку  $j$  в місцевому бюджеті;  $B_j^i$

– податкова база для податку, що є складовою дохідної частини місцевого бюджету  $j$  у регіоні  $i$ ;  $Z$  – загальна кількість статей витратної частини місцевого бюджету;  $c_k^s$  – стандартна вартість статті витрат  $k$ ;  $E_k$  – стаття витрат  $k$  у регіоні  $i$ .

У перших дужках формули (1) представлено спроможність органу місцевого самоврядування  $i$  збільшити власну дохідну частину, а наступні дужки представляють загальну вартість витрат місцевих бюджетів у регіоні.

Методика визначення розміру необхідних трансфертів за допомогою розрахунку ступеня фіскальної ємності регіону заснована на таких положеннях:

- 1) спроможність збільшити дохідну базу місцевого бюджету;
- 2) вартісне вираження потреби органу місцевого самоврядування у фінансових ресурсах;
- 3) відображення податкової системи;
- 4) відображення системи бюджетних витрат.

Запропонована методика дозволяє оптимізувати міжбюджетні відносини в Україні, чим опосередковано активізує макроекономічний розвиток національного господарства.

Аналіз реформування економічних відносин в Україні за роки незалежності свідчить про те, що перехід економіки до ринкових відносин здійснювався недостатньо регульовано, внаслідок чого відбулася руйнація звичних територіальних пропорцій, наростання полярності між регіонами за рівнем соціального розвитку і потужності економічного потенціалу.

Досліджуючи вплив трансформацій податкової системи на темпи економічного розвитку, проблему регулювання розміру податкових ставок та їхній вплив на стан макроекономічного розвитку національного господарства для України та для інших країн світу, слід зазначити, що згідно з [5], економіка країни розглядається у визначеному часі  $t$  та, відповідно до цього моменту, рівні технології промисловості, які спонукають до виходу певну кількість продукції  $Y$ .

Припустивши, що середня ставка оподаткування  $\tau$  залишається незмінною протягом певного часу, та використовуючи обмеження для бюджету (2) й трансверсальну умову (3) для домогосподарства  $i$ , можна визначити, як зростатимуть розміри повернутого капіталу  $k_i$  та споживання  $c_i$  за однакової для всіх  $t$  константної ставки (4):

$$k_i = w l_i + (1 - \tau) \alpha \frac{\text{ВНП}}{k} k_i - c_i, \quad k_i(0) \text{ задано}, \quad (2)$$

де  $k_i$  та  $l_i$  –  $i$ -те капіталовкладення домогосподарств та затрати праці на обслуговування цих капіталовкладень відповідно;  $\tau$  – середня податкова ставка по країні;  $w$  – середня заробітна плата;  $c_i$  – споживання  $i$ -го домогосподарства.

$$\lim_{t \rightarrow \infty} e^{-\rho t} \frac{k_i}{c_i} = 0, \quad (3)$$

де  $\rho$  – параметр преференцій

$$\frac{\partial \gamma}{\partial \tau} = \frac{1 - \alpha}{\alpha} \alpha^{\frac{1}{\alpha}} A^{\frac{1}{\alpha}} (1 - \tau)^{\frac{1 - 2\alpha}{\alpha}} - \alpha^{\frac{1}{\alpha}} A^{\frac{1}{\alpha}} \tau^{\frac{1 - \alpha}{\alpha}} \geq 0, \quad \text{оскільки } \tau \leq 1 - \alpha. \quad (4)$$

Проведені розрахунки підтверджують результати попередніх досліджень і свідчать про те, що взаємозв'язок між темпом економічного зростання та середньою податковою ставкою являє собою інвертовану U-криву. Крім того, коли середня податкова ставка дорівнює  $\tau^* = 1 - \alpha$ , тоді економіка досягає максимально можливого, для заданих параметрів, рівня темпів економічного зростання:

$$\gamma^* = \alpha^{\frac{1+\alpha}{\alpha}} A^{\frac{1}{\alpha}} (1-\alpha)^{\frac{1-\alpha}{\alpha}} - \rho. \quad (5)$$

Із зниженою (підвищеною) податковою ставкою прибуток від капіталу після оподаткування зростає або спадає відповідно до функції  $\tau$ . Таким чином, оскільки  $\tau$  зростає, то темп економічного зростання в цьому випадку спочатку зросте також, потім досягне свого максимуму у точці  $\gamma^*$ , коли  $\tau = \tau^*$ , а тільки потім спаде. За статистичними даними по Україні при максимально підвищеній податковій ставці можна досягти темпу економічного зростання на два пункти на рік, тому у пропонованому дослідженні доводиться недоцільність підвищення ставки податків і введення інших видів оподаткування до етапу визначення позитивних результатів проведення податкової й бюджетної реформ.

Умовою ефективності регулювання темпів економічного зростання є розвиток фінансових інститутів та ефективність виробничих фондів у промисловості, що дозволяє покращити рівень соціально-економічного життя громадян країни.

Поняття «виробнича ємність національного господарства» пропонується розуміти як здатність національного господарства до розміщення виробничих потужностей. Продемонструємо теоретично, що не тільки продуктивність впливає на фінансовий розвиток, а й навпаки. Для моделювання таких зворотних процесів використовуємо адаптовану модель Батіса-Коелі [7], яка, з поправкою на несподівану реакцію економіки транзитивних країн на зовнішні й внутрішні впливи, матимете такий вигляд:

$$\begin{aligned} ВВП_{it} - \Pi_{it} &= \beta_0 + (\beta_1 - 1)\Pi_{it} + \beta_2 K_{it} + \beta_3 t + \beta_4 D_{it} + \beta_5 D_{it} \Pi_{it} + \\ &+ \beta_6 D_{it} K_{it} + \beta_7 D_{it} t + \beta_8 \text{ЦК}_{it} + v_{it} - u_{it}; \\ \mu_{it} &= \delta_0 + \delta_1 F_{it-1} + \delta_2 D_{it} + \delta_3 D_{it} F_{it-1}, \end{aligned} \quad (6)$$

де  $ВВП$  – валовий внутрішній продукт;  $\Pi$  – продуктивність праці (трудовий капітал);  $K$  – капітал;  $\text{ЦК}$  – циклічна компонента ВВП;  $D$  – фіктивна змінна.

Для адаптації моделі було взято логарифми вказаних змінних. Для згладжування й усунення білих шумів було використано фіктивні змінні та додаткові змінні  $v_{it}$  та  $u_{it}$ . Крім того, при підрахунку було враховано чотири монетарних агрегати  $M2$ ;  $M2$  мінус готівкові кошти в обігу  $M2-G$ ; відношення готівкових коштів до потреби у депозитах  $\Gamma/D$ ; кредитування приватного сектору банківськими установами країни КРЕДИТ.

У табл. 2 представлено результати розрахунків за першими двома групами панельних даних для країн з розвинутою економікою та для країн із транзитивною економікою. Було використано макроекономічні та фінансові показники 39 країн за переліком, представленим у першій і другій колонках табл. 1. П'ята колонка табл. 2 показує результати, що базуються на панельних даних 18 країн із другої колонки табл. 1, що стосуються рейтингу акцій  $A$ .

Таблиця 1. Країни, за якими закладено дані в адаптовану автором модель Батіса та Коелі у групах альтернативних панельних даних, авторське групування

Річні показники фінансових даних країн з розвинутою економікою (1979–2009 рр.)	Річні показники фінансових даних країн з транзитивною економікою (1979–2009 рр.)	Трирічні усереднені показники фінансових даних для країн з розвинутою та транзитивною економіками (1979–2009 рр.)
Австралія	Колумбія	Австралія
Австрія	Еквадор	Австрія
Канада	Домініканська республіка	Канада
Данія	Індія	Данія
Фінляндія	Гондурас	Фінляндія
Франція	Філіппіни	Франція
Ірландія	Нігерія	Ірландія
Ісландія	Кенія	Ісландія
Італія	Мадягаскар	Італія
Японія	Малаві	Японія
Марокко	Мексика	Венесуела
Нідерланди	Україна	Нідерланди
Швейцарія	Молдова	Швейцарія
США	Китай	США
Велика Британія	Російська Федерація	Велика Британія
ЄС	Республіка Білорусь	ЄС
	Таїланд	Колумбія
	Грузія	Індія
	Узбекистан	Мексика
	Таджикистан	Україна
	Азербайджан	Молдова
	Шрі-Ланка	Російська Федерація
	Венесуела	Республіка Білорусь
		Грузія
		Узбекистан
		Таджикистан
		Азербайджан

У табл. 3 представлено розрахунки за трирічними усередненими показниками фінансових даних для представлених у третій табл. 1 країн.

Аналіз розрахунків, представлених у табл. 2 й 3, рівень продуктивної ефективності не обов'язково позитивно впливає на прискорення темпів фінансового розвитку, розрахованого як співвідношення банківських ліквідних кредитів до рівня ВВП певної країни, та економічного зростання даної країни, при чому не має значення сам рівень розвитку даної країни.

За результатами розрахунків дістало підтвердження судження про те, що продуктивна ефективність має як позитивний так і негативний вплив на фінансовий розвиток та на економічне зростання відповідної держави залежно від індивідуальних умов функціонування фінансової системи у певній країні.

Механізм макроекономічного регулювання національного господарства має свої організаційно-економічні основи, які удосконалені автором. До них належить фіскальна ємність регіонів, економічний потенціал розвитку національного господарювання, трансформація податкової системи для реалізації впливу на темпи економічного розвитку, розвиток фінансових інститутів, структурно-динамічний характер макроекономічного регулювання соціально-економічного розвитку.

Таблиця 2. Результати розрахунків за адаптованою автором моделлю Батіса та Коелі, річні фінансові дані 39 країн за період 1978–2010 рр.\*

Змінна	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Intercept	M2	M2-Г	Г/Д	КРЕДИТ	А
	6,7035	6,7112	6,6844	6,7135	5,7369
	(0,3139)	(0,3173)	(0,2998)	(0,2797)	(0,4102)
Π	-0,2549	-0,2539	-0,2599	-0,2501	-0,3020
	(0,0398)	(0,0402)	(0,0385)	(0,0346)	(0,0321)
Κ	0,2865	0,2856	0,2902	0,4194	0,3571
	(0,0358)	(0,0362)	(0,0345)	(0,1259)	(0,0339)
t	0,0070	0,0070	0,0074	0,0064	0,0026
	(0,0012)	(0,0012)	(0,0012)	(0,0012)	(0,0012)
D	-2,2412	-2,2428	-2,1809	-2,1114	-5,5228
	(0,3898)	(0,3975)	(0,3529)	(0,3317)	(1,0453)
D x Π	-0,4514	-0,4523	-0,4405	-0,4578	-0,5371
	(0,0416)	(0,0414)	(0,0419)	(0,3771)	(0,0380)
D x Κ	0,3709	0,3715	0,3624	0,3707	0,5518
	(0,0381)	(0,0382)	(0,0365)	(0,0333)	(0,0592)
D x t	-0,0051	-0,0052	-0,0070	-0,0077	-0,0217
	(0,0027)	(0,0028)	(0,0024)	(0,0027)	(0,0028)
ЦК - 1	0,4450	0,4431	0,4292	0,4194	0,1782
	(0,1271)	(0,1227)	(0,1284)	(0,1259)	(0,1001)
Константа	-0,4211	-0,4261	-0,8593	0,0750	0,7836
	(0,2303)	(0,2313)	(0,2363)	(0,2773)	(0,1103)
Fi	-0,1423	-0,1436	0,1072	-0,3410	-0,4620
	(0,0790)	(0,0787)	(0,2789)	(0,1242)	(0,0820)
D	0,7792	0,8053	1,3212	0,5190	0,4134
	(0,2295)	(0,2300)	(0,2190)	(0,2901)	(0,1818)
DF - 1	0,1930	0,1894	-0,0428	0,3089	0,1993
	(0,0813)	(0,0831)	(0,2823)	(0,1258)	(0,1259)
г	0,9707	0,9707	0,9721	0,9673	0,9999
PK	279,9620	279,4873	296,4098	285,0301	198,6686
α	0,4538	0,4538	0,4171	0,4540	0,2212

\* розраховано за допомогою ППП STATA'11 та на основі даних офіційної статистики відповідних країн [1; 6; 8–10; 13; 14].

Надано теоретичне визначення й обґрунтування фіскальної ємності регіону для забезпечення сталих темпів регіонального розвитку. Під фіскальною ємністю регіону слід розуміти здатність органу місцевого самоврядування нагромадити місцевий капітал. Фіскальна ємність є способом оцінки центральним урядом адекватності проведення регіональної фіскальної політики і демонструє всі наявні та приховані фінансові ресурси регіону, визначення яких є необхідним для розробки й впровадження прозорої трансфертної політики. Визначення ступеня фіскальної ємності регіону інформує про фінансову слабкість або міцність органу місцевого самоврядування. Запропоновано методику визначення розміру необхідних трансфертів за допомогою розрахунку ступеня фіскальної ємності регіону на основі чотиріступеневого модуля: 1) спроможність збільшити дохідну базу місцевого бюджету, 2) вартісне вираження потреби органу місцевого самоврядування у фінансових ресурсах для забезпечення власних і делегованих повноважень, 3) відображення податкової системи, 4) відображення системи бюджетних витрат. Запропонована методика визначення фіскальної ємності регіонів дозволяє оптимізувати міжбюджетні від-

носини в Україні, чим опосередковано активізує макроекономічний розвиток національного господарства.

**Таблиця 3. Результати розрахунків за адаптованою автором моделлю Батіса та Коелі, трирічні усередненні показники фінансових даних для 27 країн за період 1978–2010 рр.\***

	(1)	(2)	(3)
Змінні	FIC	LL	AR
Intercept	6,4678	6,3999	6,1952
	(0,4612)	(1,1930)	(0,5170)
Π	-0,2702	-0,3231	-0,3266
	(0,0525)	(0,0931)	(0,0571)
Κ	0,3063	0,3424	0,3517
	(0,0472)	(0,0766)	(0,05285)
D	-2,3458	-2,0776	-0,7589
	(0,9208)	(0,5280)	(0,9106)
D x Π	-0,3723	-0,3912	-0,3060
	(0,0563)	(0,0894)	(0,0816)
D x Κ	0,3329	0,3269	0,2195
	(0,0730)	(0,0792)	(0,0747)
Константа	6,9240	-0,0452	-1,8180
	(3,0359)	(0,2103)	(1,0298)
F.1	-0,2080	-0,0230	-1,0862
	(0,0935)	(0,0063)	(0,6610)
D	6,7531	0,0386	2,8242
	(2,9589)	(0,3093)	(1,0305)
D x F	0,1654	0,0515	2,2161
	(0,0874)	(0,0150)	(0,9072)
γ	0,8902	0,9120	0,9187
ΠR	53,7656	38,8129	53,2810
α	0,3359	0,3529	0,3579

\* розраховано за допомогою ППП STATA'11 та на основі даних офіційної статистики відповідних країн [1; 6; 8–10; 13; 14].

Аналіз реформування економічних відносин в Україні за роки незалежності свідчить про те, що перехід економіки до ринкових відносин здійснювався недостатньо регульовано, внаслідок чого відбулася руйнація звичних територіальних пропорцій, наростання полярності між регіонами за рівнем соціального розвитку й потужності економічного потенціалу. Аналіз аспектів малого підприємництва дозволяє зробити висновок, що головними чинниками економічного розвитку є відповідне нормативно-правове поле та інституційно-інфраструктурна база в регіонах і здійснення ефективної й гнучкої регіональної політики. Також виявлено особливості реформування комунального сектору в умовах української моделі самоврядування: 1) в Україні майно комунальної власності сформовано шляхом його безоплатної передачі із загальнодержавної та комунальної власності, а також шляхом створення об'єктів комунальної власності за рахунок коштів органів місцевого самоврядування; 2) майно комунальної власності в Україні не зараховується до складу державної власності і є самостійною формою власності – власністю територіальних колективів; 3) запроваджено обласну, районну, міську, районну в містах, міську та селищну різновиди комунальної власності, на відміну від зарубіжних країн. Запровадження в Україні комунальної власності означає створення та-

ких економічних і фінансових основ місцевого самоврядування, які дають можливість чинити регуляторний вплив на та на структурно-динамічну характеристику бюджетної складової механізму макроекономічного регулювання розвитку національного господарства.

Досліджено вплив трансформацій податкової системи на темпи економічного розвитку, проблему регулювання розміру податкових ставок та їхній вплив на стан макроекономічного розвитку національного господарства для України та інших країн світу. В теоретичному дослідженні доведено, що крива взаємовідносин між податковою ставкою та темпами економічного зростання має вигляд перевернутої літери "U". За статистичними даними по Україні за максимально підвищеної податкової ставки можна досягти темпу економічного зростання на два пункти на рік, тому вважаємо економічно необґрунтованим підвищувати ставки податків і вводити інші види оподаткування до етапу визначення позитивних результатів проведення податкової й бюджетної реформи, зважаючи на економічну ситуацію в країні.

**Висновки та перспективи подальших розвідок.** Умовою ефективності чи не-ефективності регулювання темпів економічного зростання є розвиток фінансових інститутів та їх продуктивна ефективність, яка дозволяє покращити рівень соціально-економічного життя кожного громадянина країни, тому що продуктивна ефективність обов'язково спонукає країну до прискорення темпів економічного зростання. При дослідженні взаємозв'язку фінансового розвитку й продуктивної ефективності та його впливу на економічне зростання у країнах із транзитивною економікою порівняно з країнами з розвинутою економікою виявлено, що фінансовий розвиток може впливати на економічне зростання держави за допомогою двох каналів: розвитку сектору фінансових посередників і розвитку кадрового складу фінансових менеджерів у складі даного суб'єкта господарювання. Це допомагає суб'єкту господарювання економити й ефективно витратити свої обігові кошти, що, у свою чергу призводить до прискорення темпів економічного зростання. Запропоновано й апробовано економіко-математичну модель визначення залежності між макроекономічним розвитком та розвитком фінансових інститутів та продуктивності на прикладі 62 країн з різним рівнем економічного розвитку. Результати застосування моделі дають змогу стверджувати, що рівень продуктивної ефективності не обов'язково позитивно впливає на прискорення темпів фінансового розвитку, розрахованого як співвідношення банківських ліквідних кредитів до рівня ВВП певної країни. Підтверджена гіпотеза про те, що продуктивна ефективність має як позитивний, так і негативний вплив на фінансовий розвиток і на економічне зростання відповідної держави залежно від індивідуальних умов функціонування фінансової системи у певній країні.

1. Министерство финансов Российской Федерации // [www.eeg.ru](http://www.eeg.ru).

2. *Стиллиц Д.Ю.* Глобализация: тревожные тенденции / Г.Г. Пирогов (пер. с англ.). – М.: Национальный общественно-научный фонд, 2003. – 304 с.

3. *Сунцова О.О.* Фіскальна ємність регіонів як основа міжбюджетних відносин // Актуальні проблеми економіки. – 2007. – №2. – С. 137–144.

4. *Хикс Дж.* Теория экономической истории / Б.М. Болотин (пер. с англ.). – 2-е стер. изд. – М.: НП «Журнал Вопросы экономики», 2006. – 223 с.



5. *Alesina, A., Rodrik, D.* (1994). Distributive Politics and Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*, 109: 465–490.
6. Angus Maddison's Historical Dataseries // [www.ggdcc.net](http://www.ggdcc.net).
7. *Coelli, T.J., Lefebvre, M., Pestieau, P.* (2008). On the Convergence of Social Protection Performance in the European Union. Invited paper presented at the 6th Asia Pacific Productivity Conference, Taipei, Taiwan, 16–18 July.
8. Complete databases OECD Stat Extracts // [stats.oecd.org](http://stats.oecd.org).
9. Eurostat // [epp.eurostat.ec.europa](http://epp.eurostat.ec.europa).
10. IMF // [www.imf.org](http://www.imf.org).
11. *Myerson, R.B.* (2005). *Myerson Probability Models for Economic Decisions*. 1st Ed. University of Chicago. 432 p.
12. *Nash, J.F. Jr.* (1958). Continuity of solutions of parabolic and elliptic equations. *Amer. J. Math.*, 80: 931–954.
13. *OECD* // [www.oecd.org](http://www.oecd.org).
14. Statistical Analytic System (USA) // [www.sas.org](http://www.sas.org).
15. *von Hayek, F.* (1991) *The Trend of Economic Thinking: Essays on Political Economists and Economic History*. Edited by W.W. Bartley, III and Stephen Kresge. 398 p.

Стаття надійшла до редакції 16.02.2012.

### КНИЖКОВИЙ СВІТ



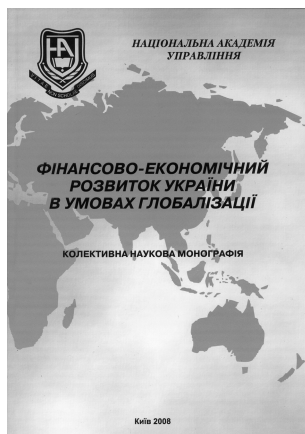
СУЧАСНА ЕКОНОМІЧНА ТА ЮРИДИЧНА ОСВІТА  
ПРЕСТИЖНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД

## НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ

Україна, 01011, м. Київ, вул. Панаса Мирного, 26

E-mail: [book@nam.kiev.ua](mailto:book@nam.kiev.ua)

тел./факс 288-94-98, 280-80-56



**Фінансово-економічний розвиток України в умовах глобалізації: Колективна наукова монографія / За ред. Я.В. Белінської. – К.: Національна академія управління, 2008. – 212 с. Ціна без доставки – 25 грн.**

Монографія присвячена фінансово-економічним проблемам розвитку економіки України в умовах глобалізації. Викладені теоретико-методологічні питання розробки стратегії входження України у світове господарство та формування фінансово-економічного механізму цього процесу. В основу викладу матеріалу монографії покладені багаторічні дослідження науковців в галузі економічної теорії, фінансів та банківської справи, які були апробовані на сторінках авторитетного журналу "Актуальні проблеми економіки" в 2004–2007 роках. В монографії обґрунтовано шляхи забезпечення структурно збалансованого економічного зростання економічної системи України та її ефективного міжнародного співробітництва, визначені напрями вдосконалення всіх ланок господарської системи.