

Н.Ш. Альжанова

АНАЛИЗ ВНЕШНЕТОРГОВОЙ ПОЛИТИКИ КАЗАХСТАНА В УСЛОВИЯХ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

В статье проанализирована внешняя торговля Республики Казахстан в условиях Таможенного союза. Исследовано краткосрочное и долгосрочное влияние вступления России в декабре 2011 г. в ВТО на страны Таможенного союза.

Ключевые слова: внешнеторговая политика, Таможенный союз, Всемирная торговая организация, средние таможенные тарифы, экономическая интеграция, индекс конкурентоспособности, Всемирный экономический форум.

Табл. 2 Лит. 32.

Н.Ш. Альжанова

АНАЛІЗ ЗОВНІШНЬОТОРГОВЕЛЬНОЇ ПОЛІТИКИ КАЗАХСТАНУ В УМОВАХ МИТНОГО СОЮЗУ

У статті проаналізовано зовнішню торгівлю Республіки Казахстан в умовах Митного союзу. Досліджено короткостроковий і довгостроковий вплив вступу Росії в грудні 2011 р. до Світової організації торгівлі на країни Митного союзу.

Ключові слова: зовнішньоторговельна політика, Митний союз, Світова організація торгівлі, середні митні тарифи, економічна інтеграція, індекс конкурентоспроможності, Всесвітній економічний форум.

N.S. Alzhanova¹

ANALYSIS OF EXTERNAL TRADE POLICY OF KAZAKHSTAN UNDER CUSTOMS UNION

The article analyzes the external trade of the Republic of Kazakhstan under the Customs Union. Short- and long-term impact of Russia's entering the World Trade Organization in December, 2011 upon the countries of Customs Union are studied.

Keywords: external trade policy; Customs Union; The World Trade Organization; average custom tariffs; economic integration; competitiveness index; the World Economic Forum.

Постановка проблемы. Экономический потенциал Казахстана в условиях узости внутреннего рынка с его огромными природными ресурсами может быть в полной мере реализован только при условии активного выхода на мировые товарные рынки, что многократно усиливает роль внешней торговли для экономического роста страны, где доля внешней торговли в ВВП составляет более 80%. В комплексе причин, обуславливающих проблемы однобокости экономического развития Казахстана, не последнюю роль играет недостаточность теоретического обоснования путей регулирования внешне-торговой деятельности в целях преодоления зависимости экономики от сырьевой модели участия в международном разделении труда. Поэтому изучение механизмов реализации экономических реформ в постоянно изменяющихся внутренних и внешних условиях, совершенствование навыков своевременной реакции на вызовы мирового рынка очень важно не только с теоретической, но и с практической точек зрения. Решение данных проблем может

¹ MSc, PhD (Mathematical Analysis), Associate Professor, Kazakh National University named after al-Farabi, Almaty, Republic Kazakhstan.

быть в определенной мере достигнуто на основе научного анализа внешнеторговой деятельности страны.

Одним из важнейших направлений реализации Государственной программы по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан на 2010–2014 гг. является внешнеторговая политика. Целевыми индикаторами программы предусмотрено к концу 2014 г. повышение рейтинга Всемирного экономического форума по вовлеченности в мировую торговлю до 80 места, увеличение доли несырьевого экспорта в общем объеме экспорта до 40,0% [6], что требует изучения путей и возможностей проведения эффективной торговой политики для обеспечения индустриально-инновационного развития страны. Тенденции развития глобальной экономики таковы, что в настоящее время степень открытости мировой экономики в некоторой мере затухает и все большую роль приобретает курс на региональную интеграцию. Вступление Казахстана в Таможенный союз является потенциальной возможностью для повышения эффективности внешнеторговой деятельности и вместе с тем создает необходимость изучения и совершенствования механизма участия и перспектив развития внешнеторговой политики страны в новых условиях. Поэтому и создание Таможенного союза находится в русле тенденций развития мировой экономики.

Таможенный союз – это межгосударственный договор о создании единого таможенного пространства, подписанный Россией, Беларусью и Казахстаном. Недавно к этому союзу присоединилась и Киргизия [26]. Договор о создании единой таможенной территории и формировании Таможенного союза был подписан 6 октября 2007 г. в Душанбе Беларусью, Казахстаном и Россией. Встреча президентов этих трех стран по созданию с 1 января 2010 г. единого таможенного пространства прошла 28 ноября 2009 г. в Минске.

В соответствии с этими документами, с 1 января 2010 г. вступил в силу Единый таможенный тариф, а с 6 июля 2010 г. – Таможенный кодекс [20]. 19 декабря 2011 г. в Москве состоялось завершающее заседание Высшего органа Таможенного союза на уровне глав государств перед вступлением в силу договоров, формирующих Единое экономическое пространство.

Анализ последних исследований и публикаций. Важнейшие теоретические и практические аспекты проблем внешнеторговых отношений широко рассматриваются в отечественной и зарубежной литературе. Наиболее важными для исследуемой проблемы стали труды по фундаментальным проблемам внешнеэкономических отношений таких ученых: Дж.Д. Дэниэлс [7], П.Р. Кругман [12], П. Линдерт [14], М.Ф. Монтес [15], М.Г. Обстфельд [12], М. Пейро [18], М. Портер [19], Л.Х. Радеба [7], М.П. Тодаро [23] и ряда других ученых.

В странах СНГ данная проблема исследовалась в работах таких ученых, как: Е.Ф. Авдокушин [1], А.П. Киреев [11], И.А. Спиридонов [21], В.И. Трухачев [24], Р.И. Хасбулатов [25] и другие.

В Казахстане различные теоретико-методологические аспекты внешней торговли и управления ими в различных экономических условиях исследовали: Р.А. Алшанов [2], У.Б. Баймуратов [3], А. Есентугелов [9], Е.С. Карибджанов [10]. Помимо этого, источниковедческой базой данного исследования по-

служили материалы международных и казахстанских семинаров, конференций, а также подборка официальной статистики и аналитики Министерства индустрии и торговли РК, Министерства иностранных дел РК и Правительства РК, доступные в Интернете.

Нерешенные ранее части общей проблемы. Вместе с тем, необходимо отметить, что ряд проблем, связанных с определением роли и значения внешне-торговой сферы в системе экономического развития Казахстана, изучение элементов регулирования внешней торговли в рамках Таможенного союза нельзя считать достаточно изученными и разработанными. В данном контексте имеет место множество спорных нерешенных вопросов, ответы на которые требуют нового подхода и обоснования на основе научного анализа, чем и предопределяется выбор темы, постановка целей и задач данного исследования.

В этой связи необходимо определить тенденции и перспективы развития внешнеторговой деятельности Казахстана и разработать рекомендации по совершенствованию управления ею. Необходимость решения вышеназванных проблем определила актуальность темы исследования настоящей работы. Важнейшим элементом регулирования внешней торговли в рамках Таможенного союза является применение инструментов защиты внутреннего рынка от неблагоприятного воздействия иностранной конкуренции. К таким инструментам относятся специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры, используемые в международной торговой практике для эффективной нейтрализации ущерба промышленности от демпингового, субсидируемого или возросшего импорта товаров из иностранных государств. Вместе с тем, вхождение России во Всемирную торговую организацию (ВТО) 16 декабря 2011 г. вызвало новые непростые вопросы о том, насколько нормы этих двух организаций разного уровня интеграции соотносятся между собой и как это вхождение повлияет на будущее стран Таможенного союза.

Цель исследования: на основе анализа внешней торговли и определения степени соответствия внешнеторговой политики национальным интересам страны в условиях участия Казахстана в Таможенном союзе показать краткосрочное и долгосрочное влияние, которое может оказать вступление России в декабре 2011 г. в ВТО, на страны Таможенного союза.

Переговоры по присоединению России к ВТО были начаты в 1993 г в Женеве и завершены 10 ноября 2011 года. Официально Россия принята в ВТО 16 декабря 2011 года. На первый взгляд, Россия нарушает взятые ей на себя обязательства в рамках Таможенного союза, поскольку взятые Россией в рамках ВТО обязанности в сфере тарифного регулирования ниже, чем те, которые были приняты в Таможенном союзе. В целом по тарифу снижение средневзвешенной ставки от текущего состояния до конечного уровня связывания, согласованного в переговорах по присоединению России к ВТО, составит порядка 3 процентных пунктов [16].

Основные результаты исследования. Россия вступила в ВТО раньше 1 января 2012 года, то есть до начала действия единой Таможенной территории на территории вышеназванных трех стран. Поэтому на нее не распространяется ограничения 5-ой статьи Договора о создании единой таможенной террито-

рии и формировании Таможенного союза от 6 октября 2007 г., которая не разрешает предоставлять режим любой третьей стороне более благоприятный, чем другим членам Таможенного союза. Более того, в октябре 2011 г. комиссия Таможенного союза привела все нормы Таможенного союза в полное соответствие с нормами ВТО. Более того, было решено, что в случае вступления в ВТО нормы этой организации будут иметь большую силу, чем нормы Таможенного союза [4].

Прогноз и оценка конкурентной среды, в которой будет происходить развитие Таможенного союза, позволяют говорить о том, что при практической реализации потенциала объединения наибольшую выгоду извлечет та страна, которая быстрее адаптируется к новым требованиям, правильно оценит появление новых возможностей, разработает новые стратегии по выходу на открывшиеся рынки.

В настоящее время каждый член интеграционного союза обладает всем необходимым: природным, экономическим и интеллектуальным потенциалом. Все они успешно преодолевают последствия глобального финансово-экономического кризиса. Как реакция на кризис возникли всевозможные источники выживания, обеспечившие восстановление и подъем производства (табл. 1).

Таблица 1. Основные социально-экономические показатели государств-участников Таможенного союза (январь-август 2010 года), в % по отношению к соответствующему периоду прошлого года в постоянных ценах [22]

Показатели	Казахстан	Россия	Беларусь
Валовой внутренний продукт	109*	104,2*	106,1
Общий объем промышленной продукции	110,9	109,2	109,8
Индекс потребительских цен	107	106,4	106,7
Общая численность зарегистрированных безработных	76,2	80,9	86,6
Экспорт (в фактических ценах), всего	152,3**	146,1	120,6**
в том числе:			
в страны СНГ	111,2	132,5	148,8
в страны вне СНГ	160,9	148,7	98,7
Импорт (в фактических ценах), всего	92,8	127,3	114,2**
в том числе:			
из стран СНГ	91	151,6	109,4
из стран вне СНГ	94,2	123,9	122,6

* январь-июнь 2010 года к январю-июню 2009 года.

** январь-июнь 2010 года к январю-июлю 2009 года.

В недалеком прошлом Казахстан, Россия и Беларусь были составной частью единого государства и создание Единого экономического пространства должно возродить или создать заново единые технологические цепочки. Есть множество межгосударственных интеграционных проектов, готовых к запуску. В казахстанских, российских и белорусских программах развития имеются ниши, в которых есть места для партнеров по интеграции как на начальных технологических стадиях, так и в промежуточных циклах производства.

В последние годы Казахстан экспортирует более 200 наименований готовой продукции в 126 стран мира, объем которой возрастает, особенно в страны вне СНГ. Следует отметить, что транспортируемые товары и услуги отечественного бизнеса на международные рынки не по всем позициям соответ-

вуют действующим стандартам. Анализ экономической динамики взаимного развития государств Таможенного союза (ТС) показывает, что экспорт Казахстана в Россию вырос на 38%, в Беларусь – на 50%. Товарооборот между Казахстаном и остальными членами ТС за 10 месяцев 2010 г. составил 13,5 млрд. дол. США, из которых 90% приходится на РФ. Очевидно, что ведущим экономическим партнером Казахстана по Таможенному союзу является Россия, с которой республика имеет схожие и позиции по решению многих важных международных проблем.

Географически Казахстан и Россия – взаимосвязанные государства. Республики имеют наибольшую протяженность границы, и российская территория выступает главным транзитным пространством на пути в Европу с широким диапазоном взаимодействия в социальной и экономической сферах. Российский внутренний рынок и приграничные территории – основные потребители казахстанской продукции. Экономика и социальная сфера Казахстана и России практически развиваются по одному сценарию, где все завязано на рыночной конъюнктуре цен на сырьевые продукты, и имеют общие вызовы и угрозы. Поэтому при ранжировании в различных глобальных рейтингах, отражающих социально-экономическое состояние мирового общества, по целому ряду критериев они в рейтинговой таблице располагаются в непосредственной близости. Согласно отчету о глобальной конкурентоспособности за 2009–2010 гг. Всемирного экономического форума (Давос), Казахстан занял 67, а Россия – 63 позицию среди 133 стран мира. В отчете за 2010–2011 гг. соответственно 72 и 63 места среди 139 стран мира.

Если эксперты Всемирного экономического форума сравнительно выше оценили уровень конкурентоспособности России, то центр конкурентоспособности Международного института развития менеджмента (Лозанна) в рейтинге конкурентоспособности за 2010 г. отдал предпочтение Казахстану и вывел его на 33 позицию, тогда как Россию – на 51 среди 58 обследованных стран мира. Беларусь не вошла в систему измерения глобальной конкурентоспособности. Если исходить из достигнутого уровня социально-экономического развития, то эта страна также вполне заслуживает места в центре рейтинговой таблицы.

О содержательной стороне каждого слагаемого индекса конкурентоспособности (по версии Всемирного экономического форума), сфере его распространения и возможности развития можно судить по данным табл. 2.

Из занимаемых мест по обязательным 12 компонентам глобального индекса Казахстан и Россия показывают большой разброс по позициям, определяющим конкурентоспособность. По целому ряду факторов они еще далеки от соответствия основным мировым требованиям. Обе страны имеют уязвимые позиции, макроэкономические дисбалансы как следствие глубинных внутренних дефектов, концентрирующих риски.

Казахстан опережает Россию по 5 составляющим индекса глобальной конкурентоспособности, а по показателю, характеризующему сложность бизнеса, они равны и находятся в нижней половине рейтинговой таблицы. Наиболее уязвима республика по уровню международной торговли, так как мало-му и среднему бизнесу фактически не с чем выходить на экспортные рынки. В

условиях Таможенного союза успешный выход и освоение открывшихся новых рынков будет зависеть не только от политической воли фигурантов, но и от целого комплекса социально-экономических факторов. На приоритеты экономической интеграции у каждой страны имеется свой взгляд, и каждая из них предпринимает определенные меры, исходя из собственных нужд и возможностей.

Таблица 2. Слагаемые глобального индекса конкурентоспособности Казахстана и России по версии Всемирного экономического форума в 2010–2011 годах [30]

Показатели	Казахстан		Россия	
	ранг	индекс	ранг	индекс
Институты	91	3,58	118	3,22
Инфраструктура	81	3,57	47	4,46
Макроэкономическая стабильность	25	5,27	79	4,49
Здоровье и начальное образование	85	5,48	53	5,92
Высшее образование и профессиональная подготовка	65	4,2	50	4,55
Эффективность товарного рынка	86	3,98	123	3,58
Эффективность рынка труда	21	4,86	57	4,51
Развитость финансового рынка	117	3,39	125	3,18
Технологическая готовность	82	3,4	69	3,56
Размер рынка	55	4,16	8	5,74
Сложность бизнеса	102	3,47	101	3,47
Инновации	101	2,81	57	3,25

Выводы и перспективы последующих разработок. В долгосрочном аспекте вступление России в ВТО частично устраняет необходимость в Таможенном союзе, так как после определенного переходного периода Россия должна привести свои таможенные стандарты к стандартам ВТО. Это означает, что автоматически все остальные страны Таможенного союза должны будут приспособить свои стандарты к ВТО. Таможенный союз должен будет преобразоваться в какое-либо образование, чтобы остаться жизнеспособным.

В краткосрочном аспекте двойное членство в ВТО и Таможенном союзе, при прочих равных условиях, делает Россию более привлекательной страной для торгового и инвестиционного сотрудничества, чем другие страны Таможенного союза. Так как Россия имеет преобладающее количество голосов при принятии решений, ее вступление в ВТО означает, что все договоренности России в отношении тарифного режима автоматически распространяются на остальные страны Торгового союза: Казахстан и Беларусь. Они фактически вступают в ВТО вместе с Россией, хотя они автоматически и не получают официального членства в ВТО и экономических выгод от него, но на деле будут выполнять его требования. Вступление в ВТО для Казахстана и Беларуси уже де-факто свершилось, осталось его закрепить де-юре. Поэтому все, что хотели получить западные страны от стран Таможенного союза, они уже получили. На новые льготы при вступлении в ВТО, кроме уже согласованных, нашим странам не следует рассчитывать. Вступив в ВТО раньше, Россия в полной мере использовала возможности создания Таможенного союза для получения льготных условий при вступлении в ВТО. Три рынка, вместо одного, усилили переговорные позиции России по формированию более выгодных условий

присоединения к ВТО. Этот факт сыграл важную роль в сложившейся ситуации политизации и затягивания вступления России в ВТО [5].

Средние таможенные тарифы, согласованные Россией при вступлении в ВТО, на 3% ниже, чем в настоящее время, оговорены в рамках Таможенного союза. Эти тарифы автоматически распространяются на Казахстан и Беларусь. Вместе с тем, согласованные Россией с ВТО экспортные тарифы не распространяются на них. Другими словами, страны-члены ВТО имеют более низкие тарифы при экспорте товаров из России, но не из других стран Таможенного союза. Соответственно, они будут предпочитать первые товары вторым [4], а товары, производимые в Казахстане и Беларуси, не будут пользоваться режимом благоприятствования в соответствии с соглашениями ВТО. И наоборот, импортные товары, ввозимые через Россию, будут пользоваться привилегиями соглашений с ВТО, а через Беларусь и Казахстан – нет [32].

По нашим прогнозам, выгоды, получаемые от вступления России в декабре 2011 г. в ВТО, странами Таможенного союза будут следующие:

1. Рост спроса в России. По оценке экономиста Всемирного банка Т. Рэзерфорда выигрыш страны от вступления в ВТО оценивается в 3,7% от ВВП в течение следующих 5 лет и 11% от ВВП – в долгосрочном периоде [27].

2. Прозрачность и предсказуемость решений в сфере внешней торговли. Чиновникам придется открывать информацию и повышать прозрачность своей деятельности не только на национальном уровне, но и регулярно информировать всех членов ВТО о действиях в сфере торговой политики [8].

3. Устойчивость тарифов будет благоприятна для развития бизнеса. К примеру, по статистике за 2008–2009 гг. правительство РФ приняло в среднем порядка 80 решений в сфере корректировки таможенных пошлин. Из них от одной трети до половины – в сторону повышения [8].

Предполагаемые нами издержки от вступления России в ВТО для стран Таможенного союза в перспективе таковы:

1. Возможные потери в сфере развития высоких технологий. Выгоды от внешней торговли получают страны, которые ориентированы на конечные стадии производственного цикла, а не его начальные и промежуточные стадии. Поэтому открытые рынки мало чего дадут без наличия конкурентоспособной перерабатывающей промышленности. Зато убытки для высокотехнологичных отраслей будут налицо.

2. Страны не смогут использовать таможенный тариф, нетарифные меры, технические барьеры в торговле в качестве инструментов регулирования внешней торговли [17].

3. Вытеснение продукции стран Таможенного союза с российского рынка. После вступления России в ВТО значительно возрастет приток иностранных инвестиций в Россию, что обеспечит развитие и дальнейшую модернизацию российских предприятий и, как следствие, вытеснение продукции остальных стран ТС с российского рынка [32].

По мнению зарубежных аналитиков, наибольшие потери понесет экономика Беларуси, которая уже переторговывает с Россией более чем на 200% [29] и в значительной мере недоторговывает с ЕС. Казахстан переторговывает с СНГ на 70% [31]. В результате ожидается, что торговля в странах СНГ снизи-

ться в 6 раз, в то время как между Россией и ЕС – увеличится в 3 раза [29]. Чистый выигрыш Казахстана от вступления в ВТО, по оценке экономистов, незначительный: около 0,275% от ВВП [28]. Это связано с тем, что наша страна и так торгует природными ресурсами по мировым ценам. Более того, Республика Казахстан в основном вывозит сырьевые ресурсы, на которые установлены нулевые экспортные пошлины.

Поэтому каких-либо особых экономических выгод вступление в ВТО, по мнению зарубежных экспертов, Казахстану не принесет, но и потерь тоже. По сравнению с Беларусью, ситуация в Казахстане лучше, так как у страны есть большие запасы природных ресурсов и он не зависит от импорта сырья. Вместе с тем, если учесть также возможное уменьшения спроса на казахстанские товары с высокой добавленной стоимостью, которые не учли зарубежные экономисты, то общая картина окажется далеко не столь радужной.

1. Авдокушин Е.Ф. Международные экономические отношения: Учеб. пособие. – М.: Маркетинг, 2000. – 320 с.
2. Алшанов Р.А. Казахстан на мировом минерально-сырьевом рынке: проблемы и их решение: анализ и прогноз. – Изд. 2-е, доп. – Алматы, 2005. – 423 с.
3. Баймуратов У.Б. Национальная экономическая система. – А.: Галым, 2000. – 536 с.
4. Вступление России в ВТО грозит проблемами для Беларуси // Борисовские новости: Еженедельник. – 04.01.2012. – №53 // borisovnews.by.
5. Герасименко Д. Таможенный союз – между сотрудничеством и протекционизмом // trade.easoaccord.org.
6. Государственная программа по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан на 2010–2014 // www.minplan.kz.
7. Дениэлс Д.Д., Радеба Л.Х. Международный бизнес. Внешняя среда и деловые операции. – М.: Дело ЛТД, 1994. – 784 с.
8. Евсеев В. ВТО как вызов // www.polit.ru.
9. Есентугелов А. Стратегия процветания страны в условиях меняющегося мира. Уроки мирового кризиса и модернизация казахстанской экономики. – Алматы, 2011. – 400 с.
10. Карибджанов Е.С. Модели экономического развития стран Юго-Восточной Азии: Учеб. пособие. – Алматы: Экономика, 1999. – 120 с.
11. Киреев А.П. Международная экономика: Учеб. пособие для вузов. – М.: Международные отношения, 1999. – 416 с.
12. Кругман П.Р., Обстфельд М. Международная экономика и практика. – М., 1997. – 799 с.
13. Кудров В.М. Мировая экономика: Учебник для вузов. – М.: БК, 2002. – 464 с.
14. Линдерт П.Х. Экономика мирохозяйственных связей. – М.: Прогресс, 1992. – 520 с.
15. Монтес М.Ф., Попов В.В. «Азиатский вирус» или «голландская болезнь»? Теория и история валютных кризисов в России и других странах. – М.: Дело, 1999. – 135 с.
16. Нормы ВТО станут приоритетными по отношению к Таможенному союзу // Независимая газета. – 12.10.2011 // wto.ru.
17. Об итогах переговоров по присоединению России к ВТО: Протокол о присоединении к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 16.12.2011 // www.economy.gov.ru.
18. Пейро М. Международные экономические, валютные и финансовые отношения / Пер. с фр.; Под общ. ред. Н.С. Бабинцевой. – М.: Прогресс-Универс, 1994. – 494 с.
19. Портер М. Международная конкуренция / Пер. с англ.; Под ред. и с предисл. В.Д. Щетинина. – М.: Международные отношения, 2005. – 896 с.
20. Протокол о внесении изменений в Соглашение о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг в Таможенном союзе от 25.01.2008, от 11.12.2009 года, вступил в силу от 01.07.2010 // www.tsouz.ru.
21. Спиридонов И.А. Международная конкуренция и пути повышения конкурентоспособности экономики России: Учеб. пособие. – М.: Инфра-М, 1997. – 170 с.
22. Статкомитет СНГ // www.cisstat.kz.

23. *Тодаро М.П.* Экономическое развитие: Учебник / Пер. с англ.; Под ред. С.М. Яковлева, С.З. Зевина. – М.: Экономический факультет МГУ, ЮНИТИ, 2005. – 671 с.
24. *Трухачев В.И., Лякишева И.Н. Ерохин В.Л.* Международная торговля. – М.: Финансы и статистика; Ставрополь: АГРУС, 2006. – 416 с.
25. *Хасбулатов Р.И.* Мировая экономика. – М.: Экономика, 2007. – 263 с.
26. Центральноазиатский институт свободного рынка: Анализ последствий вступления Кыргызстана в Таможенный Союз. Бишкек, Кыргызстан. – 26.12.2011 // www.freemarket.kg.
27. *Aslund, A.* (2010). Reasons Why the Russian Economy Will Recover. The Moscow Times, November 25.
28. *Hindley, B.* (2008). Kazakhstan and the world economy: An assessment of Kazakhstan's trade policy and pending accession to the WTO. Jan Tumlir Policy Essays, 1(March). European Centre for International Political Economy, Brussels, Belgium. 56 p.
29. *Koukhartchouk, O., Maurel, M.* (2003). Accession to the WTO and EU enlargement: what potential for trade increase? REСЕР, European TACIS Programme, February.
30. The Global Competitiveness Report 2010–2011 // www.weforum.org.
31. *Vinhas de Souza, L.* (2011). An Initial Estimation of the Economic Effects of the Creation of the EurAsEC Customs Union on Its Members. The Economic Premise, Poverty Reduction and Economic Management (PREM) Network Vice-Presidency of the World Bank, January, N 47, p. 1.
32. WTO v. Customs Union: Russia Decides, 25.01.2012 // belarusdigest.com.

Стаття надійшла до редакції 19.03.2012.

КНИЖКОВИЙ СВІТ



СУЧАСНА ЕКОНОМІЧНА ТА ЮРИДИЧНА ОСВІТА
ПРЕСТИЖНИЙ ВИЩИЙ НАВЧАЛЬНИЙ ЗАКЛАД
НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ

Україна, 01011, м. Київ, вул. Панаса Мирного, 26
E-mail: book@nam.kiev.ua
тел./факс 288-94-98, 280-80-56



Фінансова складова економічної безпеки: держава і підприємство: Наук. монографія. – К.: Національна академія управління, 2010. – 232 с. Ціна без доставки – 40 грн.

Автори: **М.М. Єрмошенко, К.С. Горячева.**

У монографії розкрито місце і засади фінансової безпеки в системі економічної безпеки на двох рівнях управління економікою країни: держави і підприємства. Розкрито роль економічної безпеки в розвитку економіки України, визначено і обґрунтовано шляхи забезпечення фінансової безпеки на рівні держави.

Викладено методологічні основи фінансової безпеки підприємства та управління нею. Визначено форми і методи удосконалення механізму управління фінансовою безпекою на рівні підприємства.