

Мадина Тулегенова
**АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВЗГЛЯД НА СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ ПРИРОДУ КАПИТАЛА
В ИННОВАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ ЗНАНИЙ**

В статье рассмотрены вопросы возрождения политической экономики, в том числе классической теории капитала, как органической части экономических научных школ, несправедливо игнорированной в странах рыночной трансформации. Показано, что капиталистический способ производства не имеет равных, когда речь идет о механизме воспроизводства материальных благ, накоплении капитала и инновационных инвестициях. Ключевые слова: капитал, инновация, интегрированная природа капитала, общность интересов социальных структур, баланс функциональных форм капитала.

Лит. 14.

Мадина Тулегенова
**АЛЬТЕРНАТИВНИЙ ПОГЛЯД НА СОЦІАЛЬНО-
ЕКОНОМІЧНУ ПРИРОДУ КАПІТАЛУ
В ІННОВАЦІЙНОМУ СУСПІЛЬСТВІ ЗНАНЬ**

У статті розглянуто питання відродження політичної економії, у тому числі класичної теорії капіталу, як органічної частини економічних наукових шкіл, несправедливо ігнорованої в країнах ринкової трансформації. Показано, що капіталістичний спосіб виробництва не має рівних, коли йдеться про механізм відтворення матеріальних благ, накопичення капіталу і інноваційних інвестицій.

Ключові слова: капітал, інновація, інтегрована природа капіталу, спільність інтересів соціальних структур, баланс функціональних форм капіталу.

Madina Tulegenova¹
**AN ALTERNATIVE VIEW ON SOCIOECONOMIC ESSENCE
OF CAPITAL WITHIN INNOVATIVE SOCIETY OF KNOWLEDGE**

The article considers the issue of reviving the political economy trend, including the classical theory of capital as an integral part of economic scientific schools that was unfairly ignored in the countries of market transformation. It is demonstrated that the capitalist mode of production has no equal alternatives when it comes to the mechanism of material goods reproduction, capital accumulation and innovative investments.

Keywords: capital; innovation; the integral essence of capital; common interests of social structures; the balance of functional forms of capital.

Постановка проблеми. Переход к инновационной экономике знаний требует переосмысления многих методологических подходов в исследовании отношений труда и капитала. Изменение приоритетов в пользу человеческого фактора экономического развития означает зарождение новых элементов в природе капитала, позволяющих ему изменять парадигму развития современного общества.

Реальность такова, что в начале XXI в. капитализм оказался на низшей точке самого глубокого кризиса за многие десятилетия. В очередной раз после Великой депрессии, кризиса 70-х годов прошлого века состоятельность капитализма вызывает сомнения у многих исследователей. Но не следует забывать,

¹ Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of Finances, Al-Farabi Kazakh National University, Almaty, Republic of Kazakhstan.

что капитализм это лишь способ соединения материальных и человеческих факторов производства — ядро экономической системы. Не менее важными элементами развития стран, основанных на капитале, являются другие институты, такие как государство, право, менталитет нации, и их влияние на общественное развитие усиливается.

Гибкость капитала — это предпосылка, благодаря которой он справлялся с периодическими кризисами на протяжении веков и благополучно переживал самые мрачные предсказания критиков. Реальный вопрос заключается не в том, может ли капитализм выжить, а в том, способны ли лидеры мировых держав проводить политику, ведущую к социально-экономическому прогрессу.

Капиталистический способ производства не имеет равных, когда речь идет о механизме воспроизводства материальных благ и накоплении капитала. Все преуспевающие общества являются капиталистическими в широком смысле слова: они организованы вокруг отношения труда и капитала и позволяют рынкам играть важную роль в распределении ресурсов и доходов. Вместе с тем, ни права собственности, ни рынки не могут функционировать сами по себе, им необходима поддержка других социальных учреждений, в первую очередь законодательной и исполнительной власти, политической воли государства. Принятие эффективных инновационных решений требует их научно-го обоснования.

Анализ последних исследований и публикаций. Несмотря на множество исследований, связанных с рыночными преобразованиями в странах постсоветского пространства, основополагающие категории все еще слабо изучены. В первую очередь это касается изучения альтернативных теорий капитала и их использования в государственных программах инновационного развития.

Так случилось, что в советской системе образования капитал изучался как марксистская критика чуждой человечеству категории, а зарубежные экономические теории были недоступны. После распада социалистической системы появилась возможность изучать альтернативные теории, но классическая теория капитала была оценена как проявление коммунистической идеологии и предана забвению, а неоклассическая — как единственно ценная.

В результате несколько поколений общества были лишены возможности познать множество граней этой системообразующей категории рыночной экономики.

Прошло более 10 лет, прежде чем стало понятно, что на экономическое поведение индивидуума, компании, государства и общества неизменно влияет система отношений капитала во всех его проявлениях. Поэтому решение социально-экономических проблем на любом уровне, исходя из единства интересов всех социальных структур, требует знания глубинной сущности капитала, изучения альтернативных теорий. Как отмечает российский экономист Ю. Якунин: «Современные экономические теории не могут дать ответ на ключевые вопросы настоящего. Эти ответы приходится искать в методологических подходах прошлого» [12].

В России в начале нового тысячелетия началось возрождение не идеологизированной теории капитала, научный анализ идей различных научных школ, обсуждение и конкретизация применительно к новым условиям разви-

тия мировой и национальной экономики. Ученые МГУ им. М. Ломоносова, издав учебное пособие для аспирантов «Теория капитала и экономического роста», дали импульс для возрождения теории капитала [10]. В исследованиях С.С. Дзарасова [10], А. Бузгалина [2], А. Колганова [2], Г. Рузавина [7], А.В. Сидоровича [8], К.Х. Хубиева [11] и др. проявляется фундаментальная логика, проводится сравнительный анализ ведущих теорий капитала. В частности, сравнение теорий П. Сраффы (неоклассик) [14] и К. Маркса (классик) [5] позволяет определить, что два представителя разных школ руководствовались одной методологией – гегелевским методом восхождения от абстрактного к конкретному. Предложенный П. Сраффой [14] способ превращения стоимости в цену производства совпадает с концептуальными принципами теории К. Маркса о трудовой стоимости и образовании цены [5].

Отмечая высокую научную ценность теории капитала К. Маркса [5], С.С. Дзарасов подчеркивает: «Критическое отношение к его наследию вполне естественно. Но главное его научное достоинство, на мой взгляд, не столько в осуждении капитализма,... а в разработке совершенно особой методологии научного анализа...именно эта «жемчужина» марксовской системы доказательств осталась за пределами западного мышления» [10].

Нерешенные ранее части общей проблемы. Ренессанс теории капитала в научном сообществе постсоветского пространства связан с поиском новых парадигм экономического развития.

Исследуя содержание капитала, следует исходить из методологического подхода, основанного на различении капитала как формы организации процесса производства и капитала как формы распределения и присвоения вновь созданной стоимости. Капиталистический способ производства как организационное единение частной собственности на средства производства и частной собственности на рабочую силу исторически оказался наиболее созидательным. Однако формы и методы распределения созданной стоимости во все времена были камнем преткновения интересов социальных структур и от эффективности государственного регулирования зависела перспективность того или иного общества. Искусство экономической политики государства определяется его способностью обеспечивать баланс интересов всех социальных структур в повышении производительности капитала.

В связи с этим следует отметить имеющийся методологический изъян в подходе К. Маркса к определению капитала как отношения эксплуатации наемных рабочих собственниками средств производства. Марксистская теория представляет рабочего как человека, «который продал свою собственную шкуру и потому не видит в будущем никакой перспективы, кроме одной: что эту шкуру будут дубить» [5, 187].

В этом определении высвечивается лишь эксплуататорская черта природы капитала, присущая первому этапу его становления, когда владелец средств производства мог выжить и сохранить свою собственность лишь при нещадной эксплуатации рабочей силы: таков был уровень развития производительной силы труда.

К. Маркс [5], в силу своих политических убеждений, видел лишь одну сторону в общественной позиции рабочего, рассматривая его как эксплуати-

руемого. Но в реальной действительности в социальной оценке положения рабочего есть и другая сторона, которую игнорировал классик.

В годы становления капитала участие рабочего в качестве одного из факторов производства было для него спасением от голода, ибо, в отличие от класса производителей, он был лишен всех средств выживания. Единственное, что принадлежало ему как собственности, — это его рабочая сила, продав которую, он мог получить средства существования для себя и своей семьи. Наемный работник — это неотъемлемый атрибут рыночного хозяйства, но только для капиталистического хозяйства характерна форма свободной купли-продажи рабочей силы и рыночный механизм формирования ее цены.

Капитал предполагает, что собственность на средства производства отделена от работника, а производительность труда наемного работника позволяет создавать стоимость, достаточную не только для возмещения затрат на факторы производства, но и для накопления капитала.

Приоритетным критерием в выявлении природы капитала является не столько частная форма собственности на средства производства (она существовала и в доиндустриальный период), сколько способность капитала самовозрастать. Фактором, детерминирующим эту способность, является единство интересов собственника капитала и наемных работников.

Исторически начальным фактором роста производительности капитальной стоимости, воплощенной в факторах производства, была свобода рабочей силы. Правовая свобода наемных работников при их экономической зависимости от собственников средств производства является тем ключом, который позволяет раскручивать спираль обоюдной мотивации наемного работника и собственника производства в повышении производительности труда.

Наемный работник заинтересован в развитии своих производительных способностей и их использовании для повышения эффективности труда, т.к. это сулит повышение заработной платы; владелец производства заинтересован в эффективном использовании всех факторов производства ради увеличения прибыли путем внедрения новых технологий.

Обе противоборствующие стороны объединяет общий интерес — увеличение добавленной стоимости. Именно она распределяется на необходимый (доход наемных рабочих) и прибавочный продукт (доход на текущее потребление собственника производства плюс источник обеспечения инновационного развития).

Еще Дж. Милль в свое время писал: «Дружеские отношения и общность интересов, взаимное сочувствие между рабочими и хозяевами также в высшей степени важны» [6]. Для осознания человечеством этого объективного, но скрытого единства и общности экономических интересов потребовалось более века. Только со второй половины XX века с утверждением менеджмента как науки стала формироваться корпоративная культура, предусматривающая приверженность интересам фирмы всех участников производства: от топ-менеджмента до самого низшего звена персонала.

Новый подход в современной теории капитала прослеживается в характеристике корпоративной культуры компаний третьего тысячелетия, данной английским исследователем бизнеса Э. Брукингом, который отмечает, что в

ближайшем будущем работники будут проявлять большую активность в деятельности компании, понимая ее цели и получая удовлетворение от осознания своей роли в их достижении, акцент будет переноситься на совместную работу, поощрение личной заинтересованности и ответственности, а также постоянное подчеркивание исключительной ценности вклада индивидуума в деятельность организации [1].

Таким образом, рассмотрение капитала лишь как особого фактора производства не позволяет полностью раскрыть экономическую природу капитала. Назрела необходимость исследования всех элементов природы капитала в многообразии их проявления без идеологической ангажированности отдельных граней.

Цель исследования – логически обосновать важность освещения интегрирующей природы капитала, позволяющего не только преодолеть противостояние социальных структур, участвующих в его воспроизводстве, но и повысить их созидательную мотивацию.

Основные результаты исследования. Более полное представление о природе капитала возможно при условии видения капитала сквозь призму социально-экономических отношений. Капитал – это особое отношение между различными социальными структурами по поводу увеличения, распределения и потребления добавленной (новой) стоимости, созданной капиталом. Данное определение позволяет видеть интегрирующую природу капитала, представляя его как отношение между всеми социально-экономическими структурами, заинтересованными в возрастании производительности капитала, увеличении капитальной стоимости. Капитальная стоимость – стоимость, воплощенная во всех элементах кругооборота капитала и возрастающая в процессе производственного потребления.

К заинтересованным структурам относятся собственники всех форм капитала (промышленного, банковского, торгового), собственники рабочей силы, государство как субъект национальной экономики, обеспечивающий социальное развитие общества путем перераспределения национального капитала. В данном толковании сущности капитала акцент приходится не на разобщение интересов и действий участников воспроизводства капитала, а на их интеграцию, единение интересов всех социальных слоев.

К сожалению, в современных исследованиях исходят из интересов хозяйствующих субъектов (фирм, домашних хозяйств), игнорируя различия социальных групп. При этом исключается анализ отношений между трудом и капиталом, между собственниками и работниками. Характер этих отношений определяет политический климат в обществе, они влияют на эффект реализации государственных программ развития и требуют адекватной оценки и регулирования.

Не менее важным является понимание интегрирующей функции капитала, позволяющей поддерживать баланс промышленного, ссудного и торгового капиталов. Возникновение дисбаланса в развитии этих функциональных форм капитала способно дестабилизировать экономику и нарушить экономическое равновесие. В функциях промышленного капитала доминирующим является производство добавленной стоимости, функциональная особен-

ность ссудного и торгового капиталов — создание условий для производства и реализации добавленной стоимости. При подавленном состоянии промышленного капитала активность двух других форм обеспечивается за счет доходов других социальных структур.

Предлагаемая трактовка экономической природы капитала позволяет уточнить и дополнить определения различных научных школ. Данное определение, во-первых, развивает и расширяет рамки представлений о капитале как развивающемся отношении, во-вторых, в нем прослеживается диалектика противоречивости природы капитала. С одной стороны, кооперация труда как исходная организационная форма капитала, порождающая эффект общественной производительной силы труда, перерастает в интеграцию, единение интересов всех субъектов, участвующих в воспроизводстве капитала и росте его производительности. С другой стороны, как было отмечено выше, распределение добавленной капитальной стоимости неизбежно ведет к конфликту интересов.

Особое место в конфликте интересов субъектов рынка занимают противоречия между собственниками капитала и наемными работниками. Но его разрешение возможно. Этот тезис подтверждается достижениями профсоюзного и рабочего движения в защите собственных экономических, социальных и политических интересов. История рабочего движения — это история его борьбы за повышение реальной заработной платы, улучшение условий жизни и труда, социальной защиты, за демократические права.

Собственники средств производства всегда сопротивлялись этому движению, но сознание экономической оправданности и целесообразности требований рабочих принуждало их уступать часть новой стоимости в пользу рабочих [4].

Капитал третьего тысячелетия выражает отношения между этими субъектами рынка, значительно «повзрослевшими» экономически и политически. Современный менеджмент показывает, насколько может быть эффективным в укреплении капитала конструктивное разрешение этого конфликта.

В этой связи важным в теории капитала является научное обоснование принципов выбора эффективного метода распределения добавленной стоимости, позволяющего реализовать интересы каждого субъекта, участвующего в производстве капитала. Эта проблема является предметом отдельного исследования.

Выводы. Рыночная трансформация бывшей советской системы, противостоявшей миру капитала более 70 лет, подтверждает, что ни одно государство мира не в состоянии эффективно развиваться, не адаптируясь к требованиям капитала. Ведь одной из главных экономических причин распада социалистической системы было то, что ее экономическая основа исключала роль капитала как инструмента саморегуляции. Основным аргументом неприятия капитала считалась его эксплуататорская сущность.

Между тем, в странах, где капитал имеет вековую историю и в которых государство накопило опыт сглаживания противоречий между трудом и капиталом, предпосылок для устойчивого развития значительно больше. В связи с этим необходима эволюционная теория капитала, позволяющая рас-

крыться економічному потенціалу розвиваючихся стран, нацеленных на інноваційне розвитие.

1. Брукінг Э. Интеллектуальный капитал. – СПб.: Санкт-Петербург, 2002. – 287 с.
2. Бузгалин А., Колганов А. Политическая экономия постсоветского марксизма // Вопросы экономики. – 2005. – №2. – С. 36–55.
3. Есентугелов А. Путь Казахстана к рынку был долгим и тернистым, но не напрасным // Экономика и статистика. – 2001. – №2. – С. 5–15.
4. Кларк Д. Распределение богатства. – М.: Гелиос. АБВ, 2000. – 367 с.
5. Маркс К. Капитал. Сочинения: В 3-х т. – М.: Политиздат, 1974. – Т. 1. – 907 с.
6. Милль Дж. Основы политической экономии. – М.: Прогресс, 1995. – 494 с.
7. Рузавин Г. Основное течение экономической теории: потенциал и научная критика // Вопросы экономики. – 2005. – №9. – С. 128–133.
8. Сидорович А. Экономическая теория и проблемы экономической трансформации российской экономики // Теория капитала и экономического роста: Сборник статей / Под ред. С.С. Дзарасова. – М.: МГУ, 2004. – С. 258–269.
9. де Сото Э. Загадка капитала. – М.: Олимп Бизнес, 2000. – 408 с.
10. Теория капитала и экономического роста: Сборник статей / Под ред. С.С. Дзарасова. – М.: МГУ, 2004. – 397 с.
11. Хубиев К. Экономическая теория: между прошлым и будущим // Теория капитала и экономического роста: Сборник статей / Под ред. С.С. Дзарасова. – М.: МГУ, 2004. – С. 368–387.
12. Якунин Ю. Марксово наследие и современная экономическая наука (выступление на дискуссионном клубе) // Вопросы экономики. – 2005. – №2. – С. 118–123.
13. Яновская О. Формирование и развитие корпоративных интегрированных структур в Казахстане. – Алматы, 2000. – 169 с.
14. Sraffa, P. (1960). Production of Commodities by Means of Commodities. Cambridge, Cambridge University Press. 120 p.

Стаття надійшла до редакції 27.03.2012.