

Канат Тиреуов, Укиляй Керимова, Эльмира Балапанова
**ВОЗМОЖНЫЕ УГРОЗЫ НАЦИОНАЛЬНОЙ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, СВЯЗАННЫЕ
СО ВСТУПЛЕНИЕМ КАЗАХСТАНА В ВТО**

В статье рассмотрены основные проблемы экономической доступности населения качественных продовольственных товаров, в том числе продукции сельского хозяйства, при условии вступления Казахстана в ВТО и создании единого экономического пространства на базе Таможенного союза.

Ключевые слова: Всемирная торговая организация, Таможенный союз, единое экономическое пространство, продовольственная безопасность, АПК.

Табл. 3. Рис. 1. Лит. 12.

Канат Тиреуов, Укиляй Керимова, Эльмира Балапанова
**МОЖЛИВІ ЗАГРОЗИ НАЦІОНАЛЬНОЇ ПРОДОВОЛЬЧЬОЇ
БЕЗПЕЦИ, ПОВ'ЯЗАНІ ЗІ ВСТУПОМ КАЗАХСТАНУ ДО СОТ**

У статті розглянуто основні проблеми економічної доступності населенню якісних продовольчих товарів, у тому числі продукції сільського господарства, за умови вступу Казахстану до СОТ і створення єдиного економічного простору на базі Митного союзу.

Ключові слова: Світова організація торгівлі, Митний союз, єдиний економічний простір, продовольча безпека, АПК.

Kanat Tireuov¹, Ukilyai Kerimova², Elmira Balapanova³
**POTENTIAL THREATS TO NATIONAL FOOD SECURITY RELATED
TO KAZAKHSTAN'S JOINING THE WTO**

The article considers the key problems of economic availability to population of the quality food products, including the agricultural products, under the conditions of Kazakhstan entering the WTO and also the creation of common economic area within the Customs Union.

Keywords: World Trade Organization; Customs Union; common economic area; food security; agricultural complex.

Постановка проблемы. В Республике Казахстан вследствие введения поправок в Закон РК «О национальной безопасности Республики Казахстан» (с изменениями от 11.12.2009 №229-IV) продовольственная безопасность трактуется как состояние экономики, при котором государство способно обеспечить физическую и экономическую доступность населению качественных продовольственных товаров, достаточных для удовлетворения физиологических норм потребления и демографического роста [1].

Это одна из важнейших законодательных мер, определяющая основные направления государственной политики в области обеспечения продовольственной безопасности Казахстана. Гарантеей ее достижения является стабильность внутреннего производства и наличие необходимых резервов и запасов. Причём установлены пороговые значения доли отечественного продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка – не менее 80%. Однако следует учитывать, что в ближайшее время на динамику развития

¹ Doctor of Economics Sciences, Professor, 1st Vice-Rector, Kazakh National Agrarian University, Almaty, Republic of Kazakhstan.

² Doctor of Economics Sciences, Professor, Kazakh National Agrarian University, Almaty, Republic of Kazakhstan.

³ PhD Candidate, Kazakh National Agrarian University, Almaty, Republic of Kazakhstan.

сельского хозяйства и продовольственную безопасность Казахстана будут оказывать влияние такие факторы, как присоединение к ВТО и создание Единого экономического пространства на базе Таможенного союза [1; 4; 7].

Анализ последних исследований и публикаций. Стремление страны, строящей открытое общество и открытую экономику, стать полноправным членом мирового сообщества невозможно без международной торговли. Анализу вступления Казахстан в ВТО посвящено множество публикаций, в частности, в международном деловом журнале "Kazakhstan" [10]. Исследователи отмечают, что вступление Казахстана в ВТО по степени своей значимости равноценно переходу к рыночной экономике. Да и выигрыш очевиден – отечественные товары получают доступ на рынки других стран без какой-либо дискриминации, произойдет дополнительный приток *инвестиций* не только в сырьевой сектор, но и в другие отрасли экономики [2; 12]. Вместе с тем, необходимо подчеркнуть, что все эти выгоды и преимущества не приходят автоматически. Все зависит от того, когда, на каких условиях и с какой степенью готовности войти в этот международный институт. Далеко не случайно, многие страны длительное время и тщательно готовятся к членству в ВТО. К примеру, Китай, в успешном развитии экономики которого сегодня никто не сомневается, готовился к этому акту более 15 лет, став членом организации только в 2001 году. Не случайно и то, что те страны, которые не придали процессу подготовки серьезного значения и поспешили со вступлением в ВТО, не только не получили каких-либо выгод, но и столкнулись с серьезными трудностями. К ним можно отнести Киргизию, Молдову, Грузию. Опыт вступления этих стран в ВТО в целом можно считать негативным, ибо он не дал того экономического роста, на который они рассчитывали. Киргизия открыла свои границы для всех товаров и ожидала, что придут и значительные инвестиции. А они не только не увеличились, а, наоборот, сократились. Не улучшаются экономические показатели и в Грузии. В Молдове, после ее вступления в ВТО, возникли серьезные проблемы в ряде жизненно важных отраслей (сельскохозяйственное машиностроение, табачная и винодельческая индустрия), а иностранные инвестиции в 2000 г. сократились на 8,0% [7; 9].

Нерешенные части проблемы. Существующие исследования представляют, чаще всего, общетеоретическое рассмотрение проблемы и не содержат детального анализа. Также не существуют работ, в которых анализируются возможные угрозы национальной продовольственной безопасности и проблемы снижения доходности сельхозтоваропроизводителей, связанные со вступлением Казахстана в ВТО, нет детального анализа состояния и перспектив развития отрасли сельского хозяйства при вступлении в ВТО.

Цель исследования – провести анализ текущего состояния сельскохозяйственной отрасли Казахстана и оценить перспективы развития конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции и притока инвестиции в данную отрасль, охарактеризовать возможные угрозы национальной продовольственной безопасности, предложить рекомендации по расширению экспорта агропромышленной продукции, минимизации угроз продовольственной безопасности Казахстана, увеличению притока инвестиции в системообразующие отрасли экономики Казахстана.

Основные результаты исследования. Состояние продовольственной безопасности. Сопоставление необходимых и фактических уровней показало, что состояние отечественного производства продовольствия позволяет говорить о достаточно высоком уровне – интегральный индекс (по основным продуктам) равен 0,78, то есть в целом современный уровень производства на 22% ниже уровня, необходимого для полного насыщения рынка отечественными продуктами на современном уровне платежеспособного спроса. Однако создается эта ситуация за счет зерна, картофеля и овощей, остальной продукции производится явно недостаточно и требуется переориентация государственной поддержки в первую очередь на животноводство и пищевую промышленность (табл. 1).

Таблица 1. Производство сельскохозяйственного сырья и продовольствия в Казахстане, кг на душу населения [7]

	Казахстан			Справочно (2010 г.)	
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	Беларусь	Россия
Зерно	777	910	752	737	426
в т.ч. продовольственное	634	843	623	351	324
Картофель	114	116	158	825	148
Овощи и бахчевые	132	188	228	246	85
Фрукты	14	16	10	84	15
Мясо	43	51	59	102	50
Молоко	251	314	332	698	223
Яйцо (шт.)	114	166	230	373	284
Сахар	19	35	22,4	86	33
Растительное масло	4	11	13	17	22
Мука пшеничная	117	181	232	68	69
Крупы	2,6	1,7	2,6	4	9
Макаронны	2,5	5,6	7,9	2,7	7,3
Колбасные изделия	0,8	1,7	2,6	33	17
Сливочное масло	0,3	1,3	0,8	10	1,5
Сыры	0,6	1	1	4	3

Производство в Казахстане зерна, муки, макарон превышает аналогичные показатели в странах ЕЭП. Больше, чем в России, производится на душу населения овощей, мяса, молока. Таким образом, есть все основания предположить, что аграрный сектор республики способен обеспечить население основными продуктами питания и в условиях интеграции.

Уровень же потребления по основным видам продуктов является не достаточно высоким. Тем более, что в последний период спрос со стороны населения республики на отдельные виды продукции стал снижаться (картофель, овощи, молоко), что вызвано чрезмерным ростом цен на продовольствие, которые приблизились к пределу покупательной способности (табл. 2).

При этом структура не соответствует научно обоснованным нормативам, поскольку в рационе питания населения республики отмечается пониженное содержание белков и жиров, что отрицательно влияет на здоровье человека.

Однако по большинству видов продовольствия потребление превысило минимальные нормы национального стандарта (исключение составляет только потребление картофеля и фруктов). С другой стороны, несмотря на увеличение расходов населения на продовольствие (до 44%), потребление еще

далеко от нормативов, диктуемых научно обоснованными (физиологическими) нормами потребления.

Таблица 2. Динамика потребительского спроса населения Казахстана на основные виды продуктов питания (по бюджетному обследованию), кг на душу населения [7]

Продукты	2000	2005	2009	2010
Хлебопродукты	123	114	121,2	122,4
Картофель	66	47	43,2	42
Овощи и бахчевые	85	71	75,6	70,8
Фрукты	14	13	17	18
Сахар	20,5	28,4	30	30
Растительное масло	8,5	10,8	13,2	13,2
Мясо	44	40	51	52,8
Молоко	235	189	210	204,3
Яйцо, штук	102	108	128,4	129,6
Рыба	3,5	8,4	9,4	9,2

Спрос на продовольствие зависит не только от наличия продовольствия на рынке, который насыщен продуктами в полной мере – *физическая доступность продовольствия составляет 98–100%* (по данным Агентства РК по статистике в городах и районных центрах в любое время можно приобрести основные виды продуктов), но и от уровня цен на рынке и доходов населения [4].

За последние 5 лет индекс цен на продовольственные товары составил 1,8, однако за этот период также вырос и среднедушевой денежный доход населения (в 2,6 раза). Тем не менее на этом фоне потребление продовольствия растет очень медленно, а по отдельным продуктам даже снижается. Это связано со значительной дифференциацией доходов населения республики. По данным статистики, в 2010 г. 13,7% населения имели доход до 14 тыс. тенге в месяц, то есть ниже прожиточного минимума [11].

В итоге, индекс потребления складывается довольно низкий. Его уровень к научно обоснованному нормативу составляет 0,73, что говорит о недостаточности существующего потребления. Для отдельных категорий малообеспеченных граждан в условиях роста цен может сложиться ситуация недоедания. Следовательно, для республики проблемным остается *низкая экономическая доступность продуктов питания для населения*, что определяет сложившийся уровень спроса на продовольствие в стране, несмотря на высокую физическую насыщенность рынка.

Казахстан активно участвует во внешней торговле аграрной продукцией, занимая ведущие места в мире по экспорту пшеницы и пшеничной муки. Тем не менее, существует и другая сторона – сохранение импортной зависимости страны по отдельным видам сельскохозяйственной продукции и продовольствия (табл. 3).

Таким образом, по большинству продуктов отмечается отрицательное сальдо торговли. Основу импорта составляют продукты промышленной выработки, завоз которых имеет в емкости национального рынка значительный удельный вес, что является угрозой продовольственной безопасности Казах-

стана (рис. 1). Особенно висока импортная зависимость республики по сахару, плодоовощным консервам, сухому молоку, фруктам, сырам и мясу птицы.

Таблица 3. Сальдо внешней торговли Казахстана сельхозпродукцией и продовольствием, тыс. т [7]

Продукция	Всего		в том числе со странами ЕЭП	
	2009 г.	2010 г.	2009 г.	2010 г.
Зерно	+3363,1	+5456,1	+23,5	+55,7
Картофель	-105,4	-127,1	-45,6	-40,6
Овощи	+65,4	-72,5	+94,3	+100,3
Фрукты	-250,3	-349,0	+3,1	-1,1
Мясо	-126,0	-149,4	-0,6	-1,8
Мука пшеничная	+2242,8	+2295,3	-4,2	+0,2
Крупы	-9,6	+7,6	-10,8	-1,7
Макаронные изделия	-12,7	-2,9	-12,7	-6,9
Мясные консервы	-4,0	-1,2	-3,7	-1,5
Молочная продукция	-708,3	-476,2	-77,2	-33,1
Сахар белый	-55,5	-74,8	-53,7	-91,5
Растительное масло	-80,8	-39,5	-80,1	-41,4
Маргарин	-26,1	-10,8	-28,5	-14,3
Плодоовощные консервы	-78,9	-81,1	-10,2	-9,5

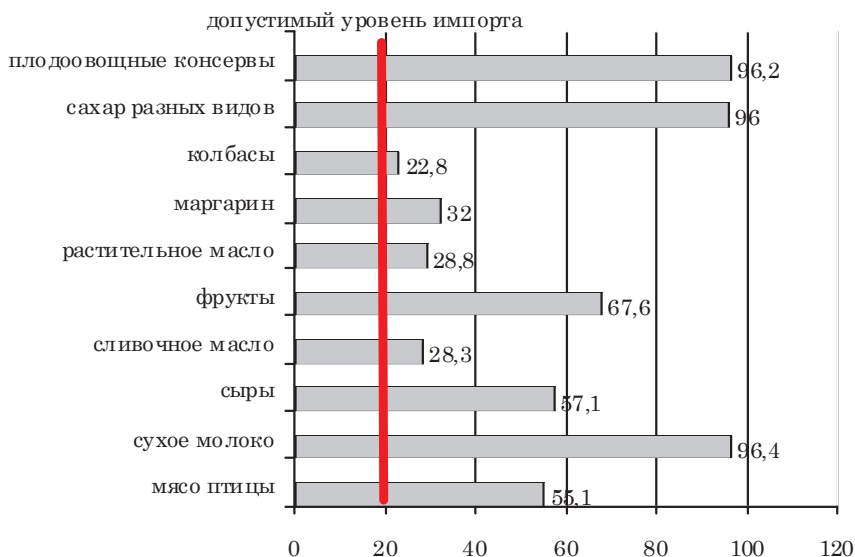


Рис. 1. Доля импорта в емкости национального продовольственного рынка (2010 г.), составлен по данным [7]

Значительная доля импортной продукции поступает из стран ЕЭП: колбасных изделий (99% в общем объеме импортных поставок), мясных консервов (88%), сгущенного молока и сливок (62%), сливочного масла (40%), растительного масла (56%). Следовательно, влияние ЕЭП существенно выше на перечисленных рынках. По другим продуктам совокупная доля импорта из России и Беларуси колеблется от 0,1% (свинина) до 21% (сыры) [7].

Конечно, не всеми продуктами республика сможет обеспечить собственные потребности в полной мере, существуют природные и экономические ограничения. Поэтому всегда будет импортироваться сахар-сырец, отдельные сорта растительных масел, тропические фрукты. Однако обеспечение спроса на сливочное масло, овощные консервы, колбасы, маргарин и пр. должно стать целью развития агропромышленного производства.

Влияние членства в Едином экономическом пространстве на продовольственную безопасность Казахстана. ЕЭП создается для стабильного и эффективного развития экономик государств-участников и повышения уровня жизни населения. Основным принципом функционирования ЕЭП является обеспечение свободы перемещения товаров, услуг, финансового и человеческого капитала через границы стран. Кроме того, унифицируются правила предоставления промышленных субсидий и поддержки сельского хозяйства. В идеале образование ЕЭП подразумевает проведение очень схожей экономической политики во всех трех странах, которая в настоящее время имеет значительные расхождения [5].

Учитывая, что многие российские компании уже сегодня сильнее казахстанских в финансовом и технологическом планах, в условиях свободной конкуренции казахстанские производители агропродовольственных товаров без существенных государственных дотаций не смогут стать более конкурентоспособными и занять стабильную нишу в ЕЭП. Участники же формирования ЕЭП определили, что субсидии после 2013 г. будут предоставляться в размере 10% от объема валовой продукции сельского хозяйства («желтая корзина»).

Уравнивание уровня государственной поддержки, несмотря на рост ее объемов, не даст относительных преимуществ республике, учитывая более низкий уровень естественной продуктивности климата (порядка 40 баллов против 100 баллов по России), более низкую интенсивность (производство мяса в живой массе на 100 га сельскохозяйственных угодий в Казахстане ниже, чем в России в 2,8 раза, а Беларуси – в 7 раз, молока – соответственно в 3 и 10,8 раз; в Беларуси производство свинины на 100 га пашни и производство яиц на 100 га посевов зерновых превышает показатели Казахстана в 6,7 раза) и более высокий удельный вес мелкотоварного сельскохозяйственного производства в республике [7].

Следовательно, поддержка сельскохозяйственного производства в Казахстане должна быть более значительной, чем это оговорено соглашениями ЕЭП, при этом необходимо изменить структуру поддержки производства в сторону усиления разрешенных правилами ВТО мер. Конкурентные преимущества казахстанского бизнеса на внешних рынках в основном обеспечиваются продукцией сырьевых отраслей. В последнее время расширился перечень экспортной продукции промышленной выработки (преимущественно муки, круп, макаронных изделий и пр. продукции).

Однако большую проблему для обеспечения продовольственной безопасности в рамках ЕЭП представляет именно развитие отечественной пищевой промышленности, поскольку уровень производства продовольствия промышленной выработки в Казахстане значительно ниже, чем в странах, формирующих единое пространство. Преимущество имеет мукомольная (в расче-

те на душу населения Казахстан производит в 3,2 раза больше продукции) и макаронная промышленность (на 8% выше российских показателей и в 2,9 раза белорусских). Все остальные отрасли вырабатывают продукции меньше от среднего уровня по ЕЭП – от 72% (растительное масло) до 3,5% (плодовоощные консервы) [7].

Расчеты показали, что уровень самообеспеченности населения Казахстана продукцией промышленной выработки обеспечивается только по муке (на 188%) и практически по макаронам (на 92%). Остальными видами продукции отечественной выработки республика в полной мере не обеспечена [7].

При этом давление на отечественный рынок усиливается. Например, поставки мяса к 2011 г. из стран ЕЭП увеличились в 3,4 раза и занимают в общем объеме импорта уже 11,3% против 0,5% в 2009 году. При этом цена на поставляемую продукцию увеличилась за этот период на 21,3% [7].

Следует отметить, что подобная тенденция отмечается и при импорте мяса из стран дальнего зарубежья, объемы которого с 2009 г. по 2011 г. увеличился на 14,2%, а цена поставок – в 1,4 раза. Основу импорта составляет мясо птицы (87%), пошлина на импорт которого при вступлении в Таможенный союз была повышена до 25% (с 20%). При этом квота на импорт мяса птицы определена в размере 110 тыс. т, а на остальной объем продукции, поступающей из стран дальнего зарубежья, установлены внеквотные ставки на уровне 55%. Данное обстоятельство и является основой роста розничных цен на мясо птицы в республике, которые к июлю 2011 г. выросли на 15% относительно средних цен 2009 года [7].

Значительное влияние оказывает продукция, поступающая из стран ЕЭП на молочный рынок Казахстана. Хотя следует отметить, что давление ЕЭП на рынке этой продукции несколько снизилось – если в 2009 г. на его долю приходилось 80,3% импорта сгущенного молока и сливок, 80% сливочного масла и 40% сыров, то в 2010 г. доля ЕЭП была значительно меньше (соответственно 62,4, 39,8 и 21,3%). Импортные цены на продукцию из стран-участниц ТС имеют более низкий уровень, чем из других регионов. За этот период увеличились цены на сгущенные молочные продукты и масло сливочное в 1,4 раза, на сыры – на 18% [7].

Подобная тенденция проявилась и на рынке подсолнечного масла – объемы поставок сократились с 80 до 42 тыс. т, хотя доля стран ЕЭП продолжает оставаться высокой (64,4% в общем объеме импорта). Однако ценовая ситуация более приемлемая у продукции, поступающей с рынка стран, входящих в ТС (темпы роста цен за 2009–2010 гг. составили всего 6,8%, в то время как подсолнечное масло, поставляемое из остальных стран, подорожало на 29%) [7].

Наращиваются поставки белого сахара, которые выросли в 1,5 раза. Значительная их доля приходится на страны ЕЭП (в 2010 г. этот показатель составлял 71,3%). Внутренняя же выработка сахара сократилась за последние два года на 29%. За это время (2009–2010 гг.) розничная цена на сахар-песок в стране поднялась на 12%, что соответствует росту цен на сахар, поставляемый с общего рынка стран ТС [7].

Сегодня и Россия, и Беларусь активно используют промышленные субсидии. Экспертные оценки показывают, что уже в ближайшие 2–3 года произво-

дители из Беларуси готовы увеличить поставки на рынок Таможенного союза (около 2 млн. т молочных продуктов, около 350–500 тыс. т мясных продуктов, до 1 млн. т картофеля). Кроме того, в Беларуси начато строительство пятого сахарного завода, что позволит дополнительно получить до 200 тыс. т сахара. В России уже в ближайшем будущем предложение мяса птицы будет превышать спрос на 100 тыс. т [7].

Однако следует отметить пока низкую долю продукции из стран ТС на продовольственном рынке Казахстана. Так, доля завозимого мяса на национальном рынке занимает только 1,2%, молочной продукции – 4,5, круп – 3,3, макаронных изделий – 5,5%. Доля остальной продукции в емкости рынка РК составляет менее процента. И только на рынке растительного масла и сахара влияние Таможенного союза более чувствительно (соответственно 14,8 и 15,7%) [7].

Таким образом, без усиления мер государственной поддержки пищевой промышленности Казахстан не в состоянии уменьшить присутствие продукции других стран на национальном рынке. При этом общие подходы к предоставлению промышленных субсидий в странах ЕЭП только закрепят существующее положение.

Учитывая, что значительные объемы продовольствия поступают из стран дальнего зарубежья, рост таможенных пошлин при образовании единой таможенной территории явился одним из факторов роста цен на продовольственном рынке. В результате формирования единого с Россией и Беларусью таможенного тарифа среднеарифметический уровень национального тарифа повысился по сельскохозяйственным товарам с 12,1 до 16,7% [7].

В частности, пошлины, взимаемые при импорте из Китая, повысились в среднем на 20%. И это очень невыгодно для казахстанских производителей, многие из которых получают из КНР сельскохозяйственное сырье, технику и продовольствие. Рост цен на китайский импорт закономерно отражается на стоимости товара, скорости и объемах оборотных средств и финансовом благополучии предприятий и населения. Кроме того, в условиях Таможенного союза с увеличением предложения российских и белорусских товаров (с более высоким уровнем цен, чем на казахстанские товары) наблюдается рост цен на продукцию отечественных производителей.

Справедливо отметить, что для республики оговорен ряд тарифных преференций по уплате ввозных таможенных пошлин: 1) в течение 10-летнего переходного периода казахстанские сахарные заводы имеют право беспошлинно завозить тростниковый сахар-сырец; 2) Казахстан в течение переходного периода (2010–2014 гг.) оговорил право применять более низкие ставки таможенных пошлин в отношении вагонов, теплиц; 3) в рамках реализации программы форсированного индустриально-инновационного развития предполагается предоставление преференций для реализации инвестиционных проектов в виде освобождений от уплаты импортной таможенной пошлины.

Кроме того, соглашением ЕЭП установлено, что с момента вступления одной из сторон в ВТО ее обязательства в рамках ВТО автоматически становятся частью правовой системы ЕЭП.

Влияние членства в ВТО на продовольственную безопасность Казахстана.

Главная цель ВТО состоит в том, чтобы открывать рынки по всему миру, без оглядки на такие вопросы, как продовольственная безопасность, сохранение жизнеспособности села и качество земельных ресурсов.

Присоединение к ВТО означает для Казахстана выполнение жестких правил в той части, которая касается его компетенции, а они весьма широки (регулирование уровня государственной поддержки, внешнеторговой политики, открытости рынка, выполнение многочисленных правил технического характера по стандартам, что влечет за собой изменение технологии производства и т.д.).

К настоящему моменту информационная база переговоров по вступлению Казахстана в ВТО не позволяет конкретно сказать, какие положительные или отрицательные эффекты получит АПК республики от этого шага. Основная цель Соглашения по сельскому хозяйству состоит в перестройке торговых отношений и охватывает три направления: доступ к рынкам, экспортные субсидии и политику внутренней поддержки сельского хозяйства. Опыт России при вступлении во Всемирную торговую организацию свидетельствует о том, что придется:

- изменить не только уровень, но и структуру поддержки сельского хозяйства;

- уменьшить уровень тарифной защиты национального производителя;

- не применять экспортные субсидии;

- перейти на международные стандарты производства продукции и пр.

К негативным факторам можно отнести: заметный спад производства в ряде отраслей; ощутимые финансовые потери в виде уменьшения поступлений в бюджет от таможенных пошлин; угрозу национальной и продовольственной безопасности вследствие роста присутствия иностранных компаний; наплыв зарубежных продуктов питания и рост безработицы. Скорее всего, выгоды вхождения Казахстана в ВТО носят более отдаленный, долгосрочный характер, и поэтому не так очевидны, в то время как потери скажутся быстро и весьма болезненно.

Однако о возможной трансформации объемов и механизмов поддержки аграрного сектора при членстве в ВТО можно говорить лишь после полного согласования всех базовых условий членства, то есть прав и обязанностей Казахстана в ВТО, и непосредственного вступления республики в ВТО.

Тем не менее, основные риски вступления Казахстана в ВТО связаны с ожиданием значительного снижения уровня государственных дотаций предприятиям агропромышленного комплекса, а также массовой экспансией сельскохозяйственных товаров по более низким ценам, потребительский спрос будет переориентирован на более дешевую импортную продукцию. В связи с этим возрастает значение мер по защите собственного товаропроизводителя и внутреннего рынка.

Сейчас доля импорта по ряду продовольственных товаров составляет до 90% от общего объема их ежегодного потребления. И это при ныне действующем уровне тарифной защиты. Но стандартным требованием для вступающих в ВТО является сокращение таможенных пошлин и тарифных ставок по срав-

нению со ставками базового периода в среднем на треть равными долями в течение 6 лет. После вступления в ТС среднеарифметический уровень национального тарифа на сельскохозяйственную продукцию повысился с 12,1 до 16,7%. Следовательно, данный тариф придется изменять (Россия сократила его на 4 п.п.), тогда на рынок Казахстана придет конкурентоспособная продукция из других стран [7].

Однако со вступлением в ВТО станет возможным использование антидемпинговых санкций и компенсационных пошлин, которые позволят приостановить ввоз продукции по демпинговым ценам, если это наносит серьезный ущерб национальному производству аналогичной продукции.

В условиях либерализации торговли по правилам ВТО ряд отраслей (сельское хозяйство, легкая и пищевая промышленность) с недостаточной конкурентоспособностью производимых товаров или перестанет существовать, или будет перепрофилирован. Если не принять защитных мер, ряд жизненно важных отраслей не выдержит иностранной конкуренции.

Выводы. Рассмотрев современное состояние аграрного производства Казахстана, а также проанализировав вступление Казахстана в ВТО, следует отметить, что для минимизации угроз продовольственной безопасности и роста доходов сельхозтоваропроизводителей необходимы меры:

1. По развитию инфраструктуры для таких секторов, как производство зерна, мяса, продукции овощеводства и садоводства. При аргументированном обосновании сохранения мер защитного характера наиболее вероятно получить отсрочку для модернизации и развития соответствующих отраслей и их инфраструктуры.

2. В ходе подготовки ко вступлению в ВТО необходимо оговаривать гораздо больший объем государственной поддержки сельскому хозяйству, чем страна может сейчас себе позволить. Возможно использовать опыт России — подняв первоначальные объемы субсидий и придя к концу переходного периода к необходимым.

3. По имеющейся информации, Казахстан не запросил статус развивающейся страны и не получит выгод от «специального и особого статуса», который оставляет за страной право поднять тарифы в случае проблем с платежным балансом, дает большую гибкость при создании региональных торговых объединений и благоприятствует сельскохозяйственному развитию. В этой связи необходимо создание казахстанских экспортоориентированных производств. Китай, несмотря на огромный внутренний рынок, с самого начала приоритетным сделал развитие отраслей и предприятий, производящих товары для экспорта.

4. Казахстан (как и Россия) в ходе переговоров не ставит вопрос о применении экспортных субсидий на сельскохозяйственную продукцию, ссылаясь на то, что в экспортной практике она ранее не применялась. Вряд ли такая постановка проблемы экономически целесообразна. Прежде всего, Казахстан — это внутриконтинентальная страна с огромной территорией, находящаяся на значительном удалении от рынков сбыта. В результате транспортная составляющая в себестоимости казахстанской продукции достигает в среднем 20–25%, в то время как в Европе и странах, близких к морским коммуни-

кациям, она составляет не более 10%. Таким образом, только из-за высоких транспортных издержек снижается конкурентоспособность некоторых видов казахстанской экспортной продукции. В то же время при наших возможностях мы могли бы стать крупным экспортером зерна и мяса не только в близлежащие, но и страны дальнего зарубежья. Однако при этом часть транспортных затрат, связанных с реализацией сельхозпродукции на внешнем рынке, государство в виде экспортных субсидий должно взять на себя. Решая проблемы сбыта, такая мера способствовала бы росту товарности и возрождению сельской экономики.

5. Стимулирование экспорта сельхозпродуктов путем предоставления субсидий со стороны государства достаточно широко применяется многими развитыми странами, в том числе и членами ВТО (следует оговорить, что в последнее время наметились тенденции сокращения их уровня). В этом отношении представляет интерес опыт России по поддержке экспорта зерна. Крупнейшие компании, торгующие зерном, в том числе и на экспорт, начали принимать участие в реализации инвестиционных проектов по развитию инфраструктуры, в том числе портовой. Государство поддерживает этих субъектов через выделение бюджетных средств на субсидирование процентных ставок по кредитам, полученным на реализацию данных проектов. Принципам ВТО противоречит и применение тарифных квот, поскольку оно нацелено не на расширение доступа к рынку, а на поддержку отечественных производителей. Тарифные квоты в настоящее время определены комиссией Таможенного союза на импорт мяса, в частности для РК на 2012 г. установлена квота в размере 133 тыс. т. Это было сделано с целью создания условий для увеличения внутреннего производства, но пока эта мера не привела к значительному росту. Поэтому, учитывая опыт России, следует отстаивать возможность их применения. В противном случае появляется канал неконтролируемого ввоза импортного мяса, конкуренция на рынке, в первую очередь, говядины и птицы, усилится, что может привести к стагнации отечественного производства.

Следует иметь в виду, что в ВТО все-таки могут предприниматься ограничительные меры и вводиться антидемпинговые санкции против казахстанских товаропроизводителей. Например, против одного только Китая, являющегося членом ВТО, в 2008–2009 гг. было введено более 45 тарифных и нетарифных ограничений со стороны США, ЕС, Индии и Японии, также являющихся членами этой организации. Другими словами, членство в ВТО предполагает, что против отдельных товаров могут быть введены компенсационные пошлины.

Главное, что оценка социальных последствий присоединения к ВТО, как правило, не является объектом переговоров, однако некоторая предсказуемость их обострения очевидна в связи с тем, что обязательства при вхождении стран в ВТО включают фактически безальтернативно вменяемые (вытекающие из требований многосторонних соглашений) и односторонне значимые уступки ее членам со стороны новых участников. В ходе переговоров, носящих все более жесткий характер, социальные аспекты должны получать не только отражение, но и возможности разрешения. Их обострение для многих стран связано с растущей конкурентоспособностью мирового хозяйства, вы-

теснением с рынка отдельных производителей, а значит, сокращением занятости.

Несмотря на возможные проигрыши и потери от вступления республики в ВТО в настоящем, необходимо рассчитывать на преимущества, которые Казахстан может извлечь в долгосрочной перспективе, по мере расширения и изменения структуры своего экспорта в сторону увеличения в нем доли товаров с высокой добавленной стоимостью.

В целом последствия для аграрного сектора Казахстана при вступлении в ВТО будут в относительном измерении не ниже, чем для российского аграрного сектора.

В связи с этим важное значение для республики имеет проведение структурных реформ, направленных на развитие конкурентоспособных производств с высокой добавленной стоимостью и глубокой переработкой. В противном случае вступление Казахстана в ВТО приведет лишь к закреплению за республикой статуса страны с сырьевой экономикой.

1. О национальной безопасности Республики Казахстан: Закон Республики Казахстан с изменениями от 11.12.2009 №229-IV // Казахстанская правда. – 12.12.2009.

2. *Бездудный Ф.Ф., Смирнова Г.А., Нечаева О.Д.* Сущность понятия инновация и его классификация // *Инновации.* – 1998. – №2–3. – С. 4–6.

3. *Бланк И.А.* Управление торговой организацией. – М., 1998. – 246 с.

4. Выступление Президента РК Н. Назарбаева на Форуме ученых Казахстана, 1.12.2011 // www.akorda.kz.

5. Выступление Премьер-министра РК К. Масимова на открытии форума «Инновационный Казахстан: взгляд в будущее после 20 лет независимого пути» // www.today.kz.

6. *Гончарова Н.* Инновационная экономика: проблемы и приоритеты // *Актуальные проблемы экономики.* – 2004. – №8. – С. 130–139.

7. Информационные материалы // Агентство РК по статистике // www.stat.kz.

8. Конкурентоспособность Казахстана: программа достижения диверсификации экономики: Презентация проф. М. Портера // www.cluster.kz.

9. Научно-техническая деятельность в Республике Казахстан в 2010 году. – Астана, 2011. – 104 с.

10. *Сагадиев К.* Вступление Казахстана в ВТО: проблемы, последствия и перспективы // *KAZAKHSTAN: Международный деловой журнал.* – 2003. – №1. – С. 23–29.

11. Уровень жизни населения Казахстана. – Астана, 2011. – 21 с.

12. *Шумпетер Й.* Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 370 с.

Стаття надійшла до редакції 23.07.2012.