

Гульнара Аубакирова

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК СПОСОБ АДАПТАЦИИ ПРЕДПРИЯТИЙ К РЫНОЧНОЙ СРЕДЕ

В статье рассмотрены особенности адаптации градообразующих предприятий Казахстана к работе в условиях рыночной экономики с позиции их инновационной деятельности. Выявлены механизмы и способы адаптации, присущие предприятиям с учетом специфики казахстанской экономики в условиях трансформации экономической среды. Показана роль государственного регулирования инновационной политики предприятий.

Ключевые слова: Казахстан, промышленное предприятие, адаптация, инновационная деятельность.

Табл. 3. Лит. 34.

Гульнара Аубакирова

ІННОВАЦІЙНА ДІЯЛЬНІСТЬ ЯК СПОСІБ АДАПТАЦІЇ ПІДПРИЄМСТВ ДО РИНКОВОГО СЕРЕДОВИЩА

У статті розглянуто особливості адаптації містоутворюючих підприємств Казахстану до роботи в умовах ринкової економіки з позиції їх інноваційної діяльності. Виявлено механізми та способи адаптації, властиві підприємствам з урахуванням специфіки казахстанської економіки в умовах трансформації економічного середовища. Показано роль державного регулювання інноваційної політики підприємств.

Ключові слова: Казахстан, промислове підприємство, адаптація, інноваційна діяльність.

Gulnar Aubakirova¹

INNOVATIVE ACTIVITY AS A MEANS OF ENTERPRISE ADAPTATION TO MARKET ENVIRONMENT

The article considers the peculiarities of Kazakhstan's town-forming enterprises adaptation to the conditions of market economy on the grounds of their innovative activities. Mechanisms and ways of adaptation inherent to such enterprises are determined taking into account the peculiarities of Kazakhstan's economy under the conditions of economic environment transformation. The role of state regulation within the enterprises innovation policy is demonstrated.

Keywords: Kazakhstan; industrial enterprise; adaptation; innovative activity.

Постановка проблемы. Республика Казахстан (РК) активно формирует новую экономику, которая строится на современных знаниях и конкурентных инновациях. При этом целью институциональных преобразований является становление инновационно активных субъектов рынка, экономический рост которых предполагает целенаправленность управления ими посредством адаптивных механизмов. Макроэкономическая стабильность и конкурентоспособность экономики все в большей степени зависят от *адаптации* предприятий [8; 10; 12; 14].

Анализ существующих исследований и публикаций. Й. Шумпетер, формулируя концепцию экономического развития, разграничил статический и динамический аспекты состояния экономики. Основной движущей силой

¹ Doctor of Economic Sciences, Professor, Department of Production Organization, Karaganda State Technical University, Republic of Kazakhstan.

перехода от одного равновесного состояния к другому состоянию, когда происходят содержательные изменения организационной и технологической структуры предприятия и возникают трудности с адаптацией к внешней среде, он назвал *инновационную деятельность*. При этом инновацию он трактовал как новую комбинацию производственных факторов, мотивированную предпринимательским духом. К инновациям отнесены наряду с новыми продуктами и технологиями, применение новых способов коммерческого использования, освоение новых рынков сбыта и источников сырья, изменение отраслевой структуры, укрупнение фирмы. Инновационная деятельность рассматривалась им как компонент экономической организации общества, сочетающая научно-техническую и экономическую составляющие [32].

По мнению ученых, ключевым фактором, влияющим на способность предприятия к адаптации, является его внутренняя организационная структура: чем более гибким является управление предприятием и движение информации по внутренним иерархическим структурам, тем в большей степени оно способно к адаптации, тем более вероятным становится его длительное лидерство на инновационном рынке [17; 25; 30; 33; 34].

В условиях усиливающейся неопределенности экономической среды проблема адаптации к её изменениям перестает быть индивидуальной и на первый план выходят многосторонние связи. Процесс двухсторонней технологической зависимости между предприятием и внешней средой О. Уильямсон определил как фундаментальную трансформацию [31].

Нерешенные части проблемы. Несмотря на всю важность рассматриваемой проблемы, еще недостаточно научных публикаций, в которых исследуется роль инновационных аспектов в адаптации предприятия. В итоге не выработана целостная микроэкономическая концепция управления промышленным предприятием, позволяющая раскрыть специфику механизма адаптации с учетом инновационной составляющей.

Цель исследования — провести анализ деятельности промышленных предприятий РК в 1991–2010 гг., выявить факторы, повлиявшие на их адаптацию к работе в постиндустриальных условиях, оценить зависимость адаптации предприятий от инновационной деятельности. Показать роль государственного регулирования инновационной политики предприятия.

Основные результаты исследования.

1. Особенности адаптации предприятий к вызовам современности. Объектами исследования стали градообразующие предприятия РК, выжившие в постсоветский период перехода от плановой экономики к рыночной [15]. Сегодня это инновационно активные предприятия, работающие в кластерных структурах таких отраслей, как металлургия, металлообработка и машиностроение, реализующие инвестиционные проекты в рамках Карты индустриализации согласно Концепции развития базовых отраслей промышленности РК [6; 16].

Изменения общественных отношений в 90-х годах XX в. обусловили инновационный характер экономической системы РК, основополагающим признаком которой стало закрепление рынка как универсальной среды бизнеса. Особое значение приобрела проблема выявления предпосылок и факто-

ров, приближающих предприятие к адаптивному поведению в рыночном пространстве. Трудность решения этой задачи связана, с одной стороны, с усложнением глобализированного рынка, с другой – с проблемами, сложившимися в экономике того периода.

Исследованиями установлено, что на скорость адаптации предприятий к работе в постиндустриальных условиях наибольшее влияние оказали факторы:

- спроса (динамика и структура отраслевых рынков);
- конкуренции (позиции основных мировых игроков на внутренних и внешних рынках);
- производства и предложения конкурентоспособной продукции (различия в стартовом состоянии технологий, производственного потенциала, технического уровня и цены инновационных технологий);
- технологического разделения труда (эффективность научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР), предкоммерческих разработок и стартапов, стадий роста и распространения новых продуктов) [16, 57].

Ключевую роль в адаптации предприятий сыграла ставка на обновление производства, что было predetermined, по крайней мере, двумя объективными причинами. Во-первых, степень износа основных фондов вышла за пределы регламентированного порога экономической безопасности; во-вторых, в условиях сокращения цикла жизни основных элементов обеспечение конкурентоспособности предприятий оказалось производной от уровня инновационности применяемых ими технологий, машин и оборудования, что придавало обновлению их основных фондов перманентный характер.

В 90-х годах XX в. технологические изменения в промышленности РК тормозились главным образом дефицитом инвестиционных ресурсов. Начальный этап рыночных реформ проходил в условиях системного социально-экономического кризиса, охватившего все сферы деятельности. Развитие науки определялось радикальным сокращением численности персонала и объемов финансирования, появлением структурных деформаций, устойчивости и негативные эффекты которых проявились в последующие годы. К особенностям инновационной системы того периода можно отнести:

- несоответствие системы подготовки кадров потребностям экономики, отсутствие профессиональных менеджеров в сфере науки и инноваций;
- фрагментарность и незавершенность инновационного цикла (отсутствие рыночных посредников и сетевых коммуникаций на отраслевом и региональном уровнях, поддержки инноваций как адекватной реакции на системные вызовы, ограничения глобализации и открытой экономики);
- отсутствие в ведущих отраслях промышленности финансирования НИОКР, связей между научными организациями, вузами и предприятиями.

Инновационная деятельность предприятий на протяжении исследуемого периода менялась, они пытались адаптироваться к новым условиям хозяйствования с помощью различных инноваций, в основном за счет *освоения новой продукции и рынков*.

Узкая специализация предприятий, оправданная в условиях дореформенной экономики, сделала их особенно уязвимыми в рыночных условиях. Зна-

чительные остатки готовой продукции, отсутствие сырья и материалов, разрыв связей с разработчиками новой техники, резкий отток квалифицированных кадров тормозили процесс освоения новой продукции и рынков, снятия с производства невостребованной рынком продукции. Можно говорить лишь об активном освоении различных видов новых технологий, позволявших снизить трудоемкость изготовления продукции и повысить производительность труда.

Машиностроительный завод им. Пархоменко, Степногорский шарико-подшипниковый завод Европейской подшипниковой компании, «Корпорация Казахмыс» (одна из ведущих международных компаний по добыче и переработке природных ресурсов), АО «Арселор Миттал Стил» (мировой лидер по производству стали) активнее других осваивали новые виды продукции, т.к. имели преимущество: оснащенность большим числом легко переналаживаемого оборудования, предназначенного для мелкосерийного и единичного типа производства, значительно расширившего технические возможности для перехода на новую продукцию. Но и эти предприятия не проявляли инновационной активности в основном из-за низкого платежеспособного спроса на научно-техническую продукцию как со стороны государства, так и негосударственного сектора экономики. В условиях жестких спросовых ограничений и отсутствия достаточных финансовых средств они в первую очередь сократили производство наукоемкой продукции, зачастую заменив ее технически более простой и дешевой, т.е. приближенной к покупателю. В результате создаваемая продукция оказывалась подчас неконкурентоспособной даже на внутреннем рынке, не говоря уже о внешних.

Таким образом, темпы обновления продукции определялись достигнутым техническим уровнем предприятий, сохранившимися хозяйственными договорами с потребителями продукции, материально-техническим обеспечением. В 1991–2001 гг. предприятия сумели, *в рамках действующих технологий* и незначительного обновления производственно-технической базы, удержать свои рыночные позиции, адаптируясь к новой среде [15, 93].

Большая часть нововведений была реализована за счет собственных средств предприятий и носила локальный характер. В 1998–2002 гг. технологические инновации сводились к замене старого производственного оборудования новым, с более прогрессивными техническими характеристиками. Это объясняется прежде всего тем, что инвестиционные механизмы инновационной деятельности предприятий были недостаточно отработаны в связи с высокой рискованностью инноваций, с одной стороны, и сравнительно большим объемом требуемых для создания опытных образцов продукции инвестиций – с другой. Кроме того, существенным сдерживающим фактором развития инновационной деятельности является то, что при очевидности рыночных перспектив реализации программ инновационного развития для предприятия они входили в определенное противоречие с программами развития основного (текущего) производства, поскольку завязаны на использовании единой ресурсной базы.

В 2000–2003 гг. наблюдались изменения в *организационных инновациях*. Так, если в середине 90-х гг. XX в. основным направлением организационных

изменений более чем на половине предприятий было сокращение аппарата управления, то с 2000 г. доля таких предприятий сократилась вдвое. Акценты сместились в пользу качественно новых решений, среди которых следует выделить перераспределение полномочий и функций управленческих работников; создание специальных служб управления персоналом; активизацию маркетинговой деятельности. Вышеназванное в наибольшей степени отличало инновационные предприятия, где поддерживался не только процесс создания инноваций и развитие инновационной инфраструктуры, но и обеспечивались условия для повышения *результативности инновационной деятельности*.

В 2003–2010 гг. общие затраты на инновации возросли в 8,7 раза. При этом главным источником их финансирования оказались собственные средства предприятий (табл. 1).

Таблица 1. Затраты на инновации и источники их финансирования,

млрд. тенге [27]

Показатели	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
1. Общие затраты на инновации	26,8	35,4	61,6	70,72	83,32	113,4	60,5	230,0
2. Источники финансирования инноваций:								
- собственные средства	26,2	32,1	43,9	68,4	70,6	96,9	54,0	219,4
- за счет бюджета	0,4	1,9	0,1	2,3	4,3	5,6	4,9	5,5
- институты развития	-	-	2,7	0,02	0,02	1,5	0,7	2,9
- иностранные инвестиции	0,2	1,4	14,9	2,7	8,4	9,4	0,9	2,2
3. Объем инновационной продукции, всего	64,9	74,7	120,2	155,8	152,3	110,6	80,6	138,7
в т.ч.								
- вновь внедренная	9,5	21,4	44,1	88,4	107,6	89,6	71,6	124,6
- усовершенствованная	46,9	48,0	70,9	56,6	38,8	15,5	7,4	13,2
- прочая	8,5	5,3	5,2	10,8	5,9	5,5	1,6	0,9

До 89% собственных средств, связанных с технологическими инновациями, предприятия направляли на приобретение машин и оборудования, модернизацию, выпуск новой продукции. На исследования и разработку новых продуктов, услуг и методов их производства, новых производственных процессов использовались всего 14% собственных ресурсов.

В последние годы в инновационной деятельности наблюдаются прогрессивные *структурные изменения*, хотя по-прежнему основными сдерживающими факторами, препятствующими внедрению инноваций, являются недостаток собственных средств и высокая стоимость нововведений. Удельный вес продукции, вновь внедренной или подвергнутой значительным технологическим изменениям, возрос с 14,6% в 2003 г. до 89,8% в 2010 г., а доля усовершенствованной продукции уменьшилась с 72,3% до 9,5%. В целом уровень инновационной активности предприятий в 2008–2010 гг. незначительно, но возрос, к 2015 г. ставится задача увеличить долю инновационно активных предприятий до 10% (табл. 2).

В промышленности наметилась слабая, но все же отчетливая тенденция усиления позитивных перемен в сфере модернизации и технического перевооружения предприятий. Экспортная ориентация экономики привела к сме-

щению акцента на развитие ресурсодобывающих отраслей при одновременном снижении потенциала перерабатывающих и обрабатывающих секторов экономики. Если конкурентоспособность казахстанских ресурсов на мировом рынке обусловлена природными факторами, то конкурентоспособность перерабатывающих и обрабатывающих отраслей требует активного внедрения новых технологий.

Таблица 2. Показатели инновационной активности [27]

Показатели	2006	2007	2008	2009	2010
Доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВВП, %	0,24	0,21	0,22	0,23	0,15
Количество организаций, выполнявших исследования и разработки	437	438	421	414	424
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, на конец года, тыс.чел.	19,6	17,8	16,3	15,8	17
Объем выполненных научно-технических работ, млрд. тенге, в т.ч.	35,6	37,0	49,8	46,8	57,5
- доля фундаментальных исследований, %	12,3	11,4	8,6	9,3	8,3
- доля научно-технических разработок, %	29,5	25,4	28,4	18,9	27,4
- доля научно-технических услуг, %	7,1	13	19,3	21,0	22,3
Источники финансирования затрат предприятий на технологические инновации, %					
- средства республиканского бюджета	8,1	5,2	4,9	8,1	2,3
- средства местных бюджетов	2,9	0,2	0,1	0,6	0,1
- собственные средства	85,4	84,5	85,3	88,5	93,1
- иностранные инвестиции	3,5	10	8,3	1,6	3,2
- средства институтов развития	0,1	0,1	1,4	1,1	1,3
Количество организаций, создавших и использующих новые технологии и объекты техники, ед.	262	245	208	140	338
Количество созданных и использованных новых технологий и объектов техники, ед.	920	702	823	487	1037
Уровень активности в области инноваций, %	4,8	4,8	4,0	4,0	4,3
Доля инновационной продукции по отношению к ВВП, %	1,53	1,19	0,69	0,49	0,65
Количество поданных заявок на охранные документы по объектам промышленной собственности, ед.	6118	6175	6237	5725	5946
Количество выданных охранных документов по объектам промышленной собственности, ед.	4097	3071	5382	5707	6358

В инновационной политике предприятия делают упор на продуктовые и технологические инновации, что открывает возможности для решения задач, ориентированных на выявление рациональных пропорций в обновлении продукции и технологии, эффективное распределение затрат на повышение технического уровня производства по стадиям жизненного цикла изделия (табл. 3). При этом в управлении *продуктовыми инновациями* внимание акцентируется на достижении параметров качества продукции, которые ценятся потребителями на целевом сегменте рынка.

Специфической чертой инновационной деятельности является доминирование *процессных инноваций*, т.е. разработок и новых технологий по выпуску «старой» продукции. Так, новые методы плавки металлов или технологии добычи ископаемых не меняют содержание конечной продукции, но значительно повышают эффективность их производства [13].

Таблиця 3. **Затрати на технологічні інновації в промисленості РК [27]**

Годы	Всего затраты		Процесные инновации		Продуктовые инновации	
	млрд. тенге	%	млрд. тенге	%	млрд. тенге	%
2005	56,01	100,0	40,87	73,0	15,14	27,0
2006	71,51	100,0	41,99	59,0	29,52	41,0
2007	76,26	100,0	67,34	88,0	8,92	12,0
2008	97,46	100,0	85,83	88,0	11,63	12,0
2009	31,04	100,0	26,42	85,0	4,62	15,0
2010	219,00	100,0	181,77	83,0	37,23	17,0

Виявлено, що підприємства намагалися адаптуватися к роботі в нових економічних умовах і активізувати інноваційну політику путем *вывода устаревшего оборудования, ввода в эксплуатацию новых производственных мощностей, обретения новых казахстанских партнеров.*

Повышение коэффициентов ликвидационного выбытия производственных мощностей в 1,4 раза наблюдалось уже в 1989–1992 гг., но это было связано с административным решением об ускорении интенсивного обновления основных фондов. В этот период из действия была выведена основная часть физически изношенных и морально устаревших основных фондов. Дальнейшее увеличение ликвидационного выбытия производственных мощностей в 1993–1997гг. объясняется действием рыночных факторов.

Объекты исследования активно работали до начала 90-х годов XX в. с российскими и украинскими предприятиями, что объясняется давними производственными связями. Сотрудничество с казахстанскими предприятиями уступало по объему заказов и активизировалось лишь в связи с участием предприятий в Программе импортозамещения, реализуемой в РК с 1998 г. [4].

Предприятия усилили требования к квалификации персонала, обеспечивающего реализацию нововведений. Много внимания стало уделяться подбору таких специалистов, как маркетолог, инженер-программист для работы с программными продуктами по бухгалтерскому учету, бизнес-планированию, финансовому анализу, инженер-конструктор с навыками работы по системам автоматизированного проектирования.

Активизация инновационной политики также предполагала *внедрение новых форм управленческого учета и планирования.*

Реформирование налоговой системы и национальной системы бухгалтерского учета РК были начаты одновременно с введением Законов «О бухгалтерском учете» [2], «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» [1] и продолжались с введением новых изменений. Эти законодательные акты разрабатывались с помощью экспертов из стран с развитыми рыночными отношениями и учитывали как накопленный ими положительный опыт, так и специфику экономики РК. В результате проводимой реформы бухгалтерского учета в 90-х годах XX в. были разработаны и внедрены казахстанские стандарты и Генеральный план счетов бухгалтерского учета [11], приближенные к международному опыту. В этот же период на предприятиях впервые начал разрабатываться бизнес-план.

К элементам адаптации с позиции инновационной деятельности можно отнести *обретение предприятиями зарубежных партнеров и обновление структуры управления.*

Уже в конце 90-х годов XX в. значительно расширилось сотрудничество со странами дальнего зарубежья, чему способствовала реорганизация системы управления, переход к интегрированной системе менеджмента и внедрение передовых методов организации производства на базе промышленных стандартов. Система менеджмента качества была сертифицирована в 2001 г. органом независимой оценки и сертификации британской компанией BM TRADA по международному стандарту ИСО 9001 версии 1994 года. В 2003 г. предприятия получили сертификаты MC ИСО 9001, ИСО 14001, OHSAS 18001.

Таким образом, можно говорить о *специфике инновационной деятельности* предприятий, ускорившей их адаптацию:

- по возможности оперативный маневр мощностями, ввод нового оборудования и технологий, вывод избыточных и устаревших мощностей;
- пересмотр круга партнеров (с акцентом на перспективное сотрудничество по созданию и реализации инноваций);
- освоение новых форм учета и планирования, охватывающих весь комплекс мероприятий по инновационной деятельности как составной части производственно-хозяйственной деятельности предприятия.

В результате проведенного исследования можно сделать такие выводы:

1. В период 1991–1998 гг. предприятия не проявили активности в инновационной деятельности, что объясняется накопленными долгами по уплате налогов, давлением избыточных простаивающих мощностей, демпинговым ценообразованием, сохранением бартерных трансакций в операциях. Высокая трансакционная нагрузка в начале 90-х годов XX в. стала мощным дестабилизирующим фактором, воздействовавшим на рынок труда, инвестиционную сферу, инновационные процессы, механизмы государственного регулирования экономики. Она оказалась оборотной стороной сформировавшейся системы переливов капитала и перестройки воспроизводственных контуров в экономике. Поэтому в тот период актуальными оставались задачи *модернизации производственных мощностей и адаптации имеющихся активов к запросам рынка.* Предприятия продолжали «проедать» капитал в основном вследствие нецелевого использования амортизации и малого объема инвестиций. Активизация процессов структурной перестройки и модернизации, наращивание инвестиций в обновление продукции и производственного аппарата оставались жизненной необходимостью. Решение этих проблем путем массового списания безнадежных долгов или повального банкротства было маловероятно в сложившейся политической обстановке.

2. Предприятия пытались вести активную инновационную политику. Освоение новых методов планирования и учета позволяли руководству не только лучше контролировать бизнес-процессы, имеющие заведомо отрицательную экономическую результативность, но и принимать организационно-управленческие меры, позитивно влияющие на инновационный процесс. Как следствие, руководство предприятий, опираясь на новые формы управленчес-

кого учета и контроля, направляли свои усилия на рационализацию производственных мощностей, пересмотр условий трансакций, освоение новых производственных и управленческих технологий.

3. Даже относительно высокий темп роста инвестиций в основной капитал предприятий не способствовал радикальному улучшению качества основных фондов, что явилось одним из главных препятствий к внедрению инноваций. В частности, сохранилась тенденция старения производственного аппарата. Увеличение капитальных вложений не компенсировало в полной мере естественного выбытия производственных мощностей, в результате чего граница производственных возможностей предприятий, определяемая наличными мощностями (старыми и новыми), продолжала снижаться. Для преодоления мощностных ограничений предприятиям необходимо было существенное увеличение темпов прироста производственных капитальных вложений. Сложившаяся ситуация сделала необходимой следующую постановку вопроса: либо выбытие производственного аппарата будет компенсировано на современном научно-техническом уровне, для чего потребуются рост инвестиционной и инновационной активности, либо предприятия будут отброшены назад не только по объему выпускаемой продукции, но и по техническим возможностям. Необходимость коренной модернизации производственной базы предприятий остается и сегодня важной проблемой их развития, определяет ключевые задачи государственной инновационно-индустриальной политики.

В целом исследование показало, что за последние годы изменились приоритеты функционирования предприятий. Активная инновационная деятельность воспринимается ими как способ адаптации к новой среде, и охарактеризовать её можно следующими признаками.

Во-первых, в центр внимания выдвигается стратегия конкуренции, которая в средне- и долгосрочном аспекте определяет развитие соответствующих стратегий потребителей продукции и внутреннего развития предприятия. *Во-вторых*, инновационный процесс воплощает единство технологических, организационных и социальных инноваций, результатом которого может стать новая модель развития адаптивного потенциала предприятия. *В-третьих*, новое понимание инновационной деятельности создает тип предприятий, ориентированных на постоянную учебу у потребителя. Кроме того, на таких предприятиях инновационный процесс не может быть уже реализован только чисто технически и экономически. Теперь больше внимания должно быть уделено социальным носителям инновационного потенциала – обучающимся и развивающимся работникам. *В-четвертых*, инновационный процесс является не только объектом, но и субъектом управления. Известно, что эффективность управления в целом зависит от эффективности управления отдельными процессами. Таких процессов на предприятии, конечно, немало, и каждый из них по-своему важен. Тем не менее, есть все основания утверждать, что основное влияние на качественный уровень конечных результатов производства и управления оказывают инновационные процессы.

2. Роль государства в активизации инновационной политики предприятия.

Новый импульс инновационной деятельности предприятий дала Государственная программа форсированного индустриально-инновационного разви-

тия (ГПФІІР) на 2010–2014 гг. [5], в рамках которой реализуются 469 инвестиционных проектов на общую сумму более 57 млрд. дол. США [26]. В 2010 г. запущена схема предоставления инновационных грантов по 4 направлениям: формирование технико-экономического обоснования проектов, проведения опытно-конструкторских работ, приобретения инновационных технологий и патентования отечественных разработок за рубежом [18]. В пилотном режиме профинансировано 38 проектов на общую сумму более 1,6 млрд. тенге. В 2011 г. бюджет увеличен в 4,5 раза, количество поданных заявок выросло в 2 раза по сравнению с 2010 г. [23]. На 01.01.2011 государством выделено 7,5 млрд. тенге, получено свыше 670 заявок, которые прошли экономические, экологические и технические экспертизы. В будущем линейка предоставляемых грантов будет расширена [24].

Активизации инновационной деятельности предприятий способствовало их участие в *Карте индустриализации*, в рамках которой уже в 2010–2011 гг. реализовано 389 проектов, создано 90 тыс. постоянных рабочих мест, 70% предприятий загрузили производственные мощности от 50 до 100%, освоено 106 новых продуктов [6].

Карта индустриализации – не только перечень новых приоритетных инвестиционных проектов, это еще и инструмент мониторинга и управления ими через оказание точечных мер государственной поддержки. 200 проектам предоставлена финансовая поддержка банками РК, 227 проектов получили поддержку в обеспечении инфраструктурой, 44 проектам предоставлены преференции в рамках Закона об инвестициях [3], выданы гранты на приобретение инновационных технологий, возмещаются экспортные затраты, ряду проектов выделены земельные участки, оказывается помощь в ускорении разрешительных процедур.

Всего в рамках Карты планируется реализация 609 проектов, учтенных в отраслевых программах развития и имеющих высокую степень проработки и соответствующих критериям ГПФІІР, стоимостью 9,6 трлн. тенге, с созданием 400 тыс. рабочих мест. Все инвестиционные проекты находятся на особом контроле государственных органов и национальных холдингов [6].

Объекты исследования стали участниками *Программы по развитию машиностроения в РК на 2010–2014 гг.* и *Программы по развитию инноваций и содействию технологической модернизации в РК на 2010–2014 гг.*, которые направлены на оснащение предприятий высокотехнологичным и современным оборудованием, создание новых предприятий по выпуску конкурентоспособной продукции, развитие и кооперацию связей [8; 9].

В рамках этих программ предусмотрена система мер государственной поддержки приоритетных секторов экономики с помощью 60 инструментов [22]. Разработаны программы поддержки бизнеса, 22 отраслевые программы, в том числе 13 отраслевых и 9 функциональных программ в которых конкретизированы отраслевые и секторальные меры развития экономики РК, Схема размещения производственных мощностей. На уровне регионов действуют 16 Программ развития территорий во взаимосвязи с отраслевыми программами [21]. Запущена программа по предоставлению инновационных грантов, созданы отраслевые конструкторские бюро, открыто 9 офисов коммерциали-

зации знаний, развивается Парк инновационных технологий. К 2013 г. планируется запустить его вторую очередь [28].

Исследования показали, что одной из главных причин медленной адаптации предприятий стала низкая производительность труда. В целях ускорения адаптации и повышения конкурентоспособности предприятий путем роста производительности труда в 2011 г. принята Программа модернизации действующих предприятий «Производительность 2020», направленная на поддержку системообразующих и других действующих предприятий, а также на развитие новых производств [7]. В рамках программы предусмотрены инструменты по модернизации технической и технологической базы, улучшению управленческих и производственных технологий.

На начало 2012 г. в программе участвуют 27 инновационно-инвестиционных проектов из 13 регионов и 8 отраслей промышленности, оказана государственная поддержка на 40 млрд. тенге в виде возмещения затрат за разработку или экспертизу комплексного плана модернизации предприятий [19]. Все проекты предполагают рост производительности труда от 1,5 до 3 раз, снижение энергопотребления в среднем на 30–40%, увеличение загрузки мощностей до 80% [29].

В 2011 г. разработаны и одобрены комплексные планы модернизации 6 крупнейших системообразующих предприятий металлургической, машиностроительной и химической отраслей: АО «Алюминий Казахстана», АО «Казхром», «Корпорация Казахмыс», АО «Арселор Миттал Стил», ТОО «Казфосфат». Реализация этих планов с объемом инвестиций 1,8 трлн. тенге позволит создать более 4 тыс. рабочих мест, освоить выпуск более 20 новых видов продукции с высокой добавленной стоимостью, снизить энергозатраты, увеличить производительность труда более чем на 20%.

Таким образом, в перспективе возможна постановка следующих задач инновационного развития обрабатывающих производств РК с позиции их адаптации к рыночным условиям:

- сохранение традиционных машиностроительных производств, объективно ресурсоемких, их ориентация на обеспечение воспроизводственного процесса в реальном секторе экономики;

- обеспечение с помощью инновационно активных и высокорентабельных анклавов в экономике передовым отечественным технологиям места в верхней части технологической пирамиды и превращение их в индустриальные кластеры;

- формирование нового инновационного машиностроения, непрерывной цепочки «инновационное производство машиностроения – инновационное производство у потребителя техники».

Решение этих взаимосвязанных задач осуществимо путем сочетания двух стратегий: активизации за счет капиталобразующих инвестиций инерционного варианта развития, который все же сохранил экономику РК и укрепил так называемые базовые технологии, и одновременно – стратегии инновационного прорыва, призванной создать конкурентоспособный кластер, работающий для многих рынков, помимо сырьевых.

Системное решение задачи обеспечения конкурентоспособности промышленности на инновационной основе за счет обновления парка машин и оборудования в рамках государственно-частного партнерства предполагает создание в регионах с высокой концентрацией промышленных производств сети инновационно-внедренческих структур. Они предназначены для усовершенствования базовых технологических и конструкторских решений в области обработки конструкционных материалов, из которых по блочному принципу могут быть сформированы системы машин и оборудования различной конфигурации для замещения или модернизации устаревших и неэффективных фондов предприятий.

Усилия государственной инновационной политики направлены, *во-первых*, на развитие инновационных кластеров и инновационной среды, *во-вторых*, повышение эффективности инновационной инфраструктуры, *в-третьих*, создание принципиально новой системы коммерциализации научно-технологических разработок.

Выводы. Наиболее актуальной для промышленных предприятий РК с точки зрения их адаптации является достижение устойчивого развития реального сектора экономики, что будет способствовать росту конкурентоспособности продукции. Адаптация предприятий может быть обеспечена лишь на базе ускоренного развертывания конкурентоспособных производств, что напрямую зависит от темпов технологического перевооружения обрабатывающей отрасли. Поэтому предстоит не только расширить масштабы инвестирования, но и придать ему инновационный характер.

Исследования показали, что в результате кардинальных экономических преобразований сформировались принципиально новые условия хозяйствования, требующие от ее участников высокой деловой активности, грамотно выстроенного рыночного поведения и адаптационных подходов к внешней среде. В сложившихся условиях конкретные экономические результаты, отражающие адаптацию промышленных предприятий РК к работе в нестабильной среде, во многом определяются их инновационной деятельностью.

Тема исследования далеко не исчерпана. Необходимы дальнейшие научные исследования и разработки, опирающиеся на реальную оценку существующих адаптационных процессов, а также прогноз инновационно-ориентированного развития экономики постсоветских стран в условиях развертывания мировых интеграционных процессов.

1. О налогах и других обязательных платежах в бюджет: Налоговый кодекс Республики Казахстан от 12.06.2001 №209-ІІ с изм. и доп. // www.zakon.kz.

2. О бухгалтерском учете: Закон Республики Казахстан от 26.12.1995 №2732 // www.minfin.kz.

3. Об инвестициях: Закон Республики Казахстан от 8.01.2003 №373-ІІ ЗРК с изм. и доп. // invest.nauka.kz.

4. О мерах по реализации Стратегии развития Казахстана до 2030 года: Указ Президента Республики Казахстан от 28.01.1998 №3834 // www.keden.kz.

5. Про утверждении Государственной программы форсированного индустриально-инновационного развития на 2010–2014 годы: Указ Президента Республики Казахстан от 19.03.2010 №958 // www.kaztrade.ru.

6. Про утверждение Карты индустриализации Республики Казахстан на 2010–2014 годы: Постановление Правительства Республики Казахстан от 14.04.2010 №303 // online.prg.kz.

7. Про утверждение Программы «Производительность 2020»: Постановление Правительства Республики Казахстан от 14.03.2011 №254 // [online.prg.kz](#).
8. Про утверждение Программы по развитию инноваций и содействию технологической модернизации в Республике Казахстан на 2010–2014 годы: Постановление Правительства Республики Казахстан от 14.04.2010 №302 // [online.prg.kz](#).
9. Про утверждение Программы по развитию машиностроения в РК на 2010–2014 годы: Постановление Правительства Республики Казахстан от 30.09.2010 №1002 // [online.prg.kz](#).
10. Про утверждение Программы посткризисного восстановления (оздоровление конкурентоспособных предприятий): Постановление Правительства Республики Казахстан от 4.03.2011 // [online.prg.kz](#).
11. Про утверждени Генерального плана счетов бухгалтерского учета: Постановление Национальной комиссии Республики Казахстан по бухгалтерскому учету от 18.11.1996 №6 с изм. и доп. // [adilet.minjust.kz](#).
12. Адаптация промышленных предприятий к научно-техническим новшествам. / Под ред. проф. В.М. Гончарова. – К.: Техника, 1992. – 316 с.
13. *Алианов Р.А.* Экономика Казахстана за 20 лет: инновации и диверсификация // *Казахстанская правда*. – 18.11.2011. – №360.
14. *Атушина Л.М.* Механизм адаптации производства. – СПб: СПбГТУ, 2001. – 185 с.
15. *Аубакирова Г.М.* Адаптация предприятий к работе в условиях рынка: Монография. – Караганда: Санат-Полиграфия, 2004. – 213 с.
16. *Аубакирова Г.М.* Стратегии, модели и механизмы развития промышленного предприятия: инновационно-ориентированный подход: Монография. – Караганда: КарГТУ. 2011. – 256 с.
17. *Бездудный Ф.Ф., Смирнова Г.А., Нечаева О.Д.* Сущность понятия инновация и его классификация // *Инновации*. – 2003. – №2–3. – С. 10–18.
18. В Астане открылся Инновационный форум «Инновационный Казахстан – взгляд в будущее после 20 лет независимого пути» // [www.nomad.su](#).
19. В программе «Производительность–2020» участвуют свыше 200 предприятий (24/01/2012) // [www.pm.kz](#).
20. Государственные стандарты РК (строительство, техническое регулирование, экономика) // [www.gost.kz](#).
21. Доклад заместителя Премьер-Министра РК – Министра индустрии и новых технологий РК Асета Исекешева на Заседании Правительства по итогам социально-экономического развития страны (28/12/2011) // [gu.government.kz](#).
22. Информация по реализации Государственной программы по форсированному индустриально-инновационному развитию Республики Казахстан на 2010–2014 годы за I полугодие 2011 года // [www.mint.gov.kz](#).
23. К 2015 году доля инновационно активных предприятий в Казахстане увеличится до 10% (2011-12-05) // [www.today.kz](#).
24. Казахстан проводит кардинальную инновационную модернизацию // [www.zakon.kz](#).
25. *Керина А.П.* Конкуренция и инновации – М.: Экос, 2009. – 265 с.
26. *Масимов К., Кульсеитов А.* Проекты реализуются, активность растет. Инновационная составляющая развития страны будет увеличиваться // *Казахстанская правда*. – 06.12.2011 // [www.kazpravda.kz](#).
27. Наука и инновации // *Казахстан в цифрах* // Агентства РК по статистике // [www.stat.kz](#).
28. Национальный инновационный фонд (НИФ): итоги года // [www.nif.kz](#).
29. Подведение итогов // [www.kursiv.kz](#).
30. *Трифилова А.А.* Оценка эффективности инновационного развития предприятия. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 150 с.
31. *Уильямсон О.* Экономические институты капитализма / Пер. с англ. – СПб.: Лениздат; CEV Press, 1996. – 702 с.
32. *Шумпетер И.* Теория экономического развития. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
33. *Шумяккова Н.В.* Коммерциализация результатов научно-технической деятельности. – М.: Национальный институт бизнеса, 2005. – 294 с.
34. *Hill, C.W.L., Rothaermel, F.T.* (2003). The Performance of Incumbent Firms in the Face of Radical Technological Innovation. *The Academy of Management Review*, 28: 257–274.

Стаття надійшла до редакції 27.08.2012.