

Ирина Оношева

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН В РЕЙТИНГЕ ГЛОБАЛЬНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ

В статье рассмотрен человеческий капитал Республики Казахстан как фактор повышения конкурентоспособности национальной экономики. Проведен сравнительный анализ макроэкономических показателей РК в рейтингах глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума за пятилетний период 2008–2012 годов. Особое внимание уделено макроэкономическим показателям, формирующим человеческий капитал Казахстана. На основе проведенного анализа выявлены сильные и слабые стороны человеческого капитала Республики Казахстан, динамика его развития в контексте межстрановой конкурентоспособности.

Ключевые слова: человеческий капитал, глобальная конкурентоспособность, национальная конкурентоспособность, макроэкономический фактор, здоровье, образование, рынок труда, инновации.

Табл. 5. Рис. 2. Лит. 13.

Ирина Оношева

ЛЮДСЬКИЙ КАПІТАЛ РЕСПУБЛІКИ КАЗАХСТАН У РЕЙТИНГУ ГЛОБАЛЬНОЇ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ

У статті розглянуто людський капітал Республіки Казахстан як чинник підвищення конкурентоспроможності національної економіки. Проведено порівняльний аналіз макро економічних показників РК у рейтингах глобальної конкурентоспроможності Всесвітнього економічного форуму за п'ятирічний період 2008–2012 років. Особливу увагу приділено макро економічним показникам, які формують людський капітал Казахстану. На основі проведенного аналізу виявлено сильні і слабкі сторони людського капіталу Республіки Казахстан, динаміку його розвитку в контексті міжкрайової конкурентоспроможності.

Ключові слова: людський капітал, глобальна конкурентоспроможність, національна конкурентоспроможність, макро економічний чинник, здоров'я, освіта, ринок праці, інновації.

Irina Onyusheva¹

HUMAN CAPITAL OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN WITHIN THE GLOBAL COMPETITIVENESS REPORT

The article considers the human capital of the Republic Kazakhstan as a factor in the increased competitiveness of the national economy. A comparative analysis is performed on the macroeconomic indicators of Kazakhstan in the Global Competitiveness Reports by the World Economic Forum for the five-year period of 2008–2012. Special attention is paid to the macroeconomic indicators which shape the human capital of Kazakhstan. Basing on the analysis performed, competitive advantages and drawbacks of Kazakhstan's human capital are revealed as well as the dynamics of its development as compared to other countries.

Keywords: human capital; global competitiveness; national competitiveness; macroeconomic factor; health; education; labour market; innovations.

Постановка проблеми. Одной из актуальных проблем экономики Республики Казахстан является формирование и обеспечение высокого уровня конкурентоспособности национальной экономики путем формирования конкурентоспособного человеческого капитала страны.

¹ PhD Student, University of International Business, Almaty, Republic of Kazakhstan.

Анализ основных публикаций. В настоящее время национальная конкурентоспособность представляется как инструмент в борьбе за место в мирохозяйственной системе, механизм повышения эффективности национальной экономики, поэтому не случаен переход многих стран к стратегии транспарентности и ориентации на мировой рынок. В связи с этим развитый человеческий капитал рассматривается как важнейшее конкурентное преимущество современной экономики страны, влияющее напрямую на уровень ее конкурентоспособности.

Термин «*национальная конкурентоспособность*» (national competitiveness) означает «способность страны производить товары и услуги, соответствующие требованиям международного рынка, и обеспечивать высокий уровень жизни населения в долгосрочной перспективе» [6, 101].

В научных исследованиях глобальной (межстрановой) конкурентоспособности и среди соответствующих рейтингов следует выделить разработки Всемирного экономического форума – ВЭФ (World Economic Forum – WEF), которые публикуются в ежегодных докладах (The Global Competitiveness Report) в г. Давос (Швейцария). Популярность сравнительных исследований ВЭФ возросла в 90-е годы XX в. в связи с нарастающей глобализацией мировой экономической системы. Заслуга экспертов ВЭФ заключается в разработке прикладной теории и конкретном анализе проблемы сопоставления макро- и микроконкурентоспособности стран в глобальном масштабе, а также формирования обширной базы данных по этой тематике, сборе и обработке статистических данных, на основе которых можно дать объективную оценку уровню национальной конкурентоспособности [4, 14, 15].

Согласно ВЭФ, национальная конкурентоспособность определяется *индексом глобальной конкурентоспособности* (the Global Competitiveness Index), представляющий собой рейтинг стран мира по показателю экономической конкурентоспособности. Индекс рассчитан по методике ВЭФ, основанной на комбинации общедоступных статистических данных и результатов глобального опроса руководителей компаний – обширного ежегодного исследования, которое проводится форумом совместно с сетью партнерских организаций – ведущих исследовательских институтов и организаций в странах, анализируемых в отчете. Исследование проводится с 2004 г. и на данный момент представляет собой наиболее полный комплекс показателей конкурентоспособности по различным странам мира.

Индекс глобальной конкурентоспособности составлен из 113 переменных, которые детально характеризуют конкурентоспособность стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития. Совокупность переменных на две трети состоит из результатов глобального опроса руководителей компаний (чтобы охватить широкий круг факторов, влияющих на бизнес-климат в исследуемых странах), а на одну треть – из статистических данных и результатов исследований, осуществляемых на регулярной основе международными организациями. Все переменные объединены в 12 макроэкономических показателей, определяющих национальную конкурентоспособность:

1. Институты (Institutions).
2. Инфраструктура (Infrastructure).

3. Макроэкономическая стабильность/среда (Macroeconomic stability/environment).
4. Здоровье и начальное образование (Health and primary education).
5. Высшее образование и профессиональная подготовка (Higher education and training).
6. Эффективность рынка товаров и услуг (Goods market efficiency).
7. Эффективность рынка труда (Labour market efficiency).
8. Развитие финансового рынка (Financial market sophistication/development).
9. Технологическая готовность (Technological readiness).
10. Размер рынка (Market size).
11. Развитие бизнеса (Business sophistication).
12. Инновации (Innovation) [8–12].

В поисках путей повышения конкурентоспособности национальной экономики в последнее время особое внимание учеными уделяется человеческому капиталу как основополагающему фактору повышения национальной конкурентоспособности. В частности, в Казахстане, в условиях форсированного индустриально-инновационного развития страны и перехода к инновационной экономике главным ресурсом является человеческий капитал на основа повышения образования, профессионализма и интеллекта. В долгосрочной перспективе предусматриваются формирование и реализация идеи национального проекта «Интеллектуальная нация-2020», ключевым концептом которого является формирование и развитие «образования в течение всей жизни».

По мнению большинства авторов, концепция человеческого капитала берет начало в 60-х годах XX в. в трудах лауреатов Нобелевской премии, американских ученых Г. Беккера [7] и Т. Шульца [13]. Они исходили из установки, что вложения в образование, здравоохранение, миграцию осуществляются ради получения доходов в будущем. Такая инвестиция является основой для формирования нового типа капитала.

Исследования различных сторон капитала с точки зрения вложений и инвестиций в человека имели место у представителей классической школы экономической науки, в последующем у неоклассиков, некоторых последователей кейнсианства, некейнсианства. Однако они не были представлены в систематизированном виде концепции или теории человеческого капитала [6, 50, 51].

А.И. Добрынин, С.А. Дятлов, Е.Д. Цыренков рассматривают человеческий капитал как «совокупность качеств человека (здоровье, образование, профессионализм), приносящих доходы предприятию» [3, 23]. Е.Е. Гришнова определила эту категорию как «способность людей к участию в процессе производства, совокупность воплощенных в них потенциальных возможностей приносить индивидуальный и общественный доход»; автор включает в категорию «человеческий капитал» природные особенности и таланты, а также приобретенные – образование, профессиональные знания, квалификацию и навыки [2, 17].

Мнение других исследователей, в частности Е. Бородиной, базируется на определении человеческого капитала не собственно как живых людей и не знания сами по себе, а как «совокупность проинвестированных общественно целесообразных производственных и общечеловеческих навыков, знаний, способностей, которыми владеет человек, которые ему принадлежат, не отделимы от него и практически используются в повседневной жизни» [1, 51].

Казахстанский ученый М.К. Мельдаханова определяет человеческий капитал как «совокупность накопленных знаний, образования и профессионализма человеческих ресурсов, которые позволяют повысить производительность труда в условиях индустриально-инновационного развития страны и отдачу от затрат и инвестиций в человека, обеспечить конкурентоспособность и устойчивость национальной экономики для достижения высокого качества жизни людей» [5, 42].

Нерешенные части проблемы. Из вышеизложенного следует, что аналитический подход Всемирного экономического форума к оценке национальной конкурентоспособности, несомненно, является фундаментальным комплексным экономическим исследованием. Однако, если рассматривать его в разрезе изучения динамики пятилетнего развития человеческого капитала с последующим выявлением влияния человеческого капитала на общий уровень конкурентоспособности национальной экономики, он является весьма обобщенным, требующим авторской доработки.

Цель исследования. Определить динамику развития человеческого капитала Республики Казахстан как фактора повышения конкурентоспособности национальной экономики на основе анализа статистических данных докладов Всемирного экономического форума за 2008–2012 годы.

Основные результаты исследования. Анализ конкурентоспособности Республики Казахстан на основе статистических данных ежегодных докладов Всемирного экономического форума за 2008–2012 гг. показал, что за пятилетний период Казахстан перешел с 66 места на 51, потерпев падение на одну позицию в 2009 г. (67 место), а затем еще на 5 позиций в 2010 г. и 2011 г. (72 место). Причиной подобного спада стал мировой экономический кризис 2008 года. Важно отметить колоссальный подъем РК с 2011 г. по 2012 г., когда Казахстан поднялся сразу на 21 позицию и занял 51-ое место в рейтинге глобальной конкурентоспособности стран з 2012–2013 гг. [8–12].

Таблица 1. Рейтинг и индекс глобальной конкурентоспособности РК за пятилетний период, 2008–2012 гг. [8–12]

| Год | Рейтинг глобальной конкурентоспособности РК | Количество стран, участвующих в рейтинге | Индекс (от 1 до 7) |
|------|---|--|--------------------|
| 2008 | 66 | 134 | 4,1 |
| 2009 | 67 | 133 | 4,1 |
| 2010 | 72 | 139 | 4,1 |
| 2011 | 72 | 142 | 4,2 |
| 2012 | 51 | 144 | 4,4 |

Данный рейтинг был сформирован на основе 12 вышеупомянутых макроэкономических показателей. Динамика их пятилетнего развития в течение 2008–2012 гг. представлена на рис. 1.

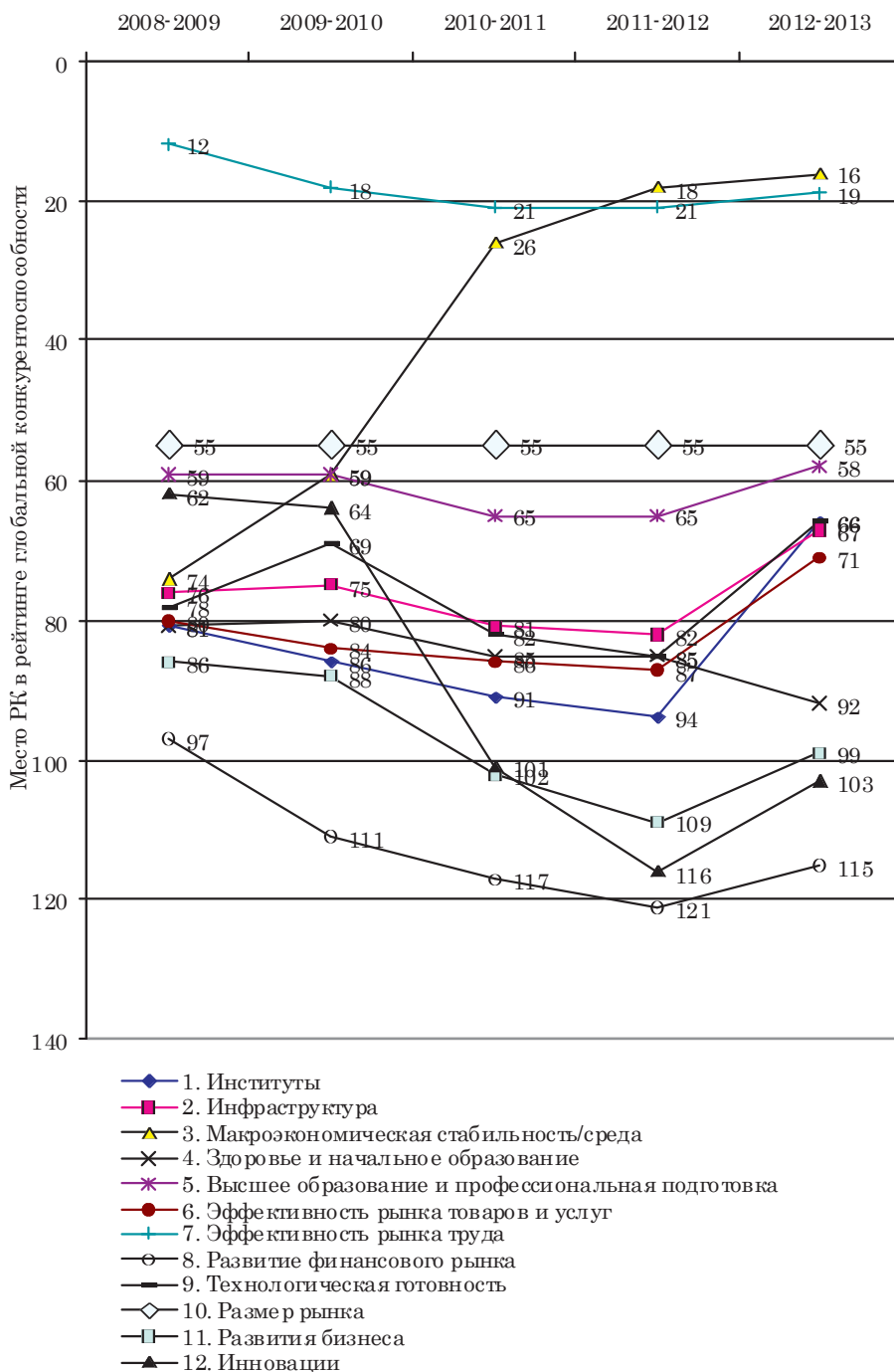


Рис. 1. Динамика развития макроэкономических показателей Республики Казахстан в рейтингах глобальной конкурентоспособности ВЭФ, 2008–2012 гг., построено по данным [8–12]

Анализируя динамику макроэкономических показателей национальной конкурентоспособности Республики Казахстан за 2008–2012 гг., следует отметить, что период 2008–2009 гг. характеризуется общим спадом показателей в результате всемирного экономического кризиса. Тем не менее, в посткризисном периоде наиболее сильными позициями страны являются «макроэкономическая стабильность» (Казахстан поднялся с 74-ого места на 16-ое) и «эффективность рынка труда» (ПК не опускается ниже 21-ого места, а в 2012 г. занял 19-ое место из 144). Размер рынка на протяжении 5 лет остается стабильным – 55-ое место. За 2012 г. положительные тенденции развития представлены во всех показателях, за исключением показателя «здоровье и начальное образование», по которому Казахстан снизил позицию с 81-ой до 92-ой. Важно отметить, что данный показатель является составляющей человеческого капитала Республики Казахстан. В связи с этим следует более подробно остановиться на факторах формирования человеческого капитала.

Так, из представленных выше 12 макроэкономических показателей, выделим те факторы, которые формируют и отражают развитие человеческого капитала. К таковым следует отнести фактор 4 («Здоровье и начальное образование»), фактор 5 («Высшее образование и профессиональная подготовка»), фактор 7 («Эффективность рынка труда») и фактор 12 («Инновации»).

Рассмотрим отдельно динамику развития каждого из этих 4 макроэкономических показателей – факторов формирования и развития человеческого капитала (рис. 2).

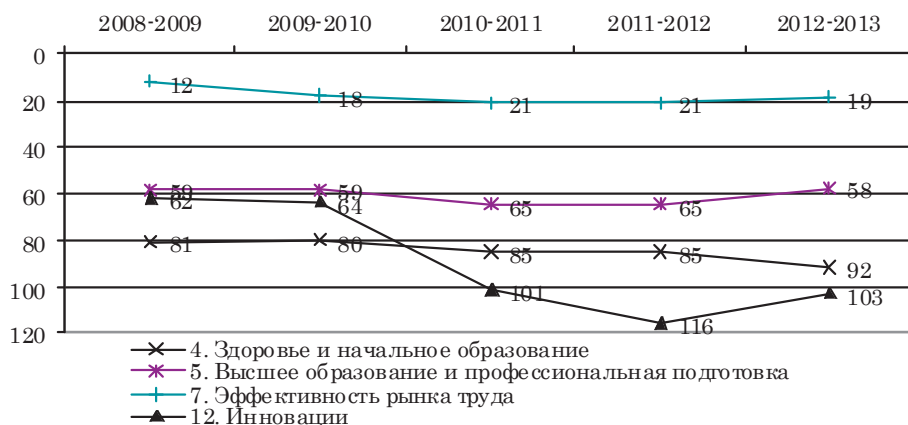


Рис. 2. Динамика развития макроэкономических показателей, формирующих человеческий капитал Республики Казахстан, в рейтингах глобальной конкурентоспособности ВЭФ, 2008–2012 гг., построено по данным [8–12]

Судя по динамике развития вышеуказанных факторов, как уже отмечалось ранее, наиболее проблематичным является фактор 4 («Здоровье и начальное образование»). Данный фактор складывается из 10 субфакторов, представленных в табл. 2. Их анализ способен детально объяснить снижение уровня самого фактора.

Таблиця 2. Фактор 4 («Здоровье и начальное образование») РК в рейтингах глобальной конкурентоспособности ВЭФ, 2008–2012 гг.*

| Наименование фактора | 2008–2009 | 2009–2010 | 2010–2011 | 2011–2012 | 2012–2013 |
|--|-------------|------------|------------|------------|------------|
| Здоровье и начальное образование (индекс от 1 до 7): | 81 (5,3) | 80 (5,2) | 85 (5,5) | 85 (5,5) | 92 (5,4) |
| 1. Влияние малярии на развитие бизнеса | 84** | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 2. Заболеваемость малярией. | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 3. Влияние туберкулеза на ведение бизнеса | 111 | 97 | 104 | 121 | 112 |
| 4. Заболеваемость туберкулезом. | 94 | 96 | 103 | 102 | 107 |
| 5. Влияние ВИЧ/СПИД на ведение бизнеса | 95 | 85 | 86 | 96 | 73 |
| 6. Распространенность ВИЧ | 23 | 15 | 22 | 21 | 12 |
| 7. Детская смертность | 87 | 85 | 93 | 91 | 98 |
| 8. Средняя продолжительность жизни | 101 | 100 | 106 | 101 | 104 |
| 9. Качество начального образования | 68 | 67 | 74 | 77 | 72 |
| 10. Охват начальным образованием | 85 | 86 | 87 | 90 | 102 |

* составлено по данным [8–12].

** Курсивом выделены субфакторы, представляющие собой конкурентный недостаток и требующие незамедлительного улучшения.

В 2012 г. повысился уровень детской смертности (98-ое место), средняя продолжительность жизни, охват начальным образованием (102-ое место). К низким показателям можно отнести заболеваемость туберкулезом. Качество начального образования также находится на низком уровне. Как правило, низкий рейтинг субфакторов является конкурентным недостатком и требует незамедлительного улучшения для того, чтобы повысить рейтинг самого фактора. Что касается положительных сторон данного фактора, здесь необходимо отметить низкие показатели по малярии и ВИЧ/СПИД. Казахстан занимает первое место по экономическим издержкам и случаям заболеваемости малярией. Согласно данным Объединенной программы ООН по ВИЧ/СПИД, в Казахстане зарегистрировано лишь 0,1% взрослых, имеющих ВИЧ в возрасте 15–49 лет, что ставит РК на 12-ую строку по данному показателю в 2012 году.

По фактору 5 («Высшее образование и профессиональная подготовка»), в целом, прослеживается положительная тенденция (табл. 3). В 2012 г. Казахстан занял 58-ое место, что на 7 позиций выше по сравнению с 2010 г. и 2011 г. и на 1 позицию выше по сравнению с 2008 г. и 2009 годом. Невысокий уровень показателя характеризуется низким качеством образования, прослеживающимся в его субфакторах. Так, конкурентными недостатками остаются такие субфакторы, как «качество системы образования», «качество математического и естественнонаучного образования». Субфактор «качество школ менеджмента» является самой худшей составляющей фактора. Субфакторы «повышение квалификации персонала», «доступность исследовательских и образовательных услуг», «доступ к Интернету» также нуждаются в улучшении.

Анализируя соотношение субфакторов охвата средним и высшим образованием, следует отметить интересный факт: если в 2008 г. и 2009 г. в РК доминировал охват высшим образованием (36-ое и 45-ое места соответственно), в 2010 г. Казахстан занял 51-ое место по обоим субфакторам, в 2011 г. и 2012 г. уже преобладает охват средним образованием (18-ое и 35-ое места). Несмотря

на падение в рейтинге по «охвату средним образованием» на 17 позиций в 2012 г. (35-ое место) по сравнению с 2011 г. (18-ое), данный субфактор показатель оказался наилучшим в группе.

Таблица 3. Фактор 5 («Высшее образование и профессиональная подготовка») РК в рейтингах глобальной конкурентоспособности ВЭФ, 2008–2012 гг.*

| Наименование фактора | 2008–2009 | 2009–2010 | 2010–2011 | 2011–2012 | 2012–2013 |
|--|-----------|-----------|------------|------------|------------|
| Высшее образование и профессиональная подготовка (индекс от 1 до 7): | 59 (4,1) | 59 (4,1) | 65 (4,2) | 65 (4,2) | 58 (4,4) |
| 1. Охват средним образованием | 51 | 51 | 51 | 18 | 35 |
| 2. Охват высшим образованием | 36 | 45 | 51 | 59 | 60 |
| 3. Качество системы образования | 68 | 66 | 93 | 112 | 101 |
| 4. Качество математического и естественнонаучного образования | 80 | 72 | 78 | 85 | 81 |
| 5. Качество школ менеджмента | 98 | 97 | 104 | 109 | 103 |
| 6. Доступ к Интернету в школах | 54 | 55 | 63 | 72 | 67 |
| 7. Доступность исследовательских и образовательных услуг | 82 | 68 | 76 | 80 | 72 |
| 8. Повышение квалификации персонала | 92 | 83 | 98 | 96 | 72 |

* составлено по данным [8–12].

По сравнению со всеми макроэкономическими показателями, на протяжении 5 лет фактор 7 («Эффективность рынка труда») держит лидирующие позиции (табл. 4). Анализ рейтинга выявляет спад в посткризисный период (2009–2011 гг.), проявившийся в снижение позиций – 18-ое и 21-ое места соответственно по сравнению с 12-ым местом в 2008 году. 2012 г. характеризуется подъемом на 2 позиции (19-ое место) по сравнению с 2010 и 2011 годами. В частности, улучшение наблюдается в отношениях между работодателем и наемным работником (49-ое место в 2012 г. по сравнению с 78-ым в 2011 г.), гибкости при установлении зарплаты (30-ое место в 2012 г. по сравнению с 44-ым в 2008 г.), соотношение оплаты труда и производительности (10-ое место в 2012 г. против 33-ого в 2008 г.). Велика доля участия женщин в трудовой деятельности, даже несмотря на спад в рейтинге по данному субфактору – 13-ое место в 2008 г., 19-ое место в 2011 г., 24-ое место в 2012 году. Слабыми позициями фактора является «профессионализм менеджеров» и «утечка умов», на которые нужно обратить особое внимание, так как в Казахстане остро стоит вопрос нехватки квалифицированных работников, главным образом, технических специальностей. Основной проблемой «утечки умов» является недостаточная компенсация труда высококвалифицированных специалистов.

В движении Казахстана к экономике знаний возросла роль инновационного потенциала страны, участвующего в развитии человеческого капитала, подготовке высококвалифицированных специалистов и устойчивом экономическом развитии страны. В табл. 5 представлены статистические данные Республики Казахстан за пятилетний период (2008–2012 гг.) по фактору 12 («Инновации»). Данный фактор состоит из 7 субфакторов: «способность к инновациям», «качество научно-исследовательских организаций», «расходы

компаний на НИОКР», «сотрудничество ВУЗов и бизнеса в сфере НИОКР», «государственные закупки высокотехнологичной продукции», «доступность ученых и инженеров» и «патенты и их применение». Каждая составляющая фактора находится на низком уровне, представляя собой конкурентный недостаток, что обуславливает слабую позицию самого фактора в системе рейтинга глобальной конкурентоспособности. Динамика развития фактора также не однозначна. Если в 2008 г. Казахстан занимал 62-ое место в рейтинге, в 2009 г. – 64-ое, то в 2010 г. отмечается резкое падение на 37 позиций (101-ое место), в 2011 г. показатель падает еще на 15 позиций (116-ое место). В 2012 г. ситуация немного улучшается – Казахстан поднимается на 103 строку рейтинга. Однако рейтинг данного фактора все равно остается очень низким по сравнению с такими странами-лидерами по инновационным разработкам, как Швейцария, США, Финляндия, Япония, Швеция и Германия. В связи с этим целесообразно изучить модели инновационного развития вышеперечисленных стран с дальнейшей возможностью применения данных моделей в Республике Казахстан.

Таблица 4. Фактор 7 («Эффективность рынка труда») РК в рейтингах глобальной конкурентоспособности ВЭФ, 2008–2012 гг.*

| Наименование фактора | 2008–2009 | 2009–2010 | 2010–2011 | 2011–2012 | 2012–2013 |
|---|-----------|------------|------------|------------|-----------|
| Эффективность рынка труда (индекс от 1 до 7): | 12 (5,0) | 18 (4,9) | 21 (4,9) | 21 (4,9) | 19 (5,0) |
| 1. Партнерство в отношении работодателей и наемных работников | 63 | 76 | 85 | 78 | 49 |
| 2. Гибкость при установлении зарплаты | 44 | 40 | 30 | 31 | 30 |
| 3. Индекс негибкости занятости | 22 | 31 | 37 | 39 | - |
| 4. Практика найма и увольнения | 4 | 12 | 29 | 34 | 24 |
| 5. Издержки, связанные с увольнением | 15 | 15 | 16 | 16 | 25 |
| 6. Оплата труда и производительность | 33 | 20 | 19 | 18 | 10 |
| 7. Профессионализм менеджеров | 79 | 100 | 118 | 116 | 87 |
| 8. Утечка умов | 57 | 61 | 80 | 88 | 72 |
| 9. Участие женщин в трудовой деятельности | 13 | 19 | 22 | 19 | 24 |

* составлено по данным [8–12].

Таблица 5. Фактор 12 («Инновации») РК в рейтингах глобальной конкурентоспособности ВЭФ, 2008–2012 гг.*

| Наименование фактора | 2008–2009 | 2009–2010 | 2010–2011 | 2011–2012 | 2012–2013 |
|--|-----------|-----------|------------|------------|------------|
| Инновации (индекс от 1 до 7): | 62 (3,2) | 64 (3,1) | 101 (2,8) | 116 (2,7) | 103 (2,9) |
| 1. Способность к инновациям | 50 | 50 | 75 | 101 | 92 |
| 2. Качество научно-исследовательских организаций | 58 | 80 | 112 | 121 | 108 |
| 3. Расходы компаний на НИОКР | 62 | 60 | 84 | 107 | 94 |
| 4. Сотрудничество ВУЗов и бизнеса в сфере НИОКР | 64 | 77 | 111 | 119 | 90 |
| 5. Государственные закупки высокотехнологичной продукции | 59 | 62 | 83 | 93 | 71 |
| 6. Доступность ученых и инженеров | 83 | 74 | 91 | 106 | 104 |
| 7. Патенты и их применение | 72 | 85 | 81 | 81 | 65 |

* составлено по данным [8–12].

Выводы. Конкурентоспособность человеческого капитала и конкурентоспособность национальной экономики находятся в прямо пропорциональной зависимости. Формирование конкурентоспособного человеческого капитала рассматривается как одно из приоритетных и важнейших направлений посткризисного развития Республики Казахстан. Создание конкурентоспособного человеческого капитала взаимосвязано как с форсированной индустриализацией национальной экономики, так и с реализацией Стратегии вхождения Казахстана в число 50 наиболее конкурентоспособных стран мира. Достижение высокой конкурентоспособности человеческого капитала повышает востребованность рабочей силы на рынках труда и создает потенциал к трудоустройству. В связи с этим в последние годы значительно повысился интерес научной общественности к человеческому капиталу и его оценке как основополагающему фактору повышения национальной конкурентоспособности.

Представленный анализ является дополнением к теоретическим и практическим исследованиям в области конкурентоспособности национальной экономики, в частности, конкурентоспособности человеческого капитала.

1. *Бородина Е.* Человеческий капитал как основной источник экономического роста // Экономика Украины. – 2003. – №7. – С. 48–54.
2. *Гришнова Е.Е.* Человеческий капитал. – К.: Знание, 2001. – 245 с.
3. *Добрынин А.И., Дятлов С.А., Цыренова Е.Д.* Человеческий капитал в транзитивной экономике: формирование, оценка, эффективность использования. – СПб.: Наука, 2001. – 312 с.
4. Конкурентоспособность национальной экономики: критерии оценки и пути повышения / О. Сабден, А.К. Кошанов, Б.Д. Хусаинов и др. – Алматы, 2007. – 175 с.
5. *Мельдаханова М.К.* Человеческий капитал и устойчивое развитие Казахстана: теория, приоритеты и механизм реализации. – Алматы, 2011. – 341 с.
6. Формирование и развитие конкурентоспособного человеческого капитала в Казахстане: Материалы международной научно-практической конференции (Алматы, 23 июня 2010 г.). – Алматы, 2010. – 408 с.
7. *Becker, G.S.* (1964). Human Capital. N.Y.: Columbia University Press. 246 p.
8. *Schwab, K.* (2008). The Global Competitiveness Report 2008–2009. World Economic Forum. Switzerland, Davos. 500 p.
9. *Schwab, K.* (2009). The Global Competitiveness Report 2009–2010. World Economic Forum. Switzerland, Davos. 479 p.
10. *Schwab, K.* (2010). The Global Competitiveness Report 2010–2011. World Economic Forum. Switzerland, Davos. 501 p.
11. *Schwab, K.* (2011). The Global Competitiveness Report 2011–2012. World Economic Forum. Switzerland, Davos. 528 p.
12. *Schwab, K.* (2012). The Global Competitiveness Report 2012–2013. World Economic Forum. Switzerland, Davos. 530 p.
13. *Shultz, T.* (1968). Human Capital in the International Encyclopedia of the Social Sciences. N.Y., Vol. 6. 218 p.

Стаття надійшла до редакції 1.10.2012.